

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/101473>

Тип работы: Доклад

Предмет: Конституционное право

-

Особенности использования и защиты права на благоприятную окружающую среду в решениях Конституционного Суда РФ

В науке конституционного права для оценки обеспеченности прав и свобод человека и гражданина используется конституционно-правовой механизм реализации и защиты прав и свобод. Основой данного механизма являются правовые средства, то есть инструменты (установления) и технологии (деяния), позволяющие упорядочить общественные отношения. Другими словами, конституционно-правовой механизм реализации и защиты прав и свобод состоит из ориентиров, направленных на достижение социально полезных целей и средств их правового обеспечения. В данном случае речь идет о конституционных нормах, гарантирующих права и свободы личности и их судебную защиту.

В силу особых юридических свойств Конституции РФ именно конституционные нормы обуславливают деятельность субъектов права, включая федерального законодателя и суды, по прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития и обеспечения экологической безопасности страны.

Большинство судебных споров, касающихся темы настоящего исследования, рассмотрено Конституционным Судом по жалобам проигравших сторон судебного разбирательства в делах, связанных с защитой конституционного права на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции РФ). Судебную практику в указанной сфере можно классифицировать следующим образом:

- 1) дела об оспаривании законности привлечения к административной ответственности за нарушение правил в сфере охраны окружающей среды и обращения с отходами производства и потребления;
- 2) дела об оспаривании законности возложения обязанности по организации сбора и вывоза несанкционированных свалок;
- 3) дела об оспаривании законности взыскания возмещения вреда, причиненного водному объекту;
- 4) дела об оспаривании законности возложения обязанности по обеспечению бесперебойной очистки сточных вод, установлению и устранению причин наступления сточных вод на очистные сооружения, а также по водоотведению сточных вод.

В указанных делах судом установлены факты несоблюдения виновной стороной конституционного права на благоприятную окружающую среду, а мотивировочные части судебных решений содержат ссылку на нарушение статьи 42 Конституции РФ.

В случаях негативных воздействий среды государство обязано принимать должные меры.

Конституционным Судом РФ по одному из дел была высказана позиция о том, что в случае переселения людей (подвергшихся влиянию неблагоприятных экологических факторов), их право на благоприятную окружающую среду связано с обязанностью государства предоставить им льготы и компенсации.

В свою очередь, позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ наглядно демонстрируют несогласованность решений этих судов. Например, по вопросу определения правовой природы и сути платы за загрязнение окружающей среды. Налог, платеж или сбор должен определяться законодателем при его установлении и включаться в Налоговый кодекс РФ в четких и конкретных формулировках, не вызывающих разночтения. В данном же случае введение нового понятия «фискальный сбор» и последующая арбитражная практика, которая показала разночтение понимания взимания платы за загрязнение окружающей среды и начисление пеней, а также привлечение к ответственности за неуплату даже после разъяснений Конституционного Суда РФ. Вывод Ялбулганова А.А. о том, что «какой бы стройной ни казалась логика Конституционного Суда РФ, сформулированная правовая позиция по плате за загрязнение не выдерживает критики с точки зрения складывающейся правоприменительной практики, в результате чего не соблюдается конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (часть 1 статья 19 Конституции РФ)», представляется интересным и обоснованным.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации показывает, что не всегда суд

становится на сторону граждан и не редко отказывает в принятии к рассмотрению жалоб. Так, Конституционный Суд Российской Федерации отказал в рассмотрении жалобы В.Н. Кузнецова, З.А. Муртазина и Н.Г. Олейник о нарушении их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Как следует из представленных материалов, «В.Н. Кузнецов, З.А. Муртазин и Н.Г. Олейник обратились в суд общей юрисдикции с исковым заявлением к промышленному предприятию об обязанности снизить вредные выбросы в атмосферный воздух и прекратить строительство золоотвала в природоохранной зоне. Конституционный Суд Российской Федерации,

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.03.1996 № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Российской Федерации от 20 мая 1993 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» в связи с жалобой гражданина В.С. Корнилова» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 14. Ст. 1550.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2018 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки В.Н. Фоминой» // Собрание законодательства РФ. 26.03.2018. № 13. Ст. 1869.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова В.Н., Муртазина З.А. и Олейник Н.Г. на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 № 37-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пака В.В. на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым пункта 1 статьи 66 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и подп. «в» п. 1 ст. 34 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Алихаджиева А.С. Правовые позиции Конституционного Суда РФ в защите экологических интересов граждан // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. 2019. № 14. С. 55-63.
7. Бирюкова С.Н. Современное состояние реализации конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду в России // Синергия Наук. 2019. № 34. С. 845-858.
8. Сайбулаева С.А. Некоторые вопросы защиты Конституционным Судом РФ экологических прав граждан // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 9. С. 3-7.
9. Снегирева П.Е. Конституционное право на благоприятную окружающую среду: содержание, правовая природа, некоторые проблемы теории и практики // Права человека: история, теория, практика: восьмая Всероссийская научно-практическая конференция. 2019. С. 300-305.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/101473>