

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/101818>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Гражданское право

ведение 3

1 Глава. Специфика рассматриваемых правоотношений. 13

1.1. Функции гражданско-правовой ответственности 13

1.2. Источник повышенной опасности в гражданском праве 28

1.3. Регулирование правового положения животных в гражданском праве и особенности отнесения их к источникам повышенной опасности 37

2 Глава Особенности применения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный животными как источниками повышенной опасности 43

2.1. Субъекты ответственности 43

2.2. Условия наступления ответственности 55

2.3. Особенности компенсации морального вреда 66

2.4. Особенности компенсации имущественного вреда 75

Заключение 95

Список использованных источников 99

North America, Inc v. Gore, по которому покупатель обратился с иском к автодилеру, поскольку было установлено, что ответчик продал перекрашенный автомобиль, поврежденный в процессе транспортировки. Данная информация не была раскрыта покупателю. Жюри, учитывая обман (деликт - fraud), взыскало в пользу покупателя компенсационные убытки в размере 4 000 долл. (разница между новым и перекрашенным автомобилем) и штрафные в размере 4 000 000 долл. США. При определении размера штрафных убытков жюри приняло во внимание то обстоятельство, что общее количество таких перекрашенных автомобилей превышало 1 000 единиц. Впоследствии Верховный суд штата Алабама с учетом позиции Верховного суда США снизил размер штрафных убытков до 50 000 долл. США.

Концепция штрафных убытков и ретрибутивной (воздающей) справедливости получила благословение от одного из наиболее авторитетных специалистов в области гражданско-правовой ответственности.

Спустя десятилетие после выхода в свет публикации Гельмута Коциоля в Италии произошел революционный отход от классического понимания функциональной направленности гражданско-правовой ответственности, поскольку Кассационным судом Италии по делу AXO Sport, SPA v. N:OSA Inc (05.07.2017) была сформулирована правовая позиция, что задачами гражданско-правовой ответственности является не только предоставление компенсации потерпевшему, но и сдерживание противоправного поведения, а также наказание деликвента. Кассационный суд указал, что штрафные убытки не являются онтологически несовместимыми с правовой системой Италии. В результате была выдана экзекватура на исполнение решения Апелляционного суда Флориды по взысканию денежной суммы, которая может быть квалифицирована в качестве штрафных убытков.

Причиной данного спора была авария, в результате которой была причинена черепно-мозговая травма мотоциклисту. Потерпевший полагал, что причиненный вред здоровью был обусловлен производственными дефектами шлема, обратился с иском к американскому ритейлеру (N:OSA Inc) и итальянскому производителю (AXO Sport). Впоследствии потерпевший и ритейлер пришли к мировому соглашению, по которому последний выплатил около 1 млн долл. в счет возмещения вреда здоровью. После чего Апелляционный суд Флориды признал итальянского производителя обязанным выплатить указанную сумму ритейлеру. Неисполнение решения американского суда вынудило ритейлера обратиться к итальянскому правосудию.

Представляет интерес то обстоятельство, что несколькими годами ранее Кассационный суд Италии в своем Постановлении от 8 февраля 2012 г. указывал на то, что система гражданско-правовой ответственности в Италии несовместима с идеей наказания и возложения санкции на деликвента, а также не оценивает его поведение в этих целях.

Представляется, что всего за пять лет итальянская правоприменительная практика и доктрина совершила качественный скачок от монофункционального к полифункциональному пониманию гражданско-правовой

ответственности. Однако, как отмечает Анджело Венчиарутти, в судебной практике Италии ранее уже неоднократно указывалось на мультифункциональный характер гражданско-правовой ответственности, в частности, при выдаче экзекватуры на иностранные решения по взысканию астрента, а также при взыскании с деликвентов выгоды от незаконного использования изображений потерпевших или объектов интеллектуальной собственности.

В данном направлении развивается и правоприменительная практика других европейских стран, например Франции и Испании.

Следует отметить, что фактически российскому ГК РФ уже известен феномен штрафных убытков, установленных, например, в абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Поэтому представляет особый интерес то, что трактовка гражданско-правовой ответственности с позиций ретрибутивной, воздающей справедливости была недавно осуществлена Конституционным Судом РФ в Постановлении от 13 декабря 2016 г. № 28-П.

В названном Постановлении были рассмотрены вопросы, связанные с применением такой санкции, как компенсация за нарушение исключительного права (ст. 1252 ГК РФ), которая позволяет взыскивать в пользу потерпевшего денежную сумму, которая может и превышать размер фактически причиненных ему убытков. Конституционный Суд РФ указал, что допущение законом такой возможности с учетом затруднительности определения размера убытков в каждом конкретном случае правонарушения нельзя признать мерой, несовместимой с основными началами гражданского законодательства, не исключающего, в частности, взыскания штрафной неустойки (ст. 394 ГК РФ), а также возможности установления законом или договором обязанности причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда (ст. 1064 ГК РФ).

В указанном Постановлении природа данной ответственности была прямо квалифицирована в качестве штрафной, преследующей цели общей превенции соответствующих правонарушений. Была сформулирована правовая позиция, что требования справедливости и соразмерности, предопределяющие дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения, применимы и к регулированию гражданско-правовой ответственности в той мере, в какой устанавливаемые законодателем штрафные по своему характеру санкции выполняют и публичную функцию превенции.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность была квалифицирована в качестве полифункционального правового феномена, преследующего не только цели компенсации, но и справедливое воздаяние, а также сдерживание противоправного поведения. В качестве критерия для определения объема ответственности выступает не только размер причиненного вреда, но и степень вины деликвента, а также наличие рецидивов в совершении деликтов, что является проявлением воздающей (ретрибутивной) справедливости в сфере гражданско-правовой ответственности. Надо отметить проблему отсутствия обобщающих норм о гражданско-правовой ответственности в ГК РФ.

Подводя итог параграфу, можно констатировать, что гражданско-правовая ответственность в российской доктрине не может рассматриваться в качестве монофункционального правового феномена. Поскольку ее уже невозможно втиснуть в прокрустово ложе корректирующей справедливости. Глобальные тенденции по гармонизации и социализации права с необходимостью предопределяют полифункциональный характер гражданско-правовой ответственности, санкции которой направлены как на компенсацию потерь и справедливое распределение бремени неблагоприятных последствий, так и на справедливое воздаяние за совершенные деяния и сдерживание будущего противоправного поведения.

В условиях рыночной экономики гражданско-правовая ответственность является более привлекательной с точки зрения обеспечения интересов прав личности, так как в большинстве случаев имеет материальный характер в пользу выигравшей стороны.

1.2. Источник повышенной опасности в гражданском праве

Источник повышенной опасности - это сложное понятие, которое связано с тремя признаками.

1. Это деятельность, создающая повышенную опасность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», далее - Постановление Пленума № 1).
2. Это какое-то явление (вещь, энергия, мощность и пр.), способное к передаче во владение.

3. Это свойства вещей, которые при достигнутом уровне развития науки и техники не поддаются полностью контролю человека, создают высокую степень вероятности причинения вреда его жизни или здоровью либо материальным благам.

В теории гражданского права не сложилось единого понимания источника повышенной опасности. Так, М.М. Агарков определил, что источником повышенной опасности является не вещь, а определенная деятельность по ее использованию. В.Г. Вердников считал источником повышенной опасности определенного рода деятельность.

Систематизация вопроса нашла свое выражение в Гражданском кодексе (п. 1 ст. 1079).

Из смысла статьи можно сделать вывод, что источник повышенной опасности при осуществлении своей прямой деятельности создает угрозу окружающему миру, и в первую очередь человеку.

Иной позиции придерживается Т.Б. Мальцман, относя к источникам повышенной опасности вещи, которые вышли из-под контроля человека или не были подчинены ему и неизбежно причинившие вред тому, с кем или чем соприкасаются.

Общепризнано, что источник повышенной опасности может причинить вред только в движении, например движущееся транспортное средство, работающий механизм, самопроизвольное проявление вредоносных свойств материалов или веществ. Различные концепции, существующие в научном мире по поводу процессов, происходящих с материальными предметами, рассматриваются учеными как различные виды деятельности.

Ущерб от действия источника повышенной опасности проявляется в определенной независимости его характеристик от человека. Поэтому невозможно установить в полной степени контроль над процессами, происходящими в этом источнике, и как следствие, возникают предпосылки для случайного причинения вреда.

Действительно, в некоторых случаях источник повышенной опасности приходит в движение помимо воли владельца, что может привести к непоправимым последствиям для окружающих. Например, владельцы беспилотных автомобилей жалуются на некорректную работу системы - машина произвольно въезжает в стену, съезжает в кювет или сбивает человека.

Судебная практика свидетельствует о том, что имущественная ответственность должна присутствовать и в случае целенаправленного использования указанных объектов, и при самопроизвольном проявлении отрицательных свойств, которыми они обладают. Например, ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить при причинении ущерба самостоятельно движущимся беспилотным транспортным средством, если не будет установлен факт непреодолимой силы.

В течение продолжительного периода возникали и существуют до сих пор дискуссии относительно деликтного обязательства, в котором к субъектам применяются определенные меры принуждения без их вины.

Содержащееся в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ понятие невинности нельзя относить к деликтным обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда источником повышенной опасности, так как не может применяться к содержанию гражданской вины в форме умысла.

По мнению А.А. Собчака, сложные материальные объекты относятся к источникам повышенной опасности. Он отмечал их вредоносность, которая проявляется в независимости свойств объекта от человека, что влечет за собой неподконтрольность процесса человеческой деятельности.

Например, использование беспилотных летательных аппаратов без получения всех необходимых разрешений запрещается. Тем не менее количество выявленных несанкционированных полетов дронов растет: по данным Росавиации. Дроны могут нанести повреждения другим находящимся в воздухе объектам, помешать проведению спецопераций (антитеррористических, оперативно-розыскных мероприятий и др.), причинить вред гражданам, в том числе в местах массового скопления, или имуществу. Поэтому вопросы возмещения вреда в настоящее время весьма актуальны. А с точки зрения института повышенной опасности правовая квалификация объекта как источника причинения вреда неоднозначно решается в судебной практике.

Гражданско-правовая ответственность характеризуется определенной спецификой среди иных видов юридической ответственности по своей присущей только ей социальной направленности, позволяющей потерпевшим восстановить нарушенные права и законные интересы. Отличие гражданской ответственности от уголовной заключается в том, что при применении мер гражданско-правовой ответственности не проявляется функция наказания правонарушителя. Главное - восстановить имущественную сферу потерпевшего, включая компенсацию морального вреда.

Как показывает судебная практика, отсутствие ясных критериев вновь созданных объектов повышенной

опасности создает сложность для квалификации судами факта совершенного правонарушения и при вынесении решения о возмещении материального и морального вреда.

При этом появляются новые транспортные средства, которые пока не получили никакого статуса в российском законодательстве. Поскольку правила пользования этими средствами нигде не закреплены, многие передвигаются на них по тротуарам, по дорогам, а также в общественных местах. К такому транспорту относятся: сегвей, гироскутер, моноколесо, электрические самокаты, которые часто причиняют вред здоровью окружающих. В связи с отсутствием в законодательстве норм, относящих электрические транспортные средства к источникам повышенной опасности, причинитель вреда не подлежит ответственности по ст. 1079 ГК РФ.

Поэтому необходимо дополнить перечень материальных объектов, указанный в ст. 1079 ГК РФ, рядом источников повышенной опасности, таких как дистанционно управляемые транспортные средства, квадрокоптеры, электрические самокаты и т.д.

Сложность квалификации судом дел, связанных с компенсацией морального вреда окружающим, причиненного источником повышенной опасности, заключается в том, что действующие нормы суть морального ущерба раскрывают в самом общем виде. Для полноты изучения данного вопроса рассмотрим одну из основополагающих методик определения размера причиненного вреда.

По мнению А.М. Эрделевского, в основе методики определения размера морального вреда лежит зависимость размера денежной компенсации морального вреда от степени вреда правонарушения, а именно от размеров санкций за то или иное преступление, в соответствии с законом. С целью определения размера причиненного вреда он ввел новую категорию «базисный уровень». Она составляет единицу вычисления, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда.

Нельзя не согласиться с мнением авторов С.В. Марченко и Н.В. Лазаревой-Пацкой, которые отмечают: «К сожалению, нет инструмента для точного измерения абсолютной глубины страданий, а также для определения их денежного эквивалента».

В этом, как представляется, основная проблема практики возмещения морального вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Общие положения способа и размера компенсации морального вреда установлены в ст. ст. 151 и 1101 ГК РФ. Законом установлено, что моральный вред подлежит возмещению в денежной сумме, определенной судом.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 разъясняется, что в соответствии со ст. 1100 ГК РФ моральный вред потерпевшему возмещается независимо от вины причинителя вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности. Также отмечается, что факт причинения вреда здоровью потерпевшего во всех случаях подразумевает причинение ему морального вреда. Установлению подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Судебная практика испытывает существенные трудности, связанные с оценкой конкретных обстоятельств причинения морального вреда и с определением денежной суммы компенсации морального вреда. Представляется, что наибольший размер морального вреда должен взыскиваться именно по данной категории дел, поскольку при этом предполагается высокая вероятность несения страданий, нравственных переживаний, потери работоспособности и др. Поэтому невозможно согласиться с той ситуацией, когда суд, рассматривая дела, связанные с причинением вреда источником повышенной опасности, определяет минимальный размер компенсации по своему усмотрению, что часто приводит к жалобам в вышестоящие судебные инстанции.

«Судейское усмотрение» является юридическим термином, который обозначает право суда принимать решения в установленных законом пределах. Это так называемые дискреционные полномочия суда, позволяющие принять решение не на основе неких инструктивных указаний, а в законодательно закрепленных рамках возможного.

Согласимся с мнением судьи Верховного Суда РФ В.В. Момотова, что проблема судебское усмотрения универсальна, она есть во всех правовых системах. Он считает, что «взыскание компенсаций морального вреда в адекватном размере позволило бы укрепить законность и правопорядок в целом ряде сфер, отличающихся высокой социальной значимостью». Как утверждает В.В. Момотов, сравнительно недавно высшая судебная инстанция впервые самостоятельно определила размер компенсации морального вреда. Как показывает практика, Верховный Суд существенно увеличивает размер компенсации морального вреда по сравнению с суммами, которые назначали суды низших инстанций.

Сложность принятия решений по делам, связанным с причинением вреда источником повышенной

опасности, заключается в том, что по решению суда, с одной стороны, истцу обязаны максимально возместить причиненный источником повышенной опасности моральный вред, а с другой стороны, не допустить его неосновательного обогащения, поставив в чрезмерно тяжелое материальное положение ответчика.

В целях обеспечения единообразия подходов судебной практики к разрешению данного вопроса необходимо изложить абз. 2 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 в следующей редакции: «В случае причинения окружающим вреда владельцем источника повышенной опасности суд должен установить размер компенсации морального вреда не ниже установленного в Российской Федерации прожиточного минимума».

Обозначим ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Ответственность за вред, причиненный источником

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция РФ [Электронный ресурс] : [принята: всенародным голосованием 12 декабря 1993] (с учетом поправок, внесенных Законами РФ федер. закон : принят Гос. Думой РФ 30 ноября 1994; ред. от 21 июля 2014) // СЗ РФ. 2014. - № 31. - Ст. 4398. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 30 ноября 1994; ред. от 12 июня 2020] // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
3. Жилищный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 29 декабря 2004 № 188-ФЗ; ред. от 25 мая 2020] // СЗ РФ. - 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 14. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 30 декабря 2001 № 195-ФЗ; ред. от 24 апреля 2020] // СЗ РФ. 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 13 июня 1996 № 63-ФЗ; ред. от 07 апреля 2020] // СЗ РФ - 1996. - № 25. - Ст. 2954. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 14 ноября 2002 № 138-ФЗ; ред. от 24 апреля 2020] // СЗ РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
7. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 10 января 2002; ред. от 27 декабря 2011] // СЗ РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.
8. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации Федеральный закон [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 27 декабря 2018; ред. от 27 декабря 2019] // СЗ РФ. - 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8424. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
9. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения [Электронный ресурс] : [федер. закон : принят Гос. Думой РФ 30 марта 1999; ред. 26 июля 2019] // СЗ РФ - 1999 - № 14. - Ст. 1650. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
10. Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс] : [Постановление Правительства РФ: принято 29 декабря 2018] // СЗ РФ. - 2019. - № 1. - Ст. 25. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
11. Об утверждении Правил возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] : [Постановление Правительства РФ: принято от 31 января 2020] // СЗ РФ. - 2020. - № 6. - Ст. 675. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
12. Об утверждении Правил пользования жилыми помещениями [Электронный ресурс] : [Постановление Правительства РФ: принято 21 января 2006; ред. 07 ноября 2019] // СЗ РФ. - 2006. - № 5. - Ст. 546. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
13. О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов [Электронный ресурс] : [Постановление Правительства РФ: принято 06 мая 2011; ред. от 02 апреля 2020] // СЗ РФ. - 2011. - № 22. - Ст. 3168. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.
14. О Правилах дорожного движения [Электронный ресурс] : [Постановление Правительства РФ: принято 23

октября 1993; ред. от 26 марта 2020] // СЗ актов Президента и Правительства РФ – 1993. - № 47. - Ст. 4531. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

15. Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10 [Электронный ресурс] : [Постановление Главного государственного санитарного врача: принято 10 июня 2010 № 64] // РГ - № 159. - 2010. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

16. О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы от № 28 «» [Электронный ресурс] : [Закон г. Москвы закон : принят 30 июня 1999] // Ведомости Московской городской Думы. - № 8. 1999. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

17. О Кодексе Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях Закон Республики Саха (Якутия) от 14.10.2009 726-3 № 337-IV [Электронный ресурс] : [закон Республики Саха (Якутия): принят 14.10.2009] // Якутские ведомости - № 66. - 2009. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

18. Кодекс города Москвы об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : [Закон города Москвы: принят 21 ноября 2007] // Вестник Мэра и Правительства Москвы. - № 69. - 2007. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

19. Об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : [Закон Краснодарского края: принят 23 июля 2003] // Кубанские новости. - № 125. - 2003. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

20. Кодекс Волгоградской области об административной ответственности [Электронный ресурс] [Закон Волгоградской области: принят 11 июня 2008 № 1693-ОД] // Волгоградская правда. - № 105. - 2008. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

21. Об административных правонарушениях в Новосибирской области [Электронный ресурс] : [Закон Новосибирской области: 14 февраля 2003 № 99-ОЗ]. // Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов. - № 9. - 2003. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

22. Об утверждении «Временных правил содержания собак и кошек в г. Москве» [Электронный ресурс] : [Постановление Правительства Москвы: принято 08 февраля 1994 № 101] // Вестник Мэрии Москвы. - № 6. - 1994. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

23. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик. [Электронный ресурс] : [Утв. ВС СССР 31 мая 1991 № 2211-1] // Ведомости СНД и ВС СССР. - 1991. - № 26. - Ст. 733. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана. Утратил силу.

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.

25. Определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2012 г. № 811-О // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.

26. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина [Электронный ресурс] : [Постановление Пленума Верховного Суда РФ: принято 26 января 2010] // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2010. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

27. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : [Постановление Пленума Верховного Суда РФ: принято 23 июня 2015] // РГ - № 140. - 2015. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

28. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : [Постановление Пленума Верховного Суда РФ: принято 30 января 2017] // РГ. - № 280. - 2017. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

29. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : [Постановление Пленума Верховного Суда РФ принято: 02 июля 2009 № 14] // РГ. - № 123. - 2009. - Режим доступа: [Консультант Плюс].- Загл. с экрана.

30. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.05.2018 № 18-КГ18-18 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.

31. Определение Верховного Суда РФ от 08.07.2008 № 51-Впр08-1 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.

32. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.07.2019 по делу № 33-12407/2019 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.

33. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.04.2017 по делу № 33-12609/2017// Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.

34. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.06.2016 № 33-9940/2016 по делу № 2-2573/2015 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.

35. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.05.2019 № 33-10107/2019 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
36. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2016 по делу № А41-86622/15 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
37. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2015 по делу № А32-25433/2014 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
38. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2015 по делу № А65-24646/2014 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
39. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.05.2016 по делу № А32-35856/2015 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
40. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2015 по делу № А40-150277/2014 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
41. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.01.2016 по делу № 33-75/2016 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
42. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу № А26-7358/2014 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
43. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу № А71-6176/2014 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
44. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу № А57-22948/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
45. Определение Ленинградского областного суда от 27.08.2015 № 33-4021/2015 // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
46. Агарков М.М. Возникновение обязательств из причинения вреда [Текст] // Гражданское право / под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. - М.: Юрид. издательство, 1944.
47. Антонов А.А. Некоторые аспекты ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности // Юрист. - 2019. - № 12.
48. Антонов А.А. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности // Современное право. - 2019. - № 10.
49. Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве [Текст]: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014.
50. Богданов Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект [Текст]: Монография / Д.Е. Богданов. - М.: Проспект, 2016.
51. Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. К вопросу о некомпенсационных убытках в гражданском праве России // Гражданское право. - 2017. - № 2.
52. Богданов Д.Е., Богданова С.Г. Проблема полифункциональности гражданско-правовой ответственности: сравнительно-правовой аспект // Гражданское право. - 2018. - № 6.
53. Богданов Е.В. Влияние научных взглядов Леона Дюги на развитие гражданского права // Журнал российского права. - 2008. - № 6.
54. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности [Текст]: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2000.
55. Борисова Е.Е. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей природной среде [Текст]: Дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2002.
56. Бугаенко Н.В., Кратенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей [Текст]: Научно-практическое пособие / Н.В. Бугаенко, М.В. Кратенко. - М.: Юстицинформ, 2013.
57. Бурыка Д.А. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания [Текст]: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006.
58. Вопленко Н.Н. Понятие и основные черты законности // Вестник Волгоградского государственного университета. - 2006. - № 8.
59. Горохов Д.Б. Современное законотворчество в сфере содержания, использования и охраны животных // Журнал российского права. - 2017. - № 4.
60. Гражданское право [Текст]: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2018.
61. Гражданское право [Текст]: учебник: в 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2004.
62. Гражданское право [Текст]: учебник: в 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М.: Статут, 2005.

63. Губарева Т.И., Трусов А.И. Административно-правовое регулирование приобретения и содержания домашних животных: постановка проблемы // Административное право и процесс. - 2019.- № 4.
64. Епихина Д.О. Ответственность за совместно причиненный вред // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - № 8.
65. Ершов О.Г. Правовое положение субподрядчика и основания его гражданско-правовой ответственности при строительстве // Право и экономика. - 2012. - № 1.
66. Егоров К.В. Правомерный вред в медицине [Текст] / К.В. Егоров. - М.: Статут, 2011.
67. Захаров Д.Е. Животные как объекты гражданских прав [Текст]: Диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.03; [Место защиты: Ур. гос. юрид. акад.]. - Екатеринбург, 2010.
68. Захаров Д.Е. К вопросу о праве собственности на животный мир // Российский юридический журнал. - 2010. - № 3.
69. Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности // Lex russica. - 2008. - № 2.
70. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы // Государство и право. - 2003. - № 6.
71. Иванова Ю.В. России нужен цивилизованный федеральный закон о животных [Интервью с Д.Б. Гороховым] // Адвокат. - 2015. - № 9.
72. Иншакова А.О., Шишлов Н.Ю. Проблема отнесения животных к источникам повышенной опасности и проблема возложения ответственности на их владельцев // Актуальные проблемы современности: наука и общество. - 2017. - № 1. - С. 28 - 30.
73. Иоффе О.С. Обязательственное право [Текст] / О.С. Иоффе. - М.: Юридическая литература, 1975.
74. Карташов В.Н., Баумова М.Г. Ценность принципов юридической ответственности // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. - № 9.
75. Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние [Текст] // Законность в Российской Федерации / Под ред. И.Ф. Демидова, А.Я. Сухарева, Ю.А. Тихомирова. - М.: Статут, 1998.
76. Лазарева-Пацкая Н.В., Марченко С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале российского права // Адвокатская практика. - 2004. - № 5.
77. Летута Т.В. Вред, причиненный животными: проблемы гражданско-правовой защиты потерпевших // Вестник Оренбургского университета. - 2014. - № 3(164).
78. Лоба В.Е. К вопросу об ответственности животных и неодушевленных предметов: фрагменты истории // Закон и жизнь. - 2017. - № 1.
79. Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И. Теория государства и права [Текст]: учебник / В.Я. Любашиц, М.Б. Смоленский, В.И. Шепелев. - Ростов н/Д, 2002.
80. Майданник А.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья [Текст] / А.А. Майданник, Н.Ю. Сергеева. - М.: Юридическая литература, 1968.
81. Майоров В.И. Содержание понятия «безопасность дорожного движения»: теоретические основы // Вестник ЮУрГУ. - 2012. - № 7.
82. Малая Т.Н. Право собственности на животный мир [Текст]: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1996.
83. Мальцман Т.Б. Ответственность и вред, причиненный источником повышенной опасности [Текст]: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1948.
84. Марченко М.Н. Теория государства и права [Текст]: учебник / М.Н. Марченко. - М.: Статут, 2007.
85. Мильков А.В. Заметки к вопросу о принципах гражданско-правовой ответственности // Закон. - 2018. - № 11.
86. Момотов В.В. Компенсация морального вреда должна быть экономически обоснованной [Текст] / В.В. Момотов // Российское агентство правовой судебной информации, 2019.
87. Пиликина М.Г. Причинная связь как одно из условий возмещения убытков в договорном праве // Бизнес, Менеджмент и Право. - 2018. - № 4.
88. Пластинина Н. Ущерб должен возмещать... пострадавший??? // Административное право. - 2016. - № 2.
89. Поляков А.В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода [Текст]: Курс лекций / А.В. Поляков. - СПб.: Питер, 2004.
90. Потапкин С.С. Принцип неотвратимости юридической ответственности и проблемы его реализации в правоприменительной практике [Текст]: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2009.
91. Проблемы теории государства и права [Текст]: учебник / В.М. Сырых. - М.: Статут, 2008.
92. Пугачев А.Н. Принципы юридической ответственности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2013. - № 11.
93. Российское гражданское право [Текст]: Учебник: В 2 т. / Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. - М.: Статут,

2011.

94. Самойлюк Н.В., Кернаджук И.В. Проблемы квалификации причинения имущественного ущерба по неосторожности // Российский судья. - 2019. - № 1.
95. Самощенко И.С., Фарушкин М.Х. Ответственность по советскому законодательству [Текст] / И.С. Самощенко, М.Х. Фарушкин. - М.: юридическая литература, 1971.
96. Селютина О.Г., Киреева Н.С. Вред, причиненный источником повышенной опасности // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения [Текст]: Сб. науч. ст. Орел, 2017.
97. Собчак А.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда действием источника повышенной опасности [Текст]: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Л., 1964.
98. Собчак А.А. О понятии источника повышенной опасности в советском гражданском праве // Правоведение. - 1964. - № 2.
99. Советское гражданское право [Текст]: учебное пособие / Л.А. Антонова, Н.А. Безрук, М.И. Брагинский, В.Г. Вердников и др.; редкол.: В.Г. Вердников, С.В. Занковская, А.Ю. Кабалкин, В.А. Рясенцев - М.: Изд-во ВЮЗИ, 1961.
100. Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2014. - № 12.
101. Теория государства и права [Текст]: Учеб. / Р.А. Ромашова. - СПб.: Питер, 2005.
102. Хадзиев М.М. Об актуальности и исследования института компенсации морального вреда как меры гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. - 2016. - № 22.
103. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. [Текст] / В.А. Хохлов. - Тольятти, 1997.
104. Чашкин П.В. Правовая охрана редких и исчезающих животных [Текст]: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2007.
105. Черданцев А.Ф. Теория государства и права [Текст]: учебник. М.: Проспект, 2000.
106. Шаронов С.А. Источники повышенной опасности, используемые в охранной деятельности: понятие и классификация // Современное право. - 2012. - № 12.
107. Шевченко Г.Н. Вина как условие гражданско-правовой ответственности в российском гражданском праве // Современное право. - 2017. - № 3.
108. Шершеневич Г.Ф. О чувстве законности // Российский юридический журнал. - 2005. - № 4.
109. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права [Текст]: учебник / Г.Ф. Шершеневич. - М.: Статут, 1995.
110. Юридическая ответственность [Текст] / В.Н. Карташова, Л.Л. Кругликова, В.В. Бутнева. - Ярославль, 2005.
111. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // Документ опубликован не был. Режим доступа: [Консультант Плюс]. - Загл. с экрана.
112. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания [Текст]: научно-практическое пособие / А.М. Эрделевский. - М.: Статут, 1997.
113. Ellis D.D. Fairness and Efficiency in the Law of Punitive Damages // South California Law Review. - 1982. - № 56.
114. Colby T.B. Beyond the Multiple Punishment Problem: Punitive Damages as a Punishment for Individual Private Wrongs // Minnesota Law Review. - 2003. - № 87.
115. Koziol H. Punitive Damages - A European Perspective // Louisiana Law Review. - 2008. - № 68.
116. Market D. Retributive damages: A theory of punitive damages as intermediate sanction // Cornell Law Review. - 2009. - № 94.
117. Venchiarutti A. The recognition of punitive damages in Italy: A commentary on Cass Sez Un 5 July 2017, 16601, AXO Sport, SPA v. №OSA // Journal of European Tort Law. - 2018. - № 9.
118. Wesser-Ouisse V., Thiede T. Punitive Damages in France: A New Deal? // Journal of European Tort Law. - 2012. - № 3.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/101818>