

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/101912>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право социального обеспечения

Введение 3

1. Понятие правовых позиций как инструмента правового регулирования 6

1.1 Правовые позиции как инструмент решения правовых задач 6

1.2 Субъекты формирования правовых позиций 14

2 Анализ деятельности Верховного Суда Российской Федерации по вопросам социального обеспечения 22

2.1 Роль Верховного Суда Российской Федерации при решении вопросов социального обеспечения 22

2.2 Обзор основных правовых позиций Верховного Суда РФ в сфере социального обеспечения 28

Заключение 42

Список использованных источников 46

Введение

Актуальность темы исследования. Провозглашение Российской Федерации социальным государством, закрепление этого принципа на конституционном уровне, ставит перед государством и обществом задачу наполнения этого принципа реальным содержанием, которое выражается не только в декларировании социальных прав граждан, но и создании комплекса защиты этих прав. В силу того, что наиболее эффективным инструментом защиты законных интересов является право, то важнейшую роль в защите социальных прав имеет правоприменительная деятельность государственных органов власти, поскольку эта деятельность сопровождается механизмом принуждения к исполнению принятых решений. Социальные права граждан обеспечиваются структурой государственных органов, наделенных специальными полномочиями, в связи с чем данная система социальной защиты также именуется системой социального обеспечения.

Несмотря на указанную значимость системы социального обеспечения, посредством которой достигается социальное благополучие и общественное спокойствие, в этой сфере нередко возникают спорные вопросы, правовые задачи, требующие своего разрешения. Возникновение этих задач во многом обусловлено переходом от исключительно публичной системы социального обеспечения советского периода к частно-публичной системе социального обеспечения современного периода, так как в этой системе свое распространение получили договорные отношения, к решению задач социального обеспечения стали привлекаться частные субъекты.

Все это также привело к тому, что решение задач и проблем социального обеспечения вышло из плоскости административного регулирования, а потому, наиболее эффективным инструментом решения таких задач и проблем стало разрешение спорных вопросов в судебном порядке.

Отечественная судебная система имеет иерархическое построение, и в ее главе стоит Верховный Суд Российской Федерации, который наделен не только полномочиями по осуществлению правосудия, но и по формированию судебной политики, судебных правовых позиций по отдельным аспектам общественной и государственной жизни.

В связи с этим представляет интерес исследование роли и значения Верховного Суда в разрешении вопросов, возникающих в сфере социального обеспечения, так как правовые позиции нередко в последующем трансформируются в законодательные положения, то есть, с их помощью можно отследить тенденции развития отечественной системы социального обеспечения.

Данные обстоятельства свидетельствуют о несомненной актуальности выбранной темы для исследования. Объектом исследования в настоящей работе выбраны общественные отношения, возникающие в сфере социального обеспечения, и разрешаемые на основании правовых позиций Верховного Суда.

Предмет исследования составили нормы права, регулирующие деятельность Верховного Суда как руководящего элемента судебной системы, участия Верховного Суда в формировании правовых позиций по вопросам социального обеспечения.

Научные исследования по вопросам социального обеспечения проводили следующие специалисты: В. С.

Андреев, Р. И. Иванова, М. В. Лушникова, А. М. Душников, Е. Е. Мачульская, Т. К. Миронова, Э. Г. Тучкова, М.

Ю. Федорова, М. В. Филиппова, В. Ш. Шайхатдинов и др.

Цель настоящего исследования заключается во всестороннем исследовании деятельности Верховного Суда по формированию правовых позиций, обязательных для применения всеми нижестоящими судами, а также исследовании особенностей действующих в настоящее время правовых позиций в сфере социального обеспечения.

Выбор объекта и цели исследования предопределил постановку следующих задач для настоящего исследования:

1. Изучение понятия и сущности правовых позиций как инструмента решения правовых задач;
2. Установление круга субъектов формирования правовых позиций, их классификация;
3. Исследование роли Верховного Суда РФ при решении вопросов социального обеспечения;
4. Обзор основных правовых позиций Верховного Суда РФ в сфере социального обеспечения.

Структура работы: В первой главе будут исследованы общетеоретические вопросы понятия и сущности правовых позиций (в первом параграфе) проведена классификация субъектов формирования правовых позиций (параграф два).

Вторая глава будет посвящена практическим вопросам анализа роли Верховного Суда при решении вопросов социального обеспечения (параграф один) и непосредственному анализу тех правовых позиций, которые в настоящее время сформулированы Верховным Судом Российской Федерации по отдельным направлениям системы социального обеспечения (параграф два).

1 Понятие правовых позиций как инструмента правового регулирования

1.1 Правовые позиции как инструмент решения правовых задач

Право, как известно, является универсальным инструментом регулирования общественной жизни, или как иногда отмечается в научной литературе, право это и есть универсальный регулятор. Тем не менее, наличие такого инструмента не позволяет утверждать о его безусловности и «идеальности». Право, как и любой продукт человеческого разума, является довольно неоднозначным явлением, понимаемым различными субъектами по-разному. Причем, этими субъектами могут быть разными. Это могут быть обычные граждане, толкующие право в силу своего образовательного уровня, жизненного опыта, своей правовой культуры. Также, это могут быть и профессиональные юристы, у которых также нет однозначного понимания всех аспектов права, что также обусловлено их специализацией, опытом правовой деятельности, подходами к отдельным вопросам права в учебных учреждениях, в которых они осваивали науку права, и другими обстоятельствами. Или, у двух юристов, как правило, есть минимум три мнения, по одному правовому вопросу.

Все это говорит о необходимости решения вопросов, или правовых задач, которые возникают прежде всего в правоприменительной деятельности, так как это неразрывно связано с эффективностью такой деятельностью, с надлежащим исполнением тех функций, которые возложены на правоприменительные органы.

Здесь стоит вкратце остановиться на самом понятии «правоприменительная деятельность», так как именно в ходе такой деятельности возникают правовые задачи, требующие своего разрешения.

В целом, данное понятие в настоящее время охватывает деятельность всех субъектов права, как частных, так и публичных, и эта деятельность основывается на нормах права. В то же время, в составе правовой деятельности выделяется такой ее подвид как «юридическая деятельность», осуществлением которой занимаются уже специально уполномоченные на осуществление такой деятельности органы и лица. Как убедительно доказывает в своем исследовании Р.В. Шагиева, юридическая деятельность входит в состав правовой и является деятельностью специальных субъектов и носит профессиональный, государственно-властный характер.

Значимость юридической деятельности состоит в том, что с ее помощью происходит официальное (формальное) подтверждение границ правового в общественной жизни и придание им юридической значимости. Кроме того, юридическая деятельность носит по преимуществу охранительный характер. Поэтому правовая деятельность не может не сопровождаться юридической, обеспечивающей первой необходимую степень «признания» со стороны общества и государства.

Деятельность правоприменительных органов сопровождается решением правовых задач, и эти задачи решаются на основании норм права. Тем не менее, довольно часто возникают ситуации, когда правоприменитель не может решить задачу, или приходит к возможности не одного, а нескольких неоднозначных решений. Такие ситуации связаны с недостатками правового регулирования, иногда

называемыми «правовыми пробелами».

Так, в качестве примера узкого трактования понятия можно привести мнение известного специалиста в общей теории права П.Е. Недбайло о том, что пробел в праве представляет собой «фактический пробел в законодательстве в смысле отсутствия конкретной нормы для разрешения определенных случаев, находящихся в сфере воздействия права». То есть, пробел в праве заключается не в отсутствии понятия или его определения, теории, научного обоснования, а именно конкретной нормы права. С точки зрения представителей данного подхода каждый пробел объясним недоработкой законодателя, не предусмотревшего необходимого инструмента правового регулирования.

Данный подход весьма привлекателен своей простотой, поскольку определяет пробел через отсутствие конкретной нормы права, а не через более пространное понятие «правовое регулирование», допускающее вариативность своего трактования. Тем не менее, этот подход не лишен своих недостатков. Прежде всего, как отмечает А.А. Кондрашев, невозможно понять: пробел есть тогда, когда нормы нет вообще, или норма есть, но она противоречива или неполна. То есть, это более широкий подход к пониманию пробелов, при котором в качестве такового признается не просто отсутствие нормы, применимой к конкретному правоотношению, а скорее «полное или частичное отсутствие правового регулирования конкретного вида общественных отношений в определенной сфере», которая в принципе может регулироваться нормами права и «объективно требует» правового регулирования. Причина возникновения пробелов, с точки зрения «широкого» подхода, состоит не только в недоработке законодателя, но может быть обусловлена и объективными причинами общественно-правового развития, при котором могут возникать и возникают различного рода обстоятельства и ситуации, которые не регулировались нормами существующего права, а потому они требуют своего осмысления и дополнительного правового регулирования.

Таким образом, дефекты в праве - в узком смысле этого понятия - могут выражаться как внутренние противоречия, коллизии правовых норм, технические упущения и ошибки законодателя, др. Помимо преднамеренных пробелов и пробелов, возникающих в результате ущербности законодательной техники, к правовым дефектам, очевидно, следует отнести и коллизии, конфликтность правовых норм, противоречие одной нормы права правовой норме более высокого порядка, взаимную противоречивость правовых норм одинаковой юридической силы и др.

Также стоит упомянуть и о коллизиях в праве, так как это явление можно назвать практически вечным, особенно в современных условиях роста количества законодательных актов обеспечить их согласованность очень сложно. Основными причинами возникновения противоречий (коллизий) между нормами права являются проблема правосознания, правопонимания, опережающее развитие тех или иных институтов либо, наоборот, задержки в нормативном оформлении.

Можно выделить два реально существующих подхода к проблеме устранения пробелов и иных недостатков в праве – законотворческий процесс, с целью устранения пробелов в законодательстве, и правотолковательный процесс, при котором недостатки правового регулирования устраняются путем толкования существующих норм, их системного анализа, позволяющего разрешить правовую задачу без создания новой нормы, а исходя из более общих правовых принципов. Оба указанных подхода представляют два специфических вида юридической деятельности.

Для настоящего исследования интерес представляет именно второй подход, при котором возникающие задачи или проблемы в правоприменительной деятельности решаются не в процессе правотворчества, а в процессе разъяснения уже существующих норм права, формировании компетентными субъектами правоприменительной деятельности правовых позиций, исходя из которых конкретный правоприменитель может разрешить конкретную правовую задачу, возникшую перед ним.

Стоит отметить, что не все исследователи связывают необходимость толкования с пробельностью законодательства. Например, Л.В. Головкич утверждает, что толкование следует из необходимости применения закона, а не из его неясности или неточности, и даже самый и понятный закон иногда нуждается в толковании, в раскрытии смысла законодателя, заложенной в той или иной норме. Поэтому, как представляется, более правильным говорить о решении правовых задач, а не только о разрешении правовых проблем, как это бы имело место при анализе исключительно пробелов в праве.

О том, что правовая позиция есть одна из форм толкования закона, что эти явления взаимосвязаны можно судить в частности по положениям п.п. 8 п.1 ст. 20 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», где эти понятия объединены. Также, по мнению некоторых авторов: «сформулированные Судом в мотивировочной части правовые позиции, отражающие его толкование норм права ... носят характер *res interpretata*».

Также, можно привести мнение и других ученых по данному вопросу. Так, например, Г.А. Гаджиев

рассматривает правовые позиции как внутреннее отношение субъекта (Суда) к правовой задаче, являющееся результатом толкования правового смысла нормы .

О.В. Романова полагает, что правовая позиция Суда есть толкование какого-либо определенного явления правовой действительности, приведенное при рассмотрении конкретного вопроса (дела) и выраженное в тексте итогового решения .

И наконец, по мнению Е.В. Портновой, правовые позиции – это конечный результат толкования норм права . При этом, отдельные авторы подчеркивают, что правовая позиция должна содержать не только вывод субъекта, но и аргументацию, а также отражать сам процесс толкования нормы права или правовой ситуации .

Таким образом, отсутствие общего легитимного определения и доктринального толкования понятия «правовая позиция» порождает множество подходов как пониманию этой дефиниции, так и к пониманию юридической силы этих самых правовых позиций.

Нельзя не согласиться с А.А. Петровым в том, что научный дискурс о правовой природе судебных актов, в том числе и о правовой позиции данной ветви власти актуален постольку, поскольку только так можно определить «механизм их воздействия на законодательную и правоприменительную практику, порядок их исполнения, порядок применения ответственности за их неисполнение» .

В то же время, представляется не вполне обоснованным мнение В.В. Зайцева и О.В. Зайцева о том, что для устранения имеющихся пробелов содержательного характера в правовых дефинициях следует на законодательном уровне закрепить понятие «правовая позиция» в отношении высших судебных инстанций, в том числе и Конституционного Суда РФ .

Кроме того, как отмечают указанные авторы, в теории права необходимо выработать единообразное понимание правового значения данного явления либо как источника права, либо как особой, общеобязательной формы судебного толкования, а все остальные случаи употребления термина «правовые позиции» не должны иметь значения, обладающего правовым содержанием и юридически значимыми последствиями использования .

Представляется, что закреплять правовую позицию в качестве источника права или общеобязательной формы судебного решения нет необходимости.

Обосновать данный тезис можно следующим. Представляется, что правовая позиция, это, прежде всего, мнение, или точка зрения, в нашем случае, это может быть консолидированное мнение или точка зрения Конституционного Суда по той или иной правовой проблеме, ставшей предметом разбирательства в Конституционном Суде. Данное мнение, или позиция Суда, имеет правовой характер, поскольку изложено в решении Суда. При этом, в отличие от позиции суда общей юрисдикции или арбитражного суда, эта позиция Конституционного Суда имеет нормативный характер, поскольку касается неопределенного круга лиц, в отличие от вышеуказанных судов, которые могут высказываться о своей позиции по конкретному правоотношению. Данная позиция Конституционного Суда по правовой проблеме, касающейся неопределенного круга лиц, должна быть сформирована на основании правового анализа ситуации в первую очередь, с точки зрения соблюдения конституционных принципов, что обусловлено целью конституционного судопроизводства. Кроме того, анализу подлежат нормы закона или иного нормативно-правового акта, с точки зрения его взаимосвязи с уже действующим законодательством в целом, ранее высказанными правовыми позициями Конституционного Суда РФ.

Согласно ст.71 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» , Конституционный Суд может принимать решения в виде итогового решения или определения. Правовой позиции среди возможных решений Конституционного Суда не указано. Судебное решение, в котором изложена та или иная правовая позиция суда по обстоятельствам рассмотренного им дела, и без того является общеобязательным актом. Все эти выводы, аргументы Суда, составляющие его правовую позицию, что не отрицается всеми авторами, изложены в судебном акте - решении или определении. При этом, в силу ст.79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», это решение вступает в силу немедленно и не подлежит обжалованию. Поэтому, предложение принимать дополнительную норму об общеобязательном характере правовой позиции Конституционного Суда, изложенной в решении Конституционного Суда, имеющем общеобязательный характер, представляется избыточным, перегружающим Закон дополнительными положениями, не несущими какой либо дополнительной смысловой нагрузки, не создающими каких либо дополнительных правовых последствий.

I Нормативные правовые документы и опубликованная практика

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Рос. газ. – 1994. – 23 июля.
3. О судебной системе Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) // Рос. газ. – 1997. – 6 января.
4. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017). // Рос. газ. – 2008 - 26 декабря.
5. О Верховном Суде Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) // Рос. газ. – 2014. – 7 февраля
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 4.
8. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 4.
9. Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2010 № 71-В10-5// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
10. Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2011 г. № 72-Г11-7 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
11. Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2012 № 35-АПГ12-3// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
12. Определение Верховного Суда РФ от 21 мая 2014 г. № 57-АПГ14-1. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
13. Определение Верховного Суда РФ от 23 июля 2014 г. № 89-АПГ14-6 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
14. Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2013 № 31-КГ13-2// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
15. Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2014 № 24-КГ14-6// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
16. Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2015 № 5-АПГ14-61.// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
17. Определение Верховного Суда РФ от 18 февраля 2015 г. № 30-АПГ15-1// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
18. Определение Верховного Суда РФ от 22 апреля 2015 г. № 87-АПГ15-1// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
19. Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2015 № 9-КГ15-8 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
20. Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2017 № 8-КГ17-5// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
21. Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2017 № 70-КГ17-16// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
22. Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2017 № 74-КГ17-15// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
23. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 02.05.2017 № 33а-9042/2017 по делу № 2-932/2017 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
24. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.10.2017 по делу № 33-17535/2017// Доступ из СПС КонсультантПлюс.

II Книги

25. Безина А.К. Судебная практика в механизме правового регулирования трудовых отношений. - Казань: Издательство Казанского университета, 1989. – 183 с.
26. Волков А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (Анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом). - М.: Волтерс Клувер, 2010. - 940 с.
27. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян и др.; под ред. Л.В. Головки. - М.: Статут, 2016. - 1278 с.
28. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. 2-е изд. 2008. - М.: Формула права, 2008. - 528 с.
29. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: научно-практическое пособие. - М.: Норма, Инфра-М, 2011. - 352 с.
30. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. - М.: Госюриздат, 1960.- 511 с.
31. Судебная практика в советской правовой системе / Отв. ред.: Братусь С.Н. - М.: Юрид. лит., 1975. - 328 с.
32. Судебная практика в современной правовой системе России: монография / Т.Я. Хабриева, и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве РФ, Норма, Инфра-М, 2017. - 432 с.

33. Фаткуллин Ф.Н. Проблемы общей теории социалистической правовой надстройки. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1980. - 247 с.

III Статьи

34. Анишина В. Правовые позиции Конституционного Суда России // Российская юстиция. 2000. № 7. С.11-12.

35. Антонов А.С. Юридическая деятельность: понятие, структура и содержание // Юридическое образование и наука. 2002. № 1. С. 42 - 46.

36. Брежнев О.В. Правовые позиции судов общей юрисдикции и их роль в осуществлении правосудия в России // Российский судья. 2009. № 6. С.7-9.

37. Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда РФ: понятие, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах: Сб. докладов. - М.: Изд-во Центра Конституц. исслед. МОНФ, 1999. - С. 88-105.

38. Гаджиев Г.А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах: Сб. докладов. - М.: Изд-во Ин-та права и публичной политики, 1999, № 3 (28). - С. 116 - 120.

39. Гусев А.Ю. Формы и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 120 - 128.

40. Дьяченко Е.Б. Компетенция Суда Евразийского экономического союза: мифы и реальность / Дьяченко Е.Б., Энтин К.В // Международное правосудие. 2017. № 3. С. 76 - 95.

41. Жамборов М.С. Конституционный принцип состязательности как способ аргументированного обоснования правовой позиции сторон в российском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 4. С. 424 - 432.

42. Зайцев В.В. Правовые позиции: понятие и юридическое значение / Зайцев В.В., Зайцев О.В // Право и экономика. 2014. № 7. С. 4 - 8.

43. Кашепов В.П. Надзор за судебной деятельностью как конституционное начало организации судебной деятельности // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 43 - 54.

44. Кирсанов А.Р. Юридическая деятельность органов в системе государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним // Закон и право. 2003. № 9. С. 31 - 34.

45. Кондрашев А.А. Пробелы в Конституции России: понятие, классификация и отграничение от смежных явлений // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 20 - 37.

46. Луць Л.А. Аргументация и судебные правовые позиции // Юридическая техника. 2013. № 7-1. С. 19-22.

47. Петров А.А. К дискуссии о правовой природе решений Конституционного Суда Российской Федерации // Академический юридический журнал. 2002. № 3. С.4-12.

48. Портнова Е.В. Правовая природа и пределы формирования правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 35 - 40.

49. Романова О.В. К вопросу о понятии и правовой природе правовых позиций Конституционного Суда РФ // Государство и право. 2000. № 7. С. 84 - 87.

50. Самойлов М. Доктрина права как источник аргументации судебного акта // Сайт Закон.ру. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2013/7/8/doktrina_prava_kak_istochnik_argumentacii_sudebnogo_akta

51. Чуфаровский Ю.В. Юридическая деятельность: понятие и структура, ее ценность и значимость // Юрист. 1999. № 4. С. 13 - 18.

52. Шуберт Т.Э. Роль доктрины в законотворчестве и правоприменении (на примере Конституционного Суда Российской Федерации). /СПС Гарант. Режим доступа: / <https://base.garant.ru/57206285/>

IV Диссертации и авторефераты

53. Гринева А.В. Понятие и виды судебных правовых позиций (вопросы теории). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Гринева А.В. - М., 2008. - 24 с.

54. Шагиев Б.В. Юридическая деятельность в современном российском обществе (теоретико-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. / Шагиев Б.В. - М., 2003.- 154 с.

V Словари и энциклопедии

55. Баглай М.В. Малая энциклопедия конституционного права / Баглай М.В., Туманов В.А. - М.: БЕК, 1998 - 519 с.

56. Тихомирова Л.В. Юридическая энциклопедия / Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. - 5. изд., перераб. и доп.

- М. : Юринформцентр, 2001.- 927 с.

VI Иные источники

57. Глава Верховного суда сориентировал судей на защиту социальных прав граждан // Сайт. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/7745725>

58. Государственный доклад Роспотребнадзора «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2018 году» / Сайт Роспотребнадзор. Режим доступа: <https://www.rospotrebnadzor.ru/>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/101912>