

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/102101>

Тип работы: Доклад

Предмет: Юриспруденция

Введение 3

Основная часть 3

Выводы 9

Список литературы 10

Введение

Сегодня в практике правоохранительных органов существует тенденция использовать результаты опознания как главного доказательства в судебном процессе. Важно так же заметить, что опознание является важным инструментом позволяющим добиться от подозреваемого или от обвиняемого признания в совершенном деянии.

С другой стороны нельзя забывать о том, что процедура опознания может быть ошибочной. Дело в том, что человек – опознающий, т.е. свидетель – это человек со всеми его достоинствами и недостатками. Человек может ошибочно воспринять то событие которое он наблюдает. Поэтому он может заподозрить человека в совершении преступного деяния. Точно так же свидетель может плохо запомнить преступника.

В этом отношении стоит напомнить, что довольно часто опознание происходит по общим признакам. Свидетель просто запоминает эти общие признаки без фиксации особых примет. При таком опознании ни свидетель, ни следователь не могут быть уверены в правильности и верности опознания.

В целом сама по себе процедура опознания может содержать большую вероятность ошибочно или неверного опознания. Опознание подозреваемого человека свидетелем должно проводиться в хорошо освещенном помещении, а так же комната должна быть оборудована непрозрачным с одной стороны стеклом. При этом обязательно должно быть обеспечена безопасность свидетеля. Свидетель должен находиться в помещении, в котором он сможет наблюдать опознаваемых лиц, а они его видеть не должны.

Так же свидетель должен иметь возможность опознать подозреваемого из небольшого количества лиц предоставленных для опознания. Считается, что в процедуре опознания свидетелю можно предоставить 5-6 человек. Если людей будет больше, то это вызовет у свидетеля чувство психологического дискомфорта. У него будет мысль, что из-за него собрали столь большое количество людей. Так же свидетель будет думать, что из-за его показаний столь большое количество людей попало под подозрение.

Кроме этого свидетель думает о том, что если он ошибется, то он сможет подставить невинного человека под механизм наказания. При этом свидетель выступит в качестве информатора, который по своим причинам подставил в принципе хороших граждан.

Все эти проблемы и особенности давят на свидетеля, и они могут, как затруднить, так и облегчить процедуру опознания. В то же время нужно помнить, что и для следователя или оперативного сотрудника процедура опознания имеет большое значение. По сути,

2

опознание – это основная улика. Результаты опознания представляются одним из важных элементов признания подозреваемого виновным, т.е. наказания.

Сам же подозреваемый в ходе процедуры опознания часто запугивает свидетеля, оказывая на него психологическое давление. Так же часто опознание подозреваемого происходит в обычном кабинете следователя. Конечно, эта комната не оборудована средствами защиты.

К сожалению, ни современная философия, ни современная этика не отражают в полном объеме данные проблемы процедуры опознания. Можно сказать и больше, что современная юриспруденция так же обходит стороной данную проблему.

Основная часть

Сначала дадим определение процедуры опознания.

Опознавание это одно из следственных действий, опознаваться может вещь, человек, труп и т.п. не знаю, что конкретно вы имеете в виду, в общем виде эта процедура выглядит следующим образом [13, с. 65]:

1) следователь допрашивает человека, который будет что-либо опознавать об обстоятельствах, при которых он видел предъявленные для опознания вещи, также узнает о приметах и особенностях, по которым он может что-либо/кого-либо опознать

2) следователь предъявляет вещь/человека/труп на опознание. Тут разные правила для разных ситуаций [1, с. 58]:

если опознается человек, то он предъявляется для опознания вместе с другими людьми, по возможности внешне сходными с ним. Общее число людей, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа, труп опознается всегда в единственном экземпляре (т.к. существует нравственный и моральный аспект).

При невозможности предъявления человека лично опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других людей, внешне сходных с опознаваемым. Количество фотографий должно быть не менее трех.

Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех, могут быть также использованы фотографии (см. выше)

3) Если опознающий указал на одного из предъявленных ему людей или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данного человека или предмет.

Обо всем этом действии составляется протокол, в котором отображается непосредственно ход опознания и его результаты.

Достаточное обширное число противоправных действий совершается на глазах у очевидцев, либо преступление фиксирует камера видеонаблюдения. Чаще всего это разбойные нападения, грабежи, мошенничество, незаконное получение кредита, хулиганство.

При расследовании такого рода преступлений важным моментом выступает составление «словесного портрета» свидетелем или потерпевшим с последующей идентификацией подозреваемого в совершении преступления. Главной целью для следователя является формирование доказательств, и, как правило, он проводит предъявление для опознания. Предъявление для опознания – это следственное действие, сущность которого заключается в отождествлении субъектом (подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем) объекта (лица, предмета, трупа или их фотографий), основанном на информации, которая дает возможность полагать, что с достижением цели – установление тождества или различия опознаваемого объекта с мысленным образом, сохранившимся в процессе восприятия, имеющим отношение к событию преступления, будет достигнута конечная цель – формирование доказательств [4, с. 37].

Для выявления идентификационных признаков человека следователь обязан провести допрос будущего опознающего лица (ч. 2 ст. 193 УПК РФ) для выяснения примет и

3

особенностей, по которым он сможет его опознать. Это необходимо в первую очередь для оценки объективности и целесообразности проведения предъявления для опознания. Но, ориентируясь на классификацию следственных ситуаций, необходимо отметить, что следователь может столкнуться с двумя неравнозначными ситуациями, основанными на степени информационной определенности, простой и сложной [13, с. 70].

К простой можно отнести ситуацию, когда допрашиваемый, дающий показания о ранее воспринятом им лице, уверенно и без колебаний называет приметы и особенности, по которым он сможет опознать объект, и при самом следственном действии указывает на эти особенности и приметы, установленные на одном из предъявленных ему лиц. Такое опознание можно считать убедительным, и оно может быть основанием обвинения. К сложной мы относим ситуацию, когда опознающий при допросе заявляет, что опознать лицо сможет, но не может указать четких примет воспринимаемого им ранее лица.

1. Астахова В.Т., Боровикова Е.М. Оpozнание Морально-этический аспект. – Самара: Пинта, 2013 – 635 с.
2. Будякова Т.П. Экспериментальная оценка эффективности словесного портрета при опознании личности / Т.П. Будякова // Экспериментальная психология. Московский государственный психолого-педагогический университет. – 2016. – № 2. – С. 63.
3. Виницкий Л.В. Тактико-психологические аспекты предъявления для опознания на предварительном следствии / Л.В. Виницкий, Л.Ф. Иванова. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 152 с.
4. Власова А.О., Винникова Т.Ю. Оpozнание. Виды. Типы. Особенности проведения. – Екатеринбург: Юрист, 2012 – 532 с.
5. Дмитриева Т.В., Подгорная А.С. Оpozнание. Нравственные нормы. – Воронеж: Процесс, 2013 – 521 с.
6. Дубягин Ю.П. Оpozнание в практике розыска человека и раскрытия преступлений (научно-практические аспекты) / Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина, С.Г. Логинов. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 336 с.
7. Жилина Е.Ю., Иванова Е.С. Нравственно-этические основы производства следственных действий. – Новосибирск: Пирамида, 2014 – 367 с.
8. Зайцева Е.А., Ваганова А.А. Оpozнание. Морально-психологические особенности процедуры. – Челябинск: Форум, 2013 – 388 с.
9. Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Предъявление для опознания (психологический аспект) / Л.Ф. Иванова, Д.С. Иванов // Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики – Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2018. Т. 18, № 2, С. 21-25
10. Михайлов Ф.М., Алексеев М.Д. Предъявление для опознания. Особенности процедуры. – СПб.: Смысл, 2014 – 495 с.
11. Новожилова А.В., Сычева Ю.С. Психология опознания. Особенности организации и проведения процедуры. – Саратов: Маэстро, 2014 – 470 с.
12. Петров М.И., Кривиченко В.Р. Этика в юриспруденции. Основные проблемы. – Калининград.: Адвокат, 2013 – 449 с.
13. Родионов В.Я. Морально-нравственные проблемы юриспруденции. – Волгоград: Спец.Лит, 2012 – 414 с.
14. Северов А.М., Соколовский С.С. Предварительное следствие. Морально-нравственный аспект. – Мурманск: Полярная Звезда, 2013 – 337 с.
15. Степаненко Д.А. Психологическая сущность предъявления для опознания (тактикокриминалистические аспекты) / Д.А. Степаненко, И.М. Егерев. – Иркутск, 2006. – 61с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/102101>