

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/102250>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика доверенности как односторонней сделки 5

1.1 Понятие и правовая природа доверенности 5

1.2 Формы и виды доверенности 10

1.3 Отграничение доверенности от смежных правоотношений 18

Глава 2. Порядок оформления и действия доверенности. Передоверие 27

2.1 Оформление доверенности 27

2.2 Действие доверенности во времени 36

2.3 Передоверие и недействительность доверенности 42

Заключение 53

Библиографический список 56

Институт «доверительного управления» следует отличать от института «доверительной собственности (траста)», характерного для англо-американской системы права, возникшего в XII-XIII вв. в Англии. Однако для российского законодательства понятие доверительной собственности не может употребляться. При доверительной собственности собственник имущества теряет право собственности на имущество. Объектом доверительного управления могут быть вещи, права и иное имущество. В теории и на практике по данному вопросу мнения разделились. Одни цивилисты предполагают использование понятия доверительной собственности, а другие – конструкцию доверительного управления. Договор доверительного управления недвижимым имуществом относится к гражданско-правовым обязательствам по оказанию услуг.

Отличительной особенностью доверительного управления недвижимостью является ограничение права доверительного управляющего распоряжаться недвижимым объектом доверительного управления. Недвижимостью, полученной как при учреждении доверительного управления, так и в ходе осуществления своей деятельности в таком качестве, доверительный управляющий вправе распоряжаться лишь в случаях, предусмотренных договором доверительного управления. Кроме того, доверительный управляющий обязан лично осуществлять управление вверенным ему имуществом.

В качестве выгодоприобретателя могут быть любые субъекты гражданских прав. В качестве объектов доверительного управления ст. 1013 ГК РФ называет объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, а также предприятия и другие имущественные комплексы. Предприятие в данном случае понимается как имущественный комплекс согласно ст. 132 ГК РФ. В действующем гражданском законодательстве нет определения имущественных комплексов. По смыслу ст. 1013 ГК РФ к имущественному комплексу следует отнести совокупность право; международное частное право земельных участков, зданий (сооружений) и иных прочно связанных с землей объектов.

Необходимо иметь в виду, что все эти объекты, должны использоваться по одному назначению – обеспечивать единый производственный процесс и т.д. Различие между предприятиями и другими имущественными комплексами весьма условно. Действующим законодательством вопрос о предприятии как объекте гражданских прав решается таким образом, что, по общему правилу, лицам дано право выбора: подчинять свои отношения действию специальных норм о предприятии или отдать предпочтение общим нормам, регулирующим оборот движимого и недвижимого имущества. Соответственно, в доверительное управление может быть передано любое недвижимое имущество, закрепленное ст. 130 ГК РФ, а также доля в праве собственности на недвижимость.

Доверительное управление долей в праве собственности на недвижимое имущество упоминается в ст. 12 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Прежде чем совершить сделку с недвижимостью, права на него необходимо зарегистрировать согласно ст.

46 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ. Также требуется зарегистрировать передачу недвижимого имущества в доверительное управление (п. 3 ст. 1017 ГК РФ).

Согласно ст. 1017 ГК РФ договор доверительного управления недвижимым имуществом должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. К договору доверительного управления предприятия также в обязательном порядке прилагаются: бухгалтерский баланс, акт инвентаризации, перечень долгов, включаемых в состав предприятия, заключение аудитора о стоимости и составе предприятия (ст. 561 ГК РФ). ГК РФ закрепляет существенные условия договора доверительного управления имуществом: состав имущества, размер и форма вознаграждения управляющему, наименование учредителя управления или выгодоприобретателя, срок действия договора (максимальный срок – 5 лет) .

Следовательно, если они не закреплены в договоре, то последний будет считаться не заключенным. Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что только ГК РФ содержит регламентацию передачи недвижимого имущества в доверительное управление. Поэтому для более эффективного использования данной правовой конструкции необходимо обновить действующее гражданское законодательство для устранения противоречий и пробелов.

Посреднические отношения по своей природе многообразны. На наш взгляд не достаточно какого-то одного критерия для обособления такого рода 183 отношений от прочих. Конструкция посреднических договоров нам видится таковой: «клиент» возлагает на «посредника» некую обязанность (обязанности), заключающуюся в осуществлении каких-либо действий, фактических или юридических, в том числе действий, влекущих за собой последствия юридического характера, на основе переданных ему («посреднику») полномочий, содержащихся в договоре (или и в договоре, и доверенности), в свою очередь обязуясь оплатить издержки .

Наиболее корректным описанием для собственно посреднических договоров нам видится следующее: посредническим договором является соглашение двух лиц, согласно которому одна сторона (посредник) обязуется действовать (в обозначенных рамках) в интересах и за счет другой стороны (клиента) либо от собственного имени, либо от имени клиента (в том числе посредством транслирования выраженной в надлежащей форме воли клиента).

Таким образом, на наш взгляд, посредническими следует считать договоры: поручения, агентирования, комиссии, транспортной экспедиции (в отдельных случаях), доверительного управления имуществом, морского агентирования и морского посредничества.

В заключение первой главы отметим, что исследование данного вопроса позволяет характеризовать доверенность как сделку, как документ, и, соответственно, как правовой институт. В дальнейшем в данной работе будут рассматриваться аспекты, связанные с различными понятиями доверенности. Форма доверенности является одним из основных требований к ней, в форме проявляются особенности действия института доверенности в уголовно-исполнительной системе. Закон устанавливает обязательную простую письменную форму для доверенности.

Однако предусмотрено существование и нотариальной формы доверенности. В целом, любая доверенность может быть нотариально удостоверенной, в практике эта форма является довольно устойчивой. Но есть и случаи, когда она является обязательной – при предусмотренных законом обстоятельствах: на подачу заявления о регистрации недвижимого имущества, при выдаче доверенности на совершение сделок, требующих нотариального удостоверения. Сейчас относится малое количество сделок – рента, залог и некоторые иные.

В случае, если доверитель находится в особом положении, которое не позволяет обратиться к нотариусу, он может воспользоваться еще одной формой доверенности – приравненной к нотариальной. К такому положению относится нахождение на лечении или прохождение военной службы, нахождение в органах социальной защиты населения, отбывание наказания в исправительных учреждениях.

Доверенность может выдаваться дееспособными гражданами. Граждане в возрасте от 14 до 18 лет могут самостоятельно выдавать доверенности в пределах тех прав, которые могут осуществлять сами. В отношении доверенности для совершения иных сделок они должны руководствоваться правилом о получении на это согласия родителей.

Односторонний характер доверенности проявляется в отсутствии у представителя какой-либо обязанности совершать действия, предусмотренные доверенностью. Представитель может отказаться или не выполнять их. С этим связано сопровождение сделки по выдаче доверенности, как правило, договором поручения.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ И ДЕЙСТВИЯ ДОВЕРЕННОСТИ. ПЕРЕДОВЕРИЕ

2.1 ОФОРМЛЕНИЕ ДОВЕРЕННОСТИ

Законодательством Российской Федерации лаконично установлен процесс правового регулирования в сфере деятельности оформления доверенности в простой письменной форме, а также взаимодействие между участниками юридического лица и предполагаемыми представителями при осуществлении процесса, связанного с оформлением и выдачей доверенностей от имени юридического лица.

Оформление доверенностей в отношении физических лиц отрегулирована правовая позиция правил применения порядка оформления и выдачи доверенности, в силу применения правовой нормы «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1), которая характеризует детальное понимание порядка правил применения законодательства в области оформления доверенности. Данные разъяснения устанавливают подробный алгоритм требований и правил в сфере выдачи доверенности, в виду этого толкования конкретизированная процедура порядка выдачи и оформления доверенности значительным образом упраздняет процесс ее оформления. Для юридического лица все иначе, руководителям и/или юристам при составлении проекта доверенности необходимо углубленно изучить законодательство и судебную практику, дать правовую оценку и юридически охарактеризовать все риски и негативные последствия, связанные с процедурой оформления доверенности в простой письменной форме.

Итак, в настоящее время оформление доверенности возможно двумя способами, бумажный и электронный. К обоим видам предъявляются аналогичные требования. Так, документ должен содержать все необходимые реквизиты. Гражданским законодательством закреплены основные пункты. В бумажном варианте должны присутствовать необходимые сведения для того чтобы она могла быть признана действительной, выполняется на чистой бумаге без каких-либо пометок. Для оформления документа используется фирменный бланк с проявляющимся в ультрафиолетовом излучении изображением герба Российской Федерации.

Электронная версия используется чаще всего тогда когда доверенное лицо и доверитель находятся на расстоянии друг от друга, то есть в разных населенных пунктах или даже в разных государствах. Процесс оформления происходит следующим образом: лицо, желающее оформить доверенность обращается в нотариальную контору.

Нотариус при оформлении документа удостоверяется в его аналогичности с электронным вариантом, затем заверяет электронный вариант, используя электронную подпись. Затем электронная версия переходит к доверенному лицу, которое при обращении к любому нотариусу и передаче электронного варианта ему получает доверенность в бумажном виде. Следует отметить исключительные случаи, когда подобным образом заверить невозможно – это простые письменные формы доверенностей.

Зачастую в правоприменительной практике руководители и или / юристы организаций довольно часто сталкиваются с проблематикой, связанной с оформлением доверенностей. Не менее важной задачей у юриста возникает при решении вопросов по распределению функций руководителя организации своим подчиненным работникам, выполняющих трудовые функции в рамках своей компетенции. Она является фундаментальной основой в рамках рассмотрения вопросов по ведению финансово-хозяйственной и иной деятельности организации. Помимо делегирования полномочий руководителем организации подчинённым работникам, руководящих ими в части своей компетенции, имеется ряд текущих вопросов требующих изучения правоприменительной практики. С целью систематизированного и оптимизированного подхода в организациях целесообразно разработать локальный нормативный акт с установлением в нем правил порядка оформления и выдачи доверенностей работникам соответствующей организации .

Доверенность представляет собой одну из разновидностей односторонней сделки, поэтому, как и любая другая сделка, может быть признана недействительной на том основании, например, что она подписана неуполномоченным лицом. Так, Гордеева Е. А. обратилась в суд с иском о признании недействительной доверенности. В обоснование своих требований она указала, что при ознакомлении с материалами гражданского дела ей стало известно о наличии имеющейся доверенности, выданной от ее имени Черкашину А. В., на основании которой он осуществлял представление ее интересов в суде. Однако оспариваемую доверенность она не подписывала, никогда не была с указанными лицами знакома. Соответственно, подпись в оспариваемой доверенности совершено от ее имени неизвестным ей лицом. Решением суда доверенность признана недействительной .

Очень интересным с практической точки зрения является следующий случай. Истица обратилась в суд с иском к своему отцу о признании недействительными доверенности, договора дарения квартиры, применении последствий недействительности договора дарения. В обоснование своего иска она указала, что по договору купли-продажи на средства родителей она приобрела однокомнатную квартиру. После расторжения брака родителей истица проживала со своей матерью в данной квартире, но после ее поступления в институт ответчик потребовал, чтобы она проживала вместе с ним, за что обещал оплачивать ее учебу в институте. Истица оформила на отца доверенность для представления ее интересов как собственника квартиры в организациях коммунального хозяйства и государственных органах. Затем он потребовал от дочери, чтобы она оформила доверенность на его сожительницу. В противном случае он не будет оплачивать учебу дочери. При подписании доверенности у нотариуса ответчик не дал дочери ознакомиться с текстом доверенности, а нотариус не разъяснил смысл текста доверенности. По факту истица выдала доверенность на совершение договора дарения квартиры ответчику, не имея такого намерения. После того, как договор дарения был заключен, отец потребовал от истицы освободить спорную квартиру, отказался от оплаты ее учебы за границей. Узнав о содержании доверенности, истица отменила ее, однако ответчик уже оформил право собственности на спорную квартиру. Вследствие действий ответчика истец лишилась единственного жилья, проживает в квартире своей матери. Ссылаясь на ст. ст. 166, 167, 178, 179 ГК РФ, истец просила признать недействительными доверенность на имя Ганевой Я. А., договор дарения квартиры, применить последствия недействительности сделки.

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, в иске было отказано. Однако Определением ВС РФ от 25.03.2014 № 4-КГ13-40 указанные судебные акты были отменены со ссылкой на ст. 54 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которой нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона. Согласно ст. 44 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате содержание нотариально удостоверяемой сделки, а также заявления и иных документов должно быть зачитано вслух участникам. В тексте доверенности отсутствует какое-либо указание о прочтении вслух оспариваемой доверенности. Поскольку нормы законодательства о нотариате судом не были применены, доверенность была признана недействительной.

Другой проблемой, возникающей на практике при оформлении доверенностей, являются случаи выдачи доверенностей от имени дееспособных, но в момент подписания доверенностей не совсем понимающих значение своих действий людей, которые впоследствии послужили основанием для совершения сделок с недвижимостью. Либо сделки совершаются представителями на основании прекративших свое действие доверенностей. В результате таких сделок нарушаются права и интересы добросовестной стороны. Способом защиты нарушенных прав в такой ситуации является предъявление иска о признании заключенного договора недействительным.

Так, судебно-психиатрическая экспертиза показала, что на момент подписания доверенности на продажу земельного участка, принадлежащего истцу, он не понимал значение своих действий, хотя и является по факту дееспособным. На данном основании суд удовлетворил его иск о признании недействительными доверенности, договора купли-продажи земельного участка и признании права собственности на земельный участок.

По другому делу судом установлено, что нотариусом С. удостоверена доверенность от имени А. на К. на право управления и распоряжения всем имуществом. На основании данной доверенности между К., действующей от имени А., и Х. был заключен договор купли-продажи квартиры. Решением суда данная сделка была признана недействительной в силу ничтожности, поскольку доверитель, указанный в доверенности, умер еще задолго до ее составления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – Текст : непосредственный.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391. – Текст : непосредственный.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ //

Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1. – Текст : непосредственный.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 31. – 1998. – Ст. 3824. – Текст : непосредственный.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410. – Текст : непосредственный.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – Текст : непосредственный.

7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3. – Текст : непосредственный.

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012. – Текст : непосредственный.

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532. – Текст : непосредственный.

10. О персональных данных: Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3451. – Текст : непосредственный.

11. О государственной регистрации недвижимости: Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 29 (часть I). – Ст. 4344. – Текст : непосредственный.

12. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357. – Текст : непосредственный.

Материалы правоприменительной практики

13. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 8. – Август. – 2015. – Текст : непосредственный.

14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 апреля 2015 г. по делу № А40-115884/14 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2014 по делу № А56-41120/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18.01.2016 по делу № 33-196/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 12.01.2018 по делу № 33А-118/2018(33А-3485/17) // СПС «КонсультантПлюс».

18. Апелляционное определение Московского областного суда от 16.07.2014 по делу № 33-14423/14 // СПС «КонсультантПлюс».

19. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16.07.2015 по делу № 33-10895/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2016 № Ф10-5107/2015 по делу № А68-13322/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

21. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 № 02АП-952/2016 по делу № А82-13192/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Президиума Московского городского суда от 11.05.2016 по делу № 44г-387 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Решение Ленинского районного суда г. Томска от 19.04.2015 по делу № 2-1608/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 5-КГ13-52 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение Московского городского суда от 16.06.2016 по делу № 33-19995/201610 // СПС «КонсультантПлюс».

26. Определение Московского городского суда от 18.11.2016 № 4г-13231/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Определение Оренбургского областного суда от 19.06.2013 г. по делу № 33-3860/20139 // СПС «КонсультантПлюс».

Учебная литература

28. Баланюк, Л. Л. Доверенность как динамично развивающийся институт гражданского права / Л. Л. Баланюк, А. А. Наумова // Экономика. Право. Общество. – 2018. – № 1 (13). – С. 117-122. – Текст : непосредственный.
29. Балог, Н. А. Доверенность / Н. А. Балог, Д. С. Левичев, С. В. Юрчук // Ростовский научный журнал. – 2018. – № 6. – С. 78-83. – Текст : непосредственный.
30. Белозерова, Н. Н. Доверенность: понятие, виды и форма / Н. Н. Белозерова // Юридический факт. – 2019. – № 56. – С. 8-10. – Текст : непосредственный.
31. Белозерцева В.В. Общие положения о представительстве в гражданском процессе / Н. Н. Белозерова // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 10 (26). – С. 784-787. – Текст : непосредственный.
32. Бердышев, С. Н. Гражданское право для бухгалтера / С. Н. Бердышев / под ред. Е. В. Чистяковой. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2017. – 744 с. – Текст : непосредственный.
33. Дедюхина, И. Ф. Институт доверенности в гражданском праве / И. Ф. Дедюхина, Н. В. Власкин // Современные экономические и правовые аспекты развития региональных систем: сборник научных трудов Региональной научно-практической конференции. – 2018. – С. 131-135. – Текст : непосредственный.
34. Ефtimiади, Г. М. Доверенность как основание возникновения полномочий представителя / Г. М. Ефtimiади // Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность: сборник научно-практических статей III Международной научно-практической конференции (симпозиума) молодых ученых. – 2018. – С. 69-71. – Текст : непосредственный.
35. Исмаилов, Н. М. Договор поручения как основание возникновения представительства / Н. М. Исмаилов // Научное и образовательное пространство: перспективы развития: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. – 2018. – С. 196-197. – Текст : непосредственный.
36. Кальгина, А. А. Доверенность – эффективное применение на практике / А. А. Кальгина // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 4. – С. 31-38. – Текст : непосредственный.
37. Крутов, Д. Н. Проблемы понимания сущности посреднических отношений в законодательстве Российской Федерации / Д. Н. Крутов // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика: сборник научных статей участников VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2018. – С. 180-183. – Текст : непосредственный.
38. Луканцова, О. Договор поручения и доверенность: сравнительно-правовые аспекты / О. Луканцова // Наука XXI века. – 2017. – № 12. – С. 34-35. – Текст : непосредственный.
39. Мамаева, С. С. Новеллы института представительства в гражданском законодательстве Российской Федерации / С. С. Мамаева, Е. Б. Брагина // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства сборник статей по материалам международной студенческой научно-практической конференции. – 2017. – С. 222-225. – Текст : непосредственный.
40. Мургаев М.Б., Азукаева Б.А. Доверенность как основание возникновения правоотношения представительства / Мургаев М.Б., Азукаева Б.А. // Экономика и социум. – 2017. – № 3 (34). – С. 1662-1665. – Текст : непосредственный.
41. Николаева, И. А. Просроченная доверенность – основание для отмены судебного акта? / И. А. Николаева // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции / под общей редакцией Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. – 2018. – С. 325-329. – Текст : непосредственный.
42. Пахмутов, И. М. Доверенность как вид подтверждения полномочий представителя / И. М. Пахмутов // Современная студенческая наука: актуальные задачи, проблемы и перспективы: материалы международной студенческой научной конференции. В 5-ти частях. – 2019. – С. 342-347. – Текст : непосредственный.
43. Петрова, М. С. Передовое право, их пределы и проблематика применения / М. С. Петрова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 5. – С. 202-205. – Текст : непосредственный.
44. Рязанцева, Е. А. Проблемы практического применения норм законодательства о доверенности / Е. А. Рязанцева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2018. – Т. 8. – № 3 (28). – С. 78-83. – Текст : непосредственный.
45. Савина, В. Н. Доверенность. Форма и виды доверенности / В. Н. Савина // Вестник науки. – 2020. – Т. 1. – № 2 (23). – С. 127-133. – Текст : непосредственный.
46. Самигуллин, Р. Ю. Исторические аспекты доверительного управления имуществом / Р. Ю. Самигуллин // Правовые основы становления и укрепления российской государственности сборник статей Международной

научно-практической конференции. – Уфа, 2020. – С. 21-23. – Текст : непосредственный.

47. Смирнова, Н. В. Особенности доверительного управления имуществом / Н. В. Смирнова, А. М. Алексеев // Проблемы качества российского законодательства: сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова. – 2019. – С. 235-238. – Текст : непосредственный.

48. Старцева, Е. А. Понятие и порядок выдачи доверенности в местах лишения свободы / Е. А. Старцева // В сборнике: Пермский период: сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. – 2018. – С. 263-265. – Текст : непосредственный.

49. Тараканова, Л. А. Понятие и виды доверенностей в гражданском праве / Л. А. Тараканова, К. И. Штанько // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. – 2017. – № 1-2 (73-74). – С. 116-121. – Текст : непосредственный.

50. Туркин, Н. В. Доверенность как основной способ оформления представительства / Н. В. Туркин // 21 век: фундаментальная наука и технологии: материалы XV международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 107. – Текст : непосредственный.

51. Хасанова, Л. И. Проблемы правового регулирования доверенности в гражданском праве Российской Федерации / Л. И. Хасанова // Студенческий. – 2018. – № 22-4 (42). – С. 91-93. – Текст : непосредственный.

52. Хульчаева, М. С. Доверительное управление как ограничение права собственности на недвижимое имущество / М. С. Хульчаева // Студенческий. – 2019. – № 34-2 (78). – С. 98-99. – Текст : непосредственный.

53. Шахбанова, Ю. А. Представительство и доверенность в гражданском праве / Ю. А. Шахбанова // Аллея науки. – 2018. – Т. 5. – № 6 (22). – С. 218-225. – Текст : непосредственный.

54. Щегуренкова, А. С. Правовая природа безотзывной доверенности / А. С. Щегуренкова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2018. – № 6. – С. 103-107. – Текст : непосредственный.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/102250>