

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/102745>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ОВД КАК СУБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ 7

1.1 Понятие «органов внутренних дел» как субъектов гражданских правоотношений, особенности учреждения и реорганизации 7

1.2 Особенности гражданской правоспособности органов внутренних дел 12

1.3 Признаки, определяющие органы внутренних дел как субъекты гражданских правоотношений 17

ГЛАВА 2. ФОРМЫ УЧАСТИЯ ОВД В ГРАЖДАНСКОМ ОБОРОТЕ 29

2.1 Участие органов внутренних дел в отношениях собственности и иных вещных отношениях 29

2.2 Участие органов внутренних дел в корпоративных отношениях 34

2.3 Участие органов внутренних дел в обязательственных отношениях 42

ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОВД КАК СУБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ 52

3.1 Специфика гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел 57

3.2 Органы внутренних дел как участники гражданского процесса 59

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 64

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ: 68

правовых отношений корпораций. Возникают сомнения в утверждениях о "комплексном характере прав участия в хозяйственном обществе", наличии в них неимущественных прав (право на участие в управлении, Право на информацию) [5, 32]. Квалификация этих полномочий как неимущественных вызывает сомнения ввиду их непосредственной связи с имущественными интересами и экономическими целями их владельцев, которые вправе в зависимости от собственного гражданско-правового статуса участвовать в определении правовой судьбы имущества юридического лица и (или) принимать от юридических лиц значимые для хозяйственно-хозяйственной деятельности управленческие управленческие и (или) контрольно-надзорные решения правового значения. Использование понятия юридического лица корпоративного типа требует четкого и точного понимания, в то время как автор ограничивается формулировкой характеристики корпорации. В противном случае понятия "корпоративная организация" и "корпоративный субъект" мало чем отличаются друг от друга в своей неопределенности и абстрактности. Корпоративные правоотношения нельзя рассматривать как "изнанку" имущественных отношений. Соответственно, мы не являемся сторонниками корпоративных прав и правовых отношений. В современной доктрине выработано иное понимание данного вопроса, что, как мне кажется, является закономерным следствием концептуальной недоразвитости теории корпоративных правоотношений.

Весьма показательными в данном случае являются суждения С. С. Алексеевой о том, что корпоративные стандарты являются внутрихозяйственными или внутрифирменными стандартами, то есть речь идет о локальных актах; корпоративные отношения развивались "в связи с развитием акционерных обществ и ценных бумаг; корпоративные отношения следует рассматривать как «сферу внутрихозяйственных отношений», причем таких, которые по своей правовой сущности неизменно остаются относительными и являются просто внутригосударственными (как и многие гражданско-правовые обязательства), в рамках которых реализуются полномочия собственника [1, 124]. Из всего вышесказанного неясно, как вообще понимать "внутригородские" и "внешние" отношения в праве. Собственническая концепция акционерных отношений была разработана в работах Н. Н. Пахомова, который утверждает, что "корпоративные отношения создают "внутреннюю" динамику собственности - динамику формирования состояния присвоения за счет процесса перераспределения власти между несколькими участниками и признания этими участниками такого состояния присвоения. Мы считаем, что корпоративные правоотношения не являются производными от имущественных правоотношений и их развитие никоим образом не должно быть закрыто акционерными обществами. В российских диссертациях корпоративные формы юридических лиц, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, связаны с "установлением гарантий

частной собственности акционеров, инвесторов", но, к сожалению, понятие корпоративных форм юридических лиц остается нерешенным. Получается, что корпорация в российском праве служит ширмой. Правовая природа правоотношений, возникающих между хозяйствующим субъектом и его участниками, не обязательно должна характеризоваться альтернативой их классификации как имущественных или обязательственных, поскольку деление субъективных прав на имущественные и обязательственные не исчерпывает классификацию и виды субъективных прав, не является единственным определяющим фактором их правовой природы [12, 327]. Специфика здесь очевидна, в том числе и в объекте права. Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее-ООО) имеет определенную имущественную стоимость, является оборотным объектом гражданских прав, но в то же время она является особым объектом гражданских прав, являясь единым комплексом взаимосвязанных и взаимозависимых имущественных и неимущественных прав, которые, по справедливому утверждению Д. Ломакин, "не может быть сведен к простому набору субъективных гражданских прав" [14, 15]. Отсюда следует, что доля в уставном капитале не может рассматриваться как вещь и не может быть признана объектом имущественных прав [17, 33-37]. Тем не менее, в практике гражданского оборота по сей день используется договор купли-продажи долей в уставном капитале ООО, и акции подтверждаются наравне с вещами физического лица как объекты имущественных прав [18, 71-74; 4, 3-6].

Также предлагаются чрезмерно абстрактные или, наоборот, суженные подходы к построению конструкций субъективных корпоративных прав и правоотношений. Так, под субъективным корпоративным правом предлагается понимать "установленную нормами корпоративного права меру возможного поведения субъекта корпоративных отношений" [8]. Мы считаем, что корпоративные права - это одна из форм "прав от акций", а право на участие в управлении акционерным обществом и корпоративные права-это равнозначные и равнозначные понятия. По мнению автора, из этого следует, что понятие корпоративных правоотношений поглощается понятием акционерных правоотношений. Слабость этой точки зрения очевидна, поскольку сфера корпоративных отношений распространяется на другие хозяйственные общества и некоммерческие организации, организованные на основе членства и имущественного участия в делах создаваемого юридического лица его участников (членов). Наиболее детальная концепция корпоративных отношений была разработана Д. В. Ломакин, который считает "что" категория корпоративных правоотношений носит коллективный характер " и, по сути, охватывает два вида правоотношений: 1) правоотношения участия (членства), опосредующие имущественное и неимущественное участие в деятельности корпорации ее участников; 2) зависимые правоотношения, вытекающие из отношений участия, для возникновения которых, помимо участия, требуются дополнительные юридические факты, являющиеся актами органов управления корпорацией. Она также закрепляет известное ранее теоретическое положение о том, что корпоративные правоотношения возникают в юридическом лице на основе принципа членства [14, 14-16]. Управленческие отношения в юридическом лице-корпорации имеют значительную специфику, но по своей природе являются частноправовыми отношениями, не имеющими административных характеристик и элементов в своих характеристиках. Этому суждению способствуют несколько взаимосвязанных оснований. Корпоративные акты частных компаний изначально лишены силы прямого государственно-властного принуждения, а иерархия и полномочия юридических лиц в частном праве не имеют ничего общего с принципами построения, подчинения системы и структуры органов государственной власти, их компетенцией. Вполне вероятно, что в гражданском праве в будущем может быть обоснован особый вид корпоративного субъективного права - право на управление, понятие и структура которого могут существенно отличаться от существующих субъективных гражданских прав. Право на управление собственной деятельностью является субъективным правом юридического лица как самостоятельного субъекта гражданского права. Это право возникает с момента создания юридического лица и имеет наиболее полное содержание. В юридической литературе указывается, что право управления внутренней деятельностью должно быть отнесено к числу неимущественных прав юридического лица [9,7]. Наделение полномочиями в соответствии с учредительными документами юридического лица или законом органов юридического лица не влечет за собой ограничения субъективного права юридического лица на управление внутренними делами, а лишь распределение конкретных управленческих функций в структуре органов управления и должностных лиц юридического лица. Субъективное право юридического лица на управление внутренними делами осуществляется коллективно и реализуется в различных аспектах деятельности юридического лица: при открытии филиалов и представительств, принятии решений о создании и (или) участии в других юридических лицах, о добровольной реорганизации или ликвидации юридического лица.

Выявлена и другая крайность: в современных диссертационных исследованиях сфера корпоративных

правоотношений часто замыкается менеджментом, что влечет за собой необоснованную изоляцию и ограничение круга корпоративных правоотношений. Система управленческих отношений в корпорации-юридическом лице включает не менее двух подгрупп отношений, которые неоднородны по своей природе и содержанию: 1) отношения, связанные с управлением юридическим лицом (корпоративные отношения); 2) отношения, связанные с управлением в юридическом лице (внутренние отношения). Предмет регулирования корпоративного права - это только первая составляющая. Регулирование данной подгруппы правоотношений должно осуществляться преимущественно императивными нормами корпоративного права. Смысл и значение части 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает буквальное толкование этой нормы. В противном случае содержание корпоративных правоотношений, связанных с участием в управлении в корпоративной организации, должно будет включать в себя подгруппу отношений между органами управления корпорации и ее трудовыми ресурсами. На самом деле эти отношения не являются корпоративными, что не учитывается в юридической литературе, где предлагается рассматривать правоотношения между руководством, партнерами-партнерами и (или) государственными органами как разновидность корпоративных правоотношений. Возникновение корпоративных отношений как особого вида гражданских правоотношений возможно только в рамках созданного законом субъекта юридического лица, организационно-правовая форма которого основана на членских отношениях и опосредует отношения, связанные с хозяйственным участием в таком юридическом лице и (или) участием в управлении его хозяйственной и хозяйственной деятельностью. Создание, реорганизация, ликвидация корпораций как юридических лиц должны регулироваться гражданским законодательством о статусе юридических лиц как субъектов гражданского права, они предшествуют возникновению корпоративных правоотношений. Трудно согласиться с тем, что преобладание императивных норм может предопределять специфику корпоративных правоотношений. Императивные нормы являются специфическими регуляторами правоотношений и присутствуют практически во всех отраслях гражданского права, не предопределяя характера и специфики регулируемых правоотношений. Суждение о преобладании императивных норм в конкретной отрасли гражданского права оценочно и, по сути, лишь указывает на стремление законодателя привести к единым правовым последствиям развитие гражданских правоотношений на этапах возникновения, изменения и прекращения субъективных прав. В заключение можно отметить, что целями правового регулирования корпоративных правоотношений являются регулирование материально-имущественных отношений, складывающихся между органами управления и членами юридического лица на основе членства. В заключение отметим, что как "внутренние", так и "корпоративные" отношения можно рассматривать как правоотношения между членами корпорации и / или созданными ими органами корпорации, которые выражаются в наличии субъективных прав и обязанностей, вытекающих из управления и ведения дел корпорации. Однако на практике не все внутренние отношения являются корпоративными, а только те, которые связаны с реализацией и защитой корпоративных прав, а также исполнением корпоративных обязанностей. Корпоративные отношения в организациях-это, прежде всего, организационно-имущественные отношения, возникающие между корпоративной организацией, ее участниками и третьими лицами. Авторы пришли к такому выводу на основе анализа содержания корпоративных отношений как экономических отношений, направленных на управление собственностью, лишенной связи с личностью члена корпорации, которые имеют чисто экономические цели. В результате анализа законодательной базы и литературы авторы приходят к выводу, что все внутренние отношения в юридическом лице не сводимы к корпоративным отношениям. Корпоративные отношения-это, прежде всего, внутренние отношения, связанные с реализацией и защитой внутриорганизационных методов и средств осуществления корпоративных прав и исполнения корпоративных обязанностей. В связи с этим можно выделить два вида корпоративных отношений коммерческих юридических лиц: регулятивные отношения как отношения, связанные с осуществлением корпоративных прав и исполнением обязанностей, и охранительные отношения - отношения, направленные на защиту прав участников с помощью внутриорганизационных средств и способов.

2.3 Участие органов внутренних дел в обязательственных отношениях

Участие органов внутренних дел в обязательственных отношениях в определенной степени связано с их правоохранительной деятельностью, а также с функционированием органов как самостоятельных и самостоятельных хозяйствующих субъектов. Возможность самостоятельного вступления в гражданско-правовые отношения обусловлена тем, что основные элементы системы органов внутренних дел России наделены правами и обязанностями юридического лица [1, С. 28-31].

Рассматриваемые гражданско-правовые отношения имеют определенную специфику, связанную с конкретным субъектом. Особенность данного субъекта выражается в том, что, по сути, органы внутренних

дел являются государственными органами, наделенными полномочиями. Для типичных отношений с участием органов внутренних дел-уголовно-правовых, административно-правовых и других, характерно, что органы власти действуют в них с позиции государственной власти, что подразумевает подчиненность, правовое неравенство других субъектов. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений выравнивает правовое положение сильных и слабых сторон независимо от экономической и социальной ситуации, независимо от формы собственности, которую участник отношений представляет на иерархическом уровне, на котором может находиться каждый из субъектов в системе других правоотношений [2, с. 275]. Причем юридическое равенство участников правоотношений не означает равенства их субъективных гражданских прав, а предполагает равенство их возникновения у носителей, изменения и прекращения, ответственности за нарушения. В рассматриваемых отношениях, относящихся к предмету гражданского права, правовое равенство их участников перед гражданским правом и судом учитывается независимо от материального и социального неравенства или от организационно-властной зависимости друг от друга, что присуще исключительно гражданско-правовому способу воздействия на поведение индивидов. Гражданско-правовой метод, который характеризуется вышеуказанными особенностями, вносит коррективы в возникающие гражданско-правовые отношения с участием органов внутренних дел России. Смещение в возникающих правоотношениях признаков, присущих гражданско-правовому способу воздействия на общественные отношения и доминирующей правовой природе органов внутренних дел, как представителей государственной власти в правоохранительной сфере, способствует возникновению правоотношений, которые нельзя отнести к гражданскому праву в его чистом виде, поскольку наличие в указанных правоотношениях конкретного субъекта предполагает признаки, несвойственные гражданско-правовому способу, проявляющиеся: в заключении обязательственных отношений, ведомственных нормативных актах, наиболее императивных нормах, и другие особенности. Еще одной особенностью гражданско-правовых отношений с участием органов внутренних дел является соответствие характера и целей деятельности органа внутренних дел складывающимся гражданским правоотношениям. Эта особенность обусловлена содержанием специальной гражданской правоспособности органа внутренних дел. Предоставление специальной правоспособности происходит в рамках определенной организационно-правовой формы. Для органов внутренних дел Российской Федерации типичной организационно-правовой формой высказывания является организационно-правовая форма учреждения. Таким образом, органы внутренних дел обладают правами и обязанностями в сфере гражданских правоотношений только в той мере, в какой это необходимо для нормального функционирования этих органов. Деятельность органов внутренних дел в сфере обязательственных отношений в основном связана с заключением договоров, которые являются правовой формой возникающих отношений. Договорные отношения с участием органов внутренних дел имеют определенную специфику, но независимо от этого действующее гражданское законодательство рассматривает органы внутренних дел как обычный субъект гражданских правоотношений. Это проявляется в том, что гражданско-правовые отношения с их участием подчиняются общим нормам гражданского права без каких-либо изменений, связанных с особым правовым статусом этих органов. В частности, в случае несогласия по заключению и исполнению договоров споры разрешаются не в административном, а в порядке, установленном гражданским законодательством. В последнее время наметилась тенденция к изменению правового статуса органов внутренних дел, особенно как участников гражданско-правовых отношений. Гражданско-правовая субъектность органов внутренних дел Российской Федерации приближается к правовой субъектности других участников гражданско-правовых отношений.

В то же время ряд гражданско-правовых договоров с участием органов внутренних дел регулируются подзаконными (ведомственными) нормативными актами, которые применимы только к отношениям с участием этих органов. Это, на наш взгляд, еще раз свидетельствует о специфике складывающихся гражданских правоотношений. Хотелось бы отметить, что развитие рыночных отношений, и как следствие, изменение порядка финансирования, большая свобода действий субъектов, проявившаяся в негласном правиле - все, что не запрещено законом, разрешено, и органы внутренних дел Российской Федерации не прошли мимо. В настоящее время наблюдается тенденция все более активного участия органов внутренних дел в выполнении договорных обязательств. На наш взгляд, этому способствуют несколько причин. Во-первых, некоторые обязательственные отношения сложились в результате активного ведомственного нормотворчества. В последнее время в ведомственных нормативных актах закреплена ряд обязательных отношений, например, по обеспечению охраны общественного порядка во время массовых мероприятий на договорной основе, сопровождению грузов владельцев, сопровождению автотранспорта с транспортными средствами ГИБДД и многим другим. Во-вторых, в связи с необходимостью дополнительного

финансирования руководителям органов внутренних дел были предоставлены достаточно широкие полномочия по самостоятельному решению вопросов в сфере конкретных платных услуг. Основным требованием в данном случае является то, что оказание платных услуг органами внутренних дел не должно влиять на выполнение органами своих непосредственных задач, изложенных в Положении об организациях данного типа. В-третьих, развитие рыночных отношений диверсифицировало сферу услуг, в которой нашлось место для участия органов внутренних дел, например, договорные экспертизы вещественных доказательств, предоставление судебно-экспертными подразделениями по согласованию с руководством МВД России платных методических, научно-исследовательских услуг по профилю их деятельности сторонним организациям, в том числе иностранным [3], различные формы защиты собственности [4], осуществление платной деятельности в сфере образования [5] и многие другие услуги, реализация которых не препятствует функционированию органов, призванных в первую очередь решать правоохранительные задачи. Проводя анализ хозяйственной и договорной деятельности с участием органов внутренних дел, некоторые авторы [6, с. 16] предлагают условно разделить все органы внутренних дел на три группы, при этом критерием дифференциации является степень тяжести хозяйственной деятельности в зависимости от участия в обязательствах. Учитывая этот критерий разграничения, в первую группу войдут те органы, для которых хозяйственная деятельность совпадает с выполнением основных задач. В эту группу входят отделы вневедомственной охраны при органах внутренних дел и некоторые другие подразделения. Вторая группа формируется органами внутренних дел, для которых участие в обязательствах является частью тех специфических правоохранительных функций, которые они выполняют при

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. О войсках национальной гвардии Российской Федерации: федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27. – Ст. 4159.
3. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - Нет. 35. - ул. 3648.
4. О чрезвычайном положении: федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2277.
5. О военном положении: федеральный конституционный закон от 30.01.2002 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 5. – Ст. 375.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
7. О системе государственной службы Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 27.05.2003 № 58-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.
8. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2004 № 79-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
9. О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
10. О социальных гарантиях работникам органов внутренних дел Российской Федерации и изменениях в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 19.07.2011 № 247-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации Федерация. - 2011. № 30 (с. 1). - св. 4595.
11. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 30.11.2011 № 342-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 49 (ч. 1). - ул. 7020.
12. О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 1468 от 24.12.2009 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - нет. 52 (1 ч.) - ул. 6536.
13. Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Положением о Министерстве

внутренних дел Российской Федерации»): Указ Президента Российской Федерации № 248 от 01.03.2011 г. // Сборник законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 10. - Ст. 1334.

14. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и типовых положений о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 21.12. 2016 № 699 // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 52. - Статья 7614.

КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

15. Бахрах, Д.Н. Административное право. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков – М.: Норма, 2015. – 696 с.

16. Гришаков, А. Г. Об административно-правовом статусе районного комиссара полиции / А. Г. Гришаков, Ю. А. Григоров. а. Прибытко // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции.(Сорокинские чтения) / Сост. Ю.. Е. Аврутин, А. И. Каплунов: за 3 часа - СПб.: Изд-во МВД России, 2015. - 655 с.

17. Гришовец, А. А. Государственная гражданская служба / А. А. Гришовец-М.: Закон, 2014. - 417 с.

18. Демидов, Ю.Н. Административная деятельность органов внутренних дел / Ю.Н. Демидов, М.В. Костенников, А.В. Куракин: учебник: в 2 ч. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2016. Ч. 2: Общая часть. - 237 с. 1

19. Справка в органах внутренних дел: учебник. пособие / под ред. Н. В. Румянцевой, Ф. К. Зиннурова-2-е изд., перераб. и добавить. - - М.: ЕДИНСТВО ДАНЫ: Закон и право, 2012. - 623 с.

20. Эльфимова, Е. В. Общие правовые аспекты государственной службы в органах внутренних дел / Е. В. Эльфимова: Монография. Екатеринбург, 2010, 125 с.

21. Конституционное право: энцикл. словарь / авт.: С.А. Авакьян, К.Ф. Гуценко, А.И. Ковлер, М.Н. Марченко; отв. ред. С.А. Авакьян. – М.: Норма – ИНФРА-М, 2001. – 447 с.

22. Коренев, А.П. Основы управления в органах внутренних дел / А.П. Коренев - М.: Закон, 2012. – 623 с.

23. Неклюдов, В. Совершенствование деятельности ОВД и ВВ по предупреждению и пресечению массовых беспорядков / В. Неклюдов – М.: Академия МВД РФ, 2007. – 328 с.

24. Оболонский, А. В. Государственная служба (комплексный подход): исследование села / А.В. Оболонский-М.: Дело, 2014. - 417 с.

25. Петров, С. В. Рекомендации по организации деятельности ОВД в условиях межнациональных конфликтов / С. В. Петров – М.: Академия МВД РФ, 2007. – 441 с.

26. Туманов, Г.А. Орган внутренних дел как система управления. / Г.А. Туманов – М.: Норма, 2012. – 442 с.

СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

27. Винокуров, В. А. Органы внутренних дел современного российского государства: интерпретация концепции / В. А. Винокуров // Академический юридический журнал. - 2017. - Вып. 3. - № 3 (69). -20 С.

28. Гольцов, В. Б. Об особенностях страхования в системе силовых структур государственной службы России/В. Б. Гольцов, С. К. Канюков//Менеджмент Консалтинг. Актуальные вопросы государственной и муниципальной службы. - 2008. - № 3. - 34 с.

29. Густова, Л.В. Функции полиции Российской Федерации, Великобритании и США / Л.В. Густова // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 11. - 177 с.

30. Дьяков, И.А. Тактика действий органов внутренних дел по пресечению массовых беспорядков в Российской Федерации / И.А. Дьяков // В сборнике: Совершенствование огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов сборник материалов Всероссийского круглого стола. - 2016. - 73 с.

31. Каныбай уулу, Н. Сравнительная характеристика деятельности полиции России и США / Н. Каныбай уулу // Актуальные проблемы права, экономики и управления. - 2015. - № 11. - 324с.

32. Киреев, М.П. Контртеррористическая операция, ее правовой режим: теоретико-правовой аспект / М.П. Киреев, А.А. Беляев // Труды Академии управления МВД России. - 2017. - № 3 (43). - 40 с.

33. Коблов, Ф.Ч. Роль органов внутренних дел в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности при возникновении чрезвычайных ситуаций / Ф.Ч. Коблов // Альманах современной науки и образования. - 2016. - № 5 (107). - 45 с.

34. Ковалев, А.А. Участие национальной гвардии России в обеспечении военной безопасности / А.А. Ковалев // Управленческое консультирование. - 2016. - № 9 (93). - 59 с.

35. Костенников, М.В. К вопросу о понятии службы в органах внутренних дел в системе государственной

службы Российской Федерации / М.В. Костенников, М.В. Гаик // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 1. – 203 с.

36. Кубасова, В.А. Права и обязанности органов полиции в России, США и Великобритании / В.А. Кубасова // NovaUm.Ru. – 2017. – № 8. – 73 с.

37. Митрохин, В. В. Административные процедуры при прохождении службы в органах внутренних дел / В. В. Митрохин // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 2. – 142 с.

38. Никишкин, А.В. Полиция России и Великобритании: сравнительная характеристика / А.В. Никишкин // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2016. – № 41. – 82 с.

39. Филатов, Д.С. Сравнительный анализ организации деятельности органов полиции РФ и США / Д.С. Филатов // Молодой ученый. – 2016. – № 8-1 (112). – 64 с.

40. Черкасова, Е.К. Понятие и условия для проведения массовых мероприятий / Е.К. Черкасова // Современные научные исследования и разработки. – 2016. – № 3. – 410 с.

41. Чурсин, О.А. Профессиональная подготовка сотрудников органов внутренних дел по месту службы: перспективы и тенденции / О.А. Чурсин // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 2. – 201 с.

МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

42. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 04.04.2017 по делу № 33-2536 / 2017 [Электронный ресурс]: оф. текст: по состоянию на 21 марта 2018 г. - Электрон. Дан. - Программа информационной поддержки российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / Справочно-правовые системы. – 2018. – Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

43. Апелляционное определение Архангельского областного суда от 22.05.2017 по делу № 33-2633/2017 [Электронный ресурс]: офиц. текст: по состоянию на 21 марта 2018 г. – Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2018. – Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

44. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14.06.2017 по делу № 33-10963/2017 [Электронный ресурс]: офиц. текст: по состоянию на 21 марта 2018 г. – Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2018. – Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

45. Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 № 2-КГ17-11 [Электронный ресурс]: офиц. текст: по состоянию на 21 марта 2018 г. – Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2018. – Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/102745>