

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/102933>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Уголовное право

Введение 3

Глава 1. Общие положения о превышении должностных полномочий в уголовном праве 7

1.1 Общая характеристика и виды должностных преступлений 7

1.2 Понятие превышения должностных полномочий 18

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий 28

2.1 Объективные признаки превышения должностных полномочий 28

2.2 Субъективные признаки превышения должностных полномочий 51

2.3 Квалифицирующие признаки превышения должностных полномочий 64

Заключение 73

Список источников 77

Введение

Актуальность. Охрана прав и свобод человека и гражданина является одной из главных обязанностей Российского государства, возложенных на него Конституцией РФ. Во исполнение этого конституционного положения, одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) является охрана прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств. Вместе с тем анализ положений статей, входящих в его Главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (т.н. «должностные преступления»), позволяет сделать вывод, что российский уголовный закон охраняет от указанных преступлений только граждан. Это, по нашему мнению является, серьезным недостатком уголовного закона, снижающем его профилактическую функцию в направлении борьбы с указанными видами преступлений. Период начала демократических преобразований, начавшийся в 90-х годах прошлого века, проведение приватизации был отмечен полной утратой законодательной базы принятой органами власти бывшего СССР и замены ее новыми, зачастую противоречивыми нормативными актами, что сказалось на активности в предупреждении, пресечении и раскрытии должностных преступлений.

Так, согласно анализу статистических данных Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за последние пять лет (с 2015 г. по 2019 г.) число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение должностных преступлений в России, снижается но весьма незначительно – на 4,7% (с 7701 человек в 2015 г. до 7332 человек в 2019 г.).

Подобное снижение связано с сокращением общего числа лиц, привлеченных в рассматриваемый период времени в России к уголовной ответственности (с 735590 человек в 2015 г. до 697174 человек в 2019 г.). В доле же эквиваленте доля таких преступлений в общей структуре преступности в это время осталась прежней - если в 2015 г. на составляла 1,05%, то в 2019 г. этот показатель не изменился.

Отсюда очевидна актуальность дальнейшей теоретико-правовой разработки проблем ответственности за должностные преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ, поскольку уголовно-правовые средства способны содействовать достижению одной из главных целей современной государственной политики созданию такого аппарата публичной власти, который наилучшим образом обеспечит решение трудностей, порождаемых данной конкретно-исторической обстановкой.

В связи с изложенным, необходимо уделять особое внимание совершенствованию уголовно-правовых средств борьбы с должностными преступлениями. Человек как универсальная категория, подразумевающая любого члена общества независимо от каких-либо характеристик, не является объектом уголовно-правовой охраны от рассматриваемых преступлений, что указывает на исконную и, к сожалению, неизменную проблему российского уголовного закона – противоречие диспозиций статей его Особенной части с фундаментальными основами, заложенных в положениях его Общей части. Кроме того это обстоятельство свидетельствует об отсутствии согласованности УК РФ с положениями Конституции России и международных правовых документов, указывающих на необходимость охраны человека от каких-либо

противоправных посягательств.

Все сказанное выше подтверждает актуальность темы настоящей работы и создает необходимость детального его изучения.

Научный и теоретический фундамент рассматриваемой проблемы в отечественной литературе был заложен в трудах ведущих ученых в области уголовного права России, таких как В.А. Владимирова, Ю.И. Ляпунова, Г.Н. Борзенкова, Б.В. Волженкина, С.М. Кочои, Р.Р. Галиакбарова, Л.Д. Гаухмана, В.С. Комиссарова, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, А.П. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, А.А. Пионтковского, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, А.Г. Кибальника, И.Г. Соломоненко, В.М. Лебедева, Ю.И. Скуратова, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, А.У. Садыкова, А.П. Севрюкова и др.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере должностных преступлений.

Предметом настоящего исследования выступают нормы уголовного права, уголовно-процессуального права, иных нормативно-правовых актов, регламентирующих указанные правоотношения, правоприменительная практика, а также научная, в том числе монографическая литература, научно-практические и теоретические разработки, связанные с превышением должностных полномочий в Российской Федерации.

Цель исследования – на основе действующего законодательства и с учетом существующих в научной юридической литературе подходов, а также имеющейся судебной практики проанализировать и определить сущность, особенности квалификации превышения должностных полномочий.

Достижение указанной цели осуществляется посредством решения следующих основных задач:

1. Раскрыть общую характеристику и виды должностных преступлений.
2. Рассмотреть понятие превышения должностных полномочий.
3. Изучить объективные признаки превышения должностных полномочий.
4. Раскрыть субъективные признаки превышения должностных полномочий.
5. Проанализировать квалифицирующие признаки превышения должностных полномочий.

Методы исследования. Среди методов, которые нашли свое применение в работе можно выделить следующие: индукция и дедукция, формально-юридический, метод сравнительного правоведения, статистический, метод прогнозирования, сравнительно-правовой метод.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также международные правовые акты, которые позволили раскрыть поставленную цель работы.

Теоретическая база работы – статьи, монографии, иные работы различных исследователей и ученых по вопросам, являющимся предметом настоящего исследования.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

## Глава 1. Общие положения о превышении должностных полномочий в уголовном праве

### 1.1 Общая характеристика и виды должностных преступлений

На протяжении многих лет в России наблюдается рост преступлений в сфере государственной и муниципальной службы. Тенденции общественного развития выдвинули на передний план противодействие коррупции в качестве важнейшей стратегической задачи деятельности Российского государства и его гражданского общества.

Немаловажная роль в борьбе с коррупцией отводится уголовному закону. Уголовно-правовые средства способны содействовать достижению одной из главных целей современной государственной политики – созданию такого аппарата публичной власти, который наилучшим образом обеспечит решение трудностей, порождаемых данной конкретно-исторической обстановкой.

При этом пораженность общества должностными преступлениями препятствует реализации прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим сохраняет свою актуальность проблема противодействия должностным преступлениям во всех сферах общественных отношений.

Чрезвычайно высокая степень общественной опасности отдельных должностных преступлений заставляет государство рассматривать некоторые их виды в числе современных угроз национальной безопасности. Отсюда очевидно, что решать в теории и на практике проблемы ответственности за должностные преступления жизненно необходимо.

Тем не менее, в уголовно-правовой науке до сих пор отсутствует комплексное рассмотрение вопросов уголовной ответственности за должностные преступления.

Это связано с тем, что существуют пробелы в уголовном законодательстве либо отсутствует конкретизация в нормах, предусматривающих уголовную ответственность за вышеуказанную группу преступлений.

Так, Уголовный кодекс Российской Федерации не дает определения «должностных преступлений» и не использует такого понятия. При этом рассматриваемый термин получил широкое применение, как в науке уголовного права, так и в правоприменительной деятельности.

Традиционно в юридической науке под «должностными преступлениями» понимаются преступления, законодательно представленные в главе 30 УК РФ.

Понятие «должностные преступления» разработано теорией уголовного права.

Анализ специальной литературы по данному вопросу показывает, что диапазон мнений относительно правильной трактовки этой категории весьма широк.

Наиболее развернутое понятие должностного преступления дано В.Н. Ширяевым, который считает «должностное преступление - это злоупотребление служебными полномочиями, заключающееся в посягательстве или на правовые блага, доступные для воздействия лишь со стороны должностных лиц, или на иные правовые блага, но учиненные с помощью такого способа, который находится в руках только должностных лиц» .

Один из основоположников советского уголовного права А.Н. Трайнин под должностными преступлениями понимал посягательства на правильное течение государственной (общественной) службы, исполнителями которого могут быть только должностные лица .

Выдающийся советский юрист, профессор Б.С. Утевский, относил к ним деяния, посягающие на управление государством и социалистическим хозяйством, и субъектами этих преступлений могут быть как рабочий на фабрике, так и рядовой колхозник в колхозе .

На сегодняшний день в уголовном праве, несмотря на многочисленные труды, посвященные анализируемой проблеме, существуют разные подходы к пониманию должностных преступлений, при этом неоднозначность проявляется не только в использовании терминологии при обозначении должностных преступлений, но и в содержании, которым следует наполнить данное понятие.

Так, применительно к действующему УК РФ в юридической литературе используются словосочетания «должностные преступления», «служебные преступления».

При этом «в научных трудах по уголовному праву, включая фундаментальные, даже в одном и том же таком труде, приведенные словосочетания, во-первых, понимаются неодинаково, во-вторых, не разграничиваются и, в-третьих, не определяются в виде дефиниции». Например, П.С. Яни отождествляет понятие должностные и служебные преступления и относит к таковым нормы об ответственности, которые содержатся в статьях, предусмотренных главами 30 и 23 УК РФ.

В юридической науке, как правило, к служебным преступлениям относят совершаемые по службе преступления, предусмотренные гл. 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» и гл. 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях». Вместе с тем, такое содержательное наполнение данного термина условно, поскольку, во-первых, не все преступления, обозначенные в данных главах, совершаются служащими (например, субъект дачи взятки, предмета коммерческого подкупа - общий); во-вторых, многие преступления по службе фактически предусмотрены в иных главах и разделах уголовного закона (мошенничество с использованием служебного положения, присвоение и растрата, привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности и т.д.).

Можно сделать вывод о том, что нельзя отождествлять понятия «служебное преступление» и «должностное преступление», поскольку не всякое преступление, направленное против службы, является должностным. Кроме того, понятие служебное преступление охватывает не только должностные преступления, но и иные преступления, которые совершаются против службы в коммерческих и иных организациях и т.п.

Помимо этого, дискуссионным является и вопрос о необходимости закрепления в уголовном законе общих понятий «должностные преступления», «должностное лицо». Так, сторонник законодательного закрепления в УК РФ рассматриваемых терминов В.И. Динека утверждает, что «общее понятие должностного преступления должно объединять признаки, присущие только этому виду преступлений, вместе с тем иметь присущие только ему отличительные особенности, к числу которых следует относить совершение противоправного деяния лицом, наделенным необходимым объемом должностных полномочий, путем их использования в нарушение закона» .

О нецелесообразности закрепления общего понятия в законе пишет А.В. Шнитенков, по мнению которого должностное преступление - это «преступление, совершенное должностным лицом, когда оно указано в качестве специального субъекта в каком-либо составе преступления» .

Представляется, что для определения общего понятия должностного преступления необходимо выделить существенные признаки, характерные для этой группы преступлений:

во-первых, такие преступления посягают на нормальную деятельность государственного или муниципального аппарата (его органов);

во-вторых, общественно-опасное деяние должно быть связано со служебным положением лица, совершившим преступление;

в-третьих, наличие существенного вреда в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

При этом важным шагом на пути правильного понимания указанных вопросов служит четкое определение круга преступных деяний, подпадающих под признаки должностных преступлений.

В подавляющем числе случаев должностные преступления носят коррупционный характер, а составной частью всего комплекса должностных преступлений является злоупотребление должностными полномочиями и их превышение.

Однако, не смотря на реализацию программ по предупреждению и борьбе с должностной преступностью реальное количество преступлений в этой сфере неизвестно.

Не последнюю роль в этом играет высокий уровень латентности, который характерен для категории должностных преступлений. Современная уголовно-правовая политика борьбы с должностной преступностью должна следовать принципу неотвратимости наказания.

Однако для этого необходимо совершенствовать основной механизм борьбы с преступностью, а именно привлечение уголовной к ответственности. В свою очередь это не возможно ввиду неопределенности законодательных понятий.

По нашему мнению, устранение понятийно-категориального разнобоя, и в юридической науке и в законодательстве на единой концептуальной основе явилось бы хорошей базой для дальнейшего развития законодательства и совершенствования практики его применения, одним из важных средств предотвращения судебных ошибок.

Законодатель в гл. 30 Уголовного кодекса РФ дает достаточно обширный перечень должностных преступлений.

В соответствии с классификацией должностных преступлений, предлагаемой и рассматриваемой А.И. Коробеевым, С.В. Максимовым, все преступления данной категории подразделяются:

на должностные преступления, совершаемые должностными лицами;

совершаемые как должностными лицами, так и государственными служащими и служащими органов местного самоуправления, не являющимися должностными;

совершаемые только государственными служащими и служащими органов местного самоуправления, не являющимися должностными лицами .

Должностное лицо, характеристика которого дается в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, не является единственным специальным субъектом должностных преступлений .

Первой особенностью должностных преступлений является служебное положение, когда за сотрудником закрепляется определенный перечень полномочий, превышение, злоупотребление которыми и создает базу противоправных действий.

Должностное лицо неразрывно связано с должностным положением. Специфика должностного положения заключается в том, что должностное лицо, руководствуясь в своей деятельности законами и иными нормативными актами, устанавливающими статус его должности и перечень полномочий, выполняет ряд управленческих, организационных и иных функций, другими словами, исполняет общественные обязанности.

В силу своего статуса должностное лицо получает достаточно широкие права и полномочия, а следовательно, и ответственность за превышение и злоупотребление полномочий, преступные действия является серьезной.

Следующий содержательный компонент должностного преступления - служебное положение. Именно занимаемое гражданином должностное положение дает ему возможность совершать преступления (например, взяточничество, подлог документов, получение необходимых показаний или сведений, незаконное заключение под стражу, оказание давления и т.п.). Если имеет место превышение должностных полномочий, это ставит под угрозу не только реализацию деятельности в рамках должности в соответствии

с законом, но и является нарушением функций управления и стабильности общественного порядка. В равной степени и бездействие при исполнении должностных обязанностей, неточное исполнение их само по себе уже есть преступление.

Третьим компонентом, определяющим содержание должностного преступления, выступает его объект. В данном случае объектом преступления является работа государственных и иных органов власти в соответствии с законом, а также репутация самих должностных лиц.

Четвертая особенность содержания должностного положения заключается в наличии в рамках должностного преступления таких форм, как действие и бездействие. Действие в данном случае - преступное поведение должностного лица, нарушающее законодательные нормы. Бездействие рассматривается как пассивное поведение, выражающееся в попустительстве при выполнении функций или неисполнении их.

Таким образом, специфические характеристики субъекта и объекта должностного преступления, его взаимосвязь со служебным положением, наличие таких форм преступлений, как действие и бездействие, и составляют содержательную сторону должностного преступления.

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с учетом последних поправок от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2004, N 31, ст. 3215.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) "О полиции" // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7, ст. 900.
6. Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О минимальном размере оплаты труда" // "Собрание законодательства РФ", 26.06.2000, N 26, ст. 2729.
7. Федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ (ред. от 01.10.2019) "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" // "Собрание законодательства РФ", 24.04.1995, N 17, ст. 1455.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, декабрь, 2009.
9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26.03.2003 N 51п2003 Об изменении приговора и переквалификации действий осужденного с п. "в" ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ; приговор в части осуждения по ч. 1 ст. 285 УК РФ отменен, и дело в этой части прекращено за отсутствием состава преступления.
10. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 23 сентября 2016 г. по делу № 22-3676/2016.
11. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 9 марта 2016 г. по делу № 22К368/2016.
12. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда Кемеровской области от 22 февраля 2017 г. по делу № 22-677/2017.
13. Апелляционное постановление Сахалинский областной суд Сахалинской области от 7 декабря 2016 г. по делу № 22-1395/2016.
14. Апелляционное определение Пермского краевого суда 15 ноября 2016 года по делу № 22-7263/2016.
15. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 9 февраля 2017 г. по делу № 22-950/2017.
16. Апелляционное определение Северного флотского военного суда Мурманской области от 31 Марта 2017 года по делу №22-18/2017.
17. Приговор Центрального районного суда г. Сочи от 7 декабря 2016 г. по делу № 1-522/2016.
18. Приговор Альметьевский городского суда Республики Татарстан от 24 февраля 2016 года по делу № 1-66/2016.
19. Приговор Наро-Фоминского гарнизонного военного суда Московской области от 22 августа 2016 г. по делу № 1-92/2016.

20. Приговор Реутовского гарнизонного военного суда Московской области от 4 Апреля 2016 года по делу №1-19/2016.
21. Приговор Ахтубинского районного суда от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-428/2016.
22. Приговор Новосибирского гарнизонного военного суда от 07.10.2016 года по делу № 1-56/2016.
23. Решение Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 10.09.2016.
24. Алиев Ф.Ш. Уголовно-правовой анализ объектов преступления злоупотребления должностными полномочиями // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2018. № 4. С. 262.
25. Борков В.Н. Квалификация хищений, совершаемых в сфере исполнения государственного и муниципального контракта / В.Н. Борков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 6. – С. 12.
26. Борков В.Н. Квалификация должностных преступлений / В.Н. Борков. – М.: Юрлитинформ, 2018. – С. 72.
27. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Байрамкулов. – Саратов, 2014. – С. 19.
28. Борков В.Н. Актуальные проблемы квалификации превышения должностных полномочий // Уголовное право. - 2016. - № 4. - С. 4-8.
29. Волков К.А. Уголовно-правовые аспекты обеспечения национальной безопасности России // Обеспечение национальной безопасности – приоритетное направление уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики: Материалы XI Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая - 1 июня 2018 г. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 51.
30. Воробьева Ю.А. Должностные преступления // NovalInfo.Ru. 2018. Т. 1. № 88. С. 63.
31. Давыдушкина М. И. Превышение должностных полномочий как состав преступления: проблемы квалификации и правоприменения // Молодой ученый. - 2018. - №52. - С. 109-117.
32. Забуга Е.Е. Спорные вопросы квалификации должностных преступлений // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 2. С. 64.
33. Зеленцов, А.Б. Концептуальные модели регламентации контроля за деятельностью публичной администрации // Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Т. Тимошенко и др. – М.: Инфра-М, 2015. С. 74.
34. Лопатин В.В. Малый толковый словарь русского языка: ок. 35000 слов / В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина - М.:Рус.яз., 1990. – С. 54.
35. Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / С.А. Авакьян, И.П. Кененова, А.С. Ковлер и др.; отв. ред. и рук. авт. кол. С.А. Авакьян. - М.: Юстицинформ, 2016. – С. 177.
36. Ответственность за нарушение финансового законодательства: науч.-практ. пособие / Р.Ю. Абросимов, О.А. Акопян, Я.В. Буркавцова и др.; отв. ред. И.И. Кучеров. - М: ИЗиСП, Инфра-М, 2014. – С. 92.
37. Смелова С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: Монография. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. С.43.
38. Уткин В.А. Коррупция и информационные технологии / В.А. Уткин, Е.В. Уткина // Безопасность бизнеса. – 2016. – № 1. – С. 45.
39. Усачева А.Р., Заврина Е.Е. Меры предупреждения должностных преступлений // В книге: Гуманитарно-социальные науки и право. Тенденции развития современной науки Материалы научной конференции студентов и аспирантов Липецкого государственного технического университета. 2018. С. 251.
40. Цалиев А.М. О роли и месте судов общей юрисдикции в механизме противодействия коррупции / А.М. Цалиев // Российский судья. – 2017. – № 2. – С. 54.
41. Шиханов В. Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. – М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 82.
42. Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / П.С. Яни // Законность. – 2011. – № 12. – С. 12.
43. Яни П.С. Квалификация должностных преступлений: преодоление теоретических неточностей // Законность. 2011. N 10. С. 20.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/102933>