Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/106105

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: математика

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ МАТЕМАТИКИ И ЭКОНОМИКИ ПРИ ОБУЧЕНИИ УЧАЩИХСЯ 10-11 КЛАССОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ 5
1.1. Межпредметные связи в обучении и их пути реализации в учебном процессе 5
1.2. Взаимосвязь содержания экономического и математического образования на социально-экономическом профиле обучения 9
1.3 Межпредметные связи школьных курсов математики и экономики 11
ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ МАТЕМАТИКИ И ЭКОНОМИКИ В ЭЛЕКТИВНОМ КУРСЕ «РЕШЕНИЕ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ» 15
2.1. Прикладные задачи как средство реализации межпредметных связей математики и экономики в классах социально-экономического профиля 15
2.2. Методика обучения решению задач экономического содержания 21
2.3. Методика разработки элективного курса «Решение математических задач экономического содержания» 26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 32
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 33
ПРИЛОЖЕНИЕ 36

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая ситуация в России, которая на данный момент характеризуется экономическим кризисом, делает актуальной проблему экономического воспитания учащихся средней школы. Современная Россия нуждается в специалистах, которые способны осуществлять систематический поиск путей решения имеющихся в стране экономических проблем и результативно осуществлять экономическую деятельность. Подготовка таких специалистов должна начинаться со школьной скамьи, так как социальная среда в настоящее время не дает возможности учащимся осваивать экономическую культуру на должном уровне: экономические знания современного подрастающего поколения носят исключительно теоретизированный характер, далекий от реальной жизни. Сегодня все больше понимается необходимость формирования экономической грамотности у выпускников школ, так как они находятся на пороге самостоятельной жизни и им в ближайшее время предстоит занять активную жизненную позицию в обществе. От уровня экономической грамотности старшеклассников и их готовности реализовать себя в условиях рыночной экономики будет во многом зависеть и успешная адаптация к социально-экономическому состоянию современного общества. Педагогический опыт воспитания подрастающего поколения показывает, что основы экономической культуры поведения, экономической грамотности, деловых качеств активно развиваются, закладываются еще в школьном возрасте, поэтому задачей общеобразовательной школы является максимально эффективная подготовка выпускника школы к вступлению в реальные экономические отношения и экономическую деятельность. Появление на старшей ступени профильных классов социально-экономического направления позволяет эффективно решить данную задачу.

В то же время профильное обучение в школах вызвало необходимость поиска новых приемов, методов, и форм организации образовательного процесса, а так же обновления содержания математического образования в 10-11-х классах с учетом специфики каждого направления.

Разработке содержательного и методического обеспечения обучению математике в профильных классах посвящены работы Н.Я. Виленкина, Г.В. Дорофеева, Ю.М. Колягина, А.Г. Мордковича, И.М. Смирновой, М.В. Ткачевой, Н.Е. Федоровой и др. [6, 7, 21, 22, 31].

Анализ данных работ позволил сформулировать следующие основные направления методики обучения математике в профильных классах старшей школы. Во-первых, это обязательное изучение базового курса (общего ядра) математики по любому направлению обучения, во-вторых, включение в рабочие программы по математике по каждому профильному направлению дополнительных разделов, которые иллюстрируют

необходимость применения математических знаний в своей будущей профессии и раскрывающих взаимосвязь математики с соответствующей профильной дисциплиной.
Реализация данных положений на практике применительно к учащимся классов социально-экономического профиля, т.е. тем, кто имеет повышенный интерес к экономическим дисциплинам и ориентируется в дальнейшем на продолжение обучения на экономических специальностях в высшей школе. Это означает, что необходимо обеспечить учащихся старших классов социально-экономического профиля теоретическими знаниями и практическими умениями, которые позволят эффективно применять математический аппарат в решении экономических задач. Одним из путей решения данной проблемы в условиях предметной системы обучения основам наук в средней школе является изучение предмета «математика» с применением межпредметных связей.
О необходимости установления взаимосвязей между учебными предметами для образования комплексной системы знаний учащихся указывали еще Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский [23, 51]. Дальнейшее развитие проблема межпредметных связей нашла отражение в работах Ю.К. Бабанского, Т.Л. Блиновой, М.А. Данилова, И.Д. Зверева, А.С. Кирилловой, Д.М. Кирюшкина, Д. Локка, В.Н. Максимовой, М.Н. Скаткина, А.В. Усовой, В.Н. Федоровой и др.
Вопросы применения математического инструментария в решении экономических задач на уроках математики и внеурочных занятиях рассмотрены в работах А.П. Киреева [15], Н.А. Киселкиной [18], Г.Э. Королевой [25], А.А. Мицкевича [36, 37] , Е.В. Савицкой [45, 46] и др.
Данные работы внесли большой вклад в теоретическое и практическое исследование методов решения экономических задач с использованием межпредметных связей. Однако, проблема обучения алгебре и математическому анализу учащихся профильных социально-экономических классов с учетом их будущей профессиональной деятельности остается пока не достаточно исследованной.
Вышеизложенное определяет актуальность темы курсовой работы.
Объект исследования – процесс обучения математике учащихся классов социально-экономического профиля началам математического в условиях реализации межпредметных связей.
Предмет исследования – содержание и методика проведения занятий межпредметного характера в элективном курсе «Решение математических задач экономического содержания».
Цель исследования – разработка научно-обоснованного элективного курса для учащихся классов социально-экономического профиля, который реализует межпредметные связи курса алгебры и начал анализа с предметом «экономика».
Для достижения цели были поставлены следующие задачи:
1. Проанализировать методическую и педагогическую литературу по теме исследования и определить методические возможности обучения алгебре и началам анализа на основе реализации межпредметных связей в профильных социально-экономического классах.
2. Проанализировать наличие взаимосвязи между содержанием экономического и математического образования учащихся профильных социально-экономических классов.
3. Методически обосновать и разработать элективный курс по теме «Решение математических задач экономического содержания».
В работе использовались следующие методы исследования:
1. Анализ учебно-методической, психолого-педагогической, математической и экономической литературы по исследуемой теме.
2. Изучение и обобщение опыта учителей-предметников по проведению занятий элективного курса в 10-11-х классах.
Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный элективный курс, отражающий вопросы применения математического аппарата в экономике, и методика его проведения найдут свое применение при обучении учащихся классов социально-экономического профиля.
Структура исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ МАТЕМАТИКИ И ЭКОНОМИКИ ПРИ ОБУЧЕНИИ УЧАЩИХСЯ 10-11 КЛАССОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

1.1. Межпредметные связи в обучении и их пути реализации в учебном процессе

Анализ педагогической литературы показал, что нет единого определения понятия «межпредметные

связи» – это определение рассматривается авторами с разных точек зрения. Развитие педагогической науки и методики преподавания корректировало определение данного понятия.
Как классическая, так и отечественная педагогика большое внимание уделяла межпредметным связям. Современная педагогика так же скорректировала понятие «межпредметные связи» в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования [52].
Исследуем генезис понятия «межпредметные связи».
Проблема взаимосвязи учебных предметов, которые составляют содержание школьного образования, не является исторически новой. Истоки исследования составляют основу трудов древнегреческих философов, которые указывали на поиск общего между науками различных направлений. Вопросы сближения учебных дисциплин отражены работах известных педагогов и дидактов: А. Дистверга, Я.А. Коменского, Дж. Локка, И.Г. Песталоцци. Я.А. Коменский писал: «Все, что находится во взаимной связи, должно преподаваться в такой же связи [23, с. 287].
Джон Локк британский педагог и философ, один из последователей педагогических идей Я.А. Коменского в своем исследовании «Мысли о воспитании» [15] выразил идею обобщенного познания в виде «метода нахождения истины», которую связал с необходимостью определения конкретного содержания образования, где один предмет наполняется фактами и элементами другого.
Идея установления взаимосвязей между учебными дисциплинами нашла широкое отражение в работах известных отечественных теоретиков и практиков в области педагогики 19 века: В.И. Водовозова, В.Ф. Одоевского, К.Д. Ушинского [40: 50]. Ученые-педагоги 19 века обосновали необходимость установления межпредметных связей в образовательном процессе школы, полагая, что такие связи будут способствовать преодолению в обучении формализма и придавать процессу обучения эффективный и целенаправленный характер
Указывая на значимость межпредметных связей, В.Ф. Одоевский отмечал, что никакое знание не даст «полного понятия о предмете, ибо каждый предмет требует для своего умозрения всех наук, или, по крайней мере, разумно достаточного сопряжения этих предметов» [40, с. 136-137].
К.Д. Ушинский – великий отечественный педагог дал достаточно полную психолого-педагогическую характеристику межпредметных связей, отмечая, что «чем более фактических знаний приобрел рассудок, и чем лучше он переработал такой сырой материал, тем он сильнее и развитее». Константин Дмитриевич отмечал, что переработка этих наблюдений, образование представлений, понятий и суждений, дальнейшая связь данных понятий в новые суждения, новые более высокие понятия – вот из этого «выплетается не сила рассудка, но сам рассудок» [50, с. 617].
Педагоги и дидакты 20 века: Д.М. Кирюшкин, Н.А. Лошкарева [29], В.Н. Федорова [42] определяют межпредметные связи в виде отражения в образовательном процессе связей, которые имеют межнаучный характер. В.Н. Федорова отмечает, что межпредметные связи – это отражение в содержании учебных предметов таких диалектических взаимосвязей, которые объективно реализуются в природе и познаются в современных науках, в соответствии с этим межпредметные связи надо рассматривать как эквивалент межнаучных связей [42, с.28].
Как особенность содержания образования, которая выражается в согласовании программ учебных предметов и проявляющаяся в процессе обучения в виде принципа систематичности – таким образом определяет понятие «межпредметные связи» К.П. Королева [27, с.12].
Е.Е. Минченков и И.С. Матрусов под межпредметными связями понимают реализацию в курсе, который построен в определенной логической структуре, признаков содержания понятий, изучаемых на уроках других дисциплин [32].
Г.И. Беленький [3], А.В. Усова [49], Г.Ф. Федорец [33] и др. определяют межпредметные связи в виде дидактического условие, которое способствует не только обеспечению учащихся определенной системой знаний, но и развитию из познавательных интересов и способностей, активности, умственной деятельности, а также развитию обобщенных умений и навыков
Рассматривая, межпредметные связи, как дидактическую проблему, следует отметить их многосторонний характер, поскольку они затрагивают как содержание, так и методы и формы обучения в школе. Данное обстоятельство позволило группе ученых (И.Д. Звереву, П.Г. Кулагину, Н.А. Лошкаревой и др. [12, 28, 29]) рассматривать межпредметные связи как одно из главных положений педагогики, относящихся ко всему процессу обучения в целом и распространяющихся на все учебные предметы, выделив, таким образом, межпредметные связи в самостоятельный дидактический принцип.
«Влияние межпредметных связей настолько широко, что оно охватывает сферу преподавания всех учебных дисциплин, сказывается на учебном плане, программах и учебниках, выходит за пределы узко понимаемого

обучения, сказываясь на формировании мировоззрения учащихся. Поэтому есть все основания считать межпредметные связи одним из принципов дидактики», - заключает Н.А. Лошкарева [29, с.37].
Конкретизируя сущность межпредметных связей, как дидактического принципа, И.Д. Зверев отмечает, что межпредметные связи определяют взаимную согласованность содержания образования между различными предметами, порядок представления и отбор материала, которые определяются целями образования и с учетом учебных и воспитательных задач, которые обусловлены спецификой предметов [12].
Таким образом, психолого-педагогическая литература прошлого столетия характеризуется отсутствием единого подход к определению межпредметных связей. Вопрос межпредметных связей рассматривается с различных сторон и точек зрения, что в значительной мере определяется целевой установкой исследователя. Однако все ученые отмечают существенное влияние межпредметных связей на весь процесс обучения в школе.
Утверждение Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) в 2012 году, вопрос определения понятия «межпредметные связи» снова стал актуальным и сегодня рассматривается он с точки зрения стандарта. В основе стандарта лежит системно-деятельностный подход, который предъявляет новые требования к организации образовательного процесса, а также к результатам освоения программ предметов среднего общего образования. Данный подход подводит дидактов и педагогов к необходимости обобщить все ранее известные понятия в аспекте требованиий ФГОС СОО [51].
Так , например, Блинова Т.Л. и Кирилова А.С. трактуют понятие «межпредметные связи» в виде дидактического условия, которое отрпжает в образовательном процессе сформированность восприятия мира в целом, соответствующего уровню развития науки на данном этапе времени и практической деятельности общества. Поэтому знания обучающихся становятся конкретными и обобщенными, что позволяет применять эти знания на практике.» [54, с. 65]
На основе выделенных определений и в соответствии с требованиями ФГОС СОО, проведем контент-анализ определений понятия «межпредметные связи» (таблица 1) [54].
Анализ таблицы 1 позволяет сделать следующий вывод: определения, которые были даны в свое время Я.А.Коменским, Д.Локком, М.М.Левиной, Н.А.Лошкаревой, В.Н.Федоровой и Д.М.Кирюшкиным частично отвечают требованиям ФГОС СОО. Поэтому, представленные определения будут неккоректными с позиции ФГОС СОО, так как не отражают суть подхода к понятию «межпредметные связи» на данном этапе образования.
Поэтому дальнейшее изучение вопроса межпредметных связей будем рассматривать в позиции Т.Л. Блиновой и А.С. Кирилловой, сформулированной в соответствии с требованиями ФГОС СОО.
Рассмотрим основные пути реализации межпредметных связей в учебном процессе.
Анализ исследований педагогов и методистов [2; 12; 29; 32; 42; 49] позволил выделить следующие направления реализации в учебном процессе межпредметных связей:
1) включение в задачи уроков применения, развития, закрепления и обобщения знаний (идей, понятий, фактов, теорий, законов), а так же умений, которые получены при изучении других учебных дисциплин;
2) использование на уроках межпредметных задач, решая которые расширяются и углубляются знания учащихся о взаимосвязи различных научных областей;
3) широкое использование согласованных между учителями самостоятельных работ, домашних заданий межпредметного содержания;
4) организация комплексных межпредметных уроков, факультативов, семинаров, кружков, экскурсий, секций научных обществ, конференций, олимпиад;
5) подготовка учащимися докладов, рефератов, предполагающих синтез знаний из разных предметов;
6) деловые игры, направленные на коллективное решение проблем взаимосвязанных предметов в сочетании с индивидуальными заданиями учеников по этим предметам с учетом индивидуальных познавательных интересов и склонностей;
7) расширение дидактических материалов и средств наглядности за счет использования учебных пособий из смежных предметов: плакатов, схем, таблиц, макетов, моделей, приборов, кинофильмов, учебников по другим предметам и др.;
8) координация деятельности педагогов, преподающих разные предметы изучение ими образовательных программ по учебным дисциплинам, связанным с преподаваемой дисциплиной и согласование межпредметных заданий и т.п. [2]
Необходимо отметить, что профильное обучение реализует такой принцип межпредметных связей, как решение учащимися межпредметных задач, требующих применения знаний из разных предметов и

позволяющим учащимся увидеть взаимосвязь профильной для них дисциплины с другими учебными предметами. Как доказывает Ф.Д. Халикова в диссертационном исследовании [54], решение межпредметных задач существенно влияет на формирование у школьников устойчивой положительной мотивации учения, стойкого личностного интереса, что имеет большое значение для развития творческого потенциала личности учащегося в условиях профильного обучения.
Кроме того, велика роль межпредметных задач в развитии определенных качеств мышления. И.Д. Зверев, В.Н. Максимова, анализируя влияние межпредметных задач на развитие мышления учащихся, отмечают, что решение учащимися межпредметных задач совершается при высокой активности мыслительных процессов. Авторы отмечают, что анализ через синтез, охватывающий процесс понимания и решения познавательной задачи межпредметной

1. Абатурова В.С. Формирование познавательной самостоятельности учащихся старших классов средствами математического моделирования // Ярославский педагогический вестник.– 2013.– №2(1).– С. 108-116
2. Абдуллаева Г.Д., Атажанов И.И. Межпредметные связи в современной школе // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.– 2016.– № 3.– 66-68.
3. Беленький, Г.И. О воспитательно-образовательных аспектах межпредметных связей / Г.И. Беленький // Сов. педагогика. – 1977. – №5. – с. 56-61.
4. Бим-Бад Б. М. Психологическая дидактика Торндайка [Электронный ресурс].– Режим доступа: http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=205
5. Бухвалов А.В. Л. В. Канторович и экономико-математическое моделирование: синтез реальности, математики и экономики // Российский журнал менеджмента.– 2012.– Т.10. №3.– С. 3-30.
6. Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра и начала математиеского анализа. 10 класс (углубленный уровень).– -М.: Мнемозина, 2014. – 352 с.
7. Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра и начала математиеского анализа. 11 класс (углубленный уровень).– -М.: Мнемозина, 2016. – 398 с.
8. Виленкин Н.Я. О путях совершенствования содержания и преподавания школьного курса математики. Тбилиси: Изд-во Тбилисского ун-та., 1985. 355 с
9. Гальперин В.М. Микроэкономика: учебник в 3-х т./Гальперин В.М., Игнатьев С.М., Моргунов В.И. – СПб: Экономическая школа, 2007. Т.1. Гл.1. – 349 с
10. Грязнова А.Г., Думная Н.Н.Экономика, 10-11 класс, , 2015.
11. Давыдов В.В Проблемы развивающего обучения. – М.: Просвещение, 1986. – 240 с.
12. Зверев И.Д., Максимова В.Н. Межпредметные связи в современной школе. – М.: Педагогика, 1981.–146 с
13. Иванов С.И. Экономика. 10-11 классы. Учебник. Углубленный уровень. В 2-х книгах. Книга 1. ФГОС Вита-Пресс, 2020. – 320 с.
14. Канторович Л.В., Соболев С.Л. Математика в современной школе. //Математика в школе. 1979. - №4, с. 6-11.
15. Киреев А.П. Универсальная рабочая тетрадь по экономике: пособие для 10–11 классов (базовый уровень). – М.: Вита-Пресс, 2013
16. Киреев А.П. Экономика 10–11 класс. Базовый курс: учебник. – М.: Вита-Пресс, 2014.
17. Кирюшкин Д.М., Федорова В.Н. Межпредметные связи: На материале естественнонаучных дисциплин средней. школы.– М.: Педагогика, 1989. – 152 с.
18. Киселкина Н.А. Решение задач экономического содержания. В помощь учителю экономики. – Вологда, 2003.
19. Колягин Ю.М., Луканкин Г.Л., Федорова Н.Е. О создании курса математики для школ и классов экономического направления. //Математика в школе. 1993. - №3, с. 43-45.
20. Колягин Ю.М. Русская школа и математическое образование. Наша гордость и наша боль. - М.: Просвещение, 2001. - 318 с.
21. Колягин Ю.М., Федорова Н.Е., Ткачева М.В. : Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Базовый и углублённый уровни.– М.: Просвещение, 2019.– 384 с.
22. Колягин Ю.М., Федорова Н.Е., Ткачева М.В. : Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Базовый и углублённый уровни.– М.: Просвещение, 2019.– 390 с.
23. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения В 2-х т. Т. 1.– М.: Педагогика, 1982. —576 с
24. Королёва Г.Э., Бурмистрова Т.В.. Экономика 10-11 классы (Учебник для учащихся общеобразовательных учреждений). 2013
25. Королева Г.Э. Экономика 10–11 классы. Практикум для учащихся. Часть 1. – Вентана-Граф, 2014.

26. Королева Г.Э. Экономика 10–11 классы. Практикум для учащихся. Часть 2. – Вентана- Граф, 2014
27. Королева К.П. Межпредметные связи и их влияние на формирование знаний и способов деятельности учащихся. Автореф. дисс...канд. пед. наук. М., 1968. -32 с.
28. Кулагин П.Г. Межпредметные связи в процессе обучения.– М.: Просвещение, 1982. 189 с.
29. Лошкарева Н.А. Межпредметные связи как средство совершенствования учебно-воспитательного процесса - Вып.5. - М.: МГПИ им.В.И.Ленина, 1981. – 54 с.
30. Любимов Л.Л., Раннева Н.А. Основы экономических знаний. - М.: Вита- Пресс, 1997. - 496 с.
31. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы: учеб. для общеобразоват. организаций: базовый и углубленный уровни / Ш.А.Алимов, Ю.М.Колягин, М.В.Ткачёва и др. – 4-е изд. – М. : Просвещение, 2017. – 463 с.
32. Матрусов И.С. Внутрипредметные и межпредметные связи в школьных курсах физической географии как условие повышения качества знаний и умений учащихся. //. Межпредметные связи в учебно-воспитательном процессе средней общеобразовательной школы. Материалы III пленума Ученого методического совета при Министерстве просвещения СССР. – М.: Просвещение, 1997. – С. 156-161.
33. Межпредметные связи в процессе обучения: Учеб. пособие /под ред. Г. Ф. Федорец. - Л. : ЛГПИ, 1983. - 88 с.;
34. Михеева С. А., Журкина О. А. Экономическое образование школьников: причины кризиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://archive.edusite.ru/
35. Михеева С.А., Шереметова В.В., Скляр М.А.Практикум по экономике. 10-11 класс. Книга 2. Углубленный уровень. ФГОС – М.: Вита-Пресс, 2017.– 166 с.
36. Мицкевич А.А. Сборник заданий по экономике с решениями: пособие для преподавателей экономики. В трех книгах. Задачник по микроэкономике с решениями. – М.: Вита-Пресс, 2011.
37. Мицкевич А.А. Сборник заданий по экономике. – М.: ВитаПресс, 2004.Вита-Пресс, 2020. – 144 с.
38. Мордкович А.Г., Семенов П.В.Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. В 2 частях. Часть 1. Учебник (профильный уровень) – М.: Мнемозина, 2016.– 366 с
39. Наглядное моделирование в обучении математике: теория и практика: Учебное пособие / Под ред. Е. И. Смирнова. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2007 454 с.
40. Одоевский В.Ф. Избранные педагогические сочинения. - М.: Учпедгиз, 1955.-368 с.
41. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования. Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28 июня 2016 г. № 2/16-з) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://mosmetod.ru/files/dokumenty/Primernaya-os¬novnaya-obrazovatelnaya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya.pdf
42. Профильное обучение: элективные курсы для предпрофильной и профильной подготовки Учеников общеобразовательной школы : учебно-методическое пособие / авт.-сост. Н.Б. Федорова, О.В. Кузнецова ; Ряз. гос. ун-т. им. С.А. Есенина. – Рязань, 2011 – 88 с.
43. Равичев С., Григорьев С.Сборник задач по экономике. – М.:. Вита Пресс. 2001.– 126 с.
44. Рыжановская Л.Ю., Семенкова Е.В., Стахович Л.В. Я управляю своими финансами. Сборник игр и заданий по курсу «Основы управления личными финансами». Учебное пособие для 10-11 классов.– М.: Вита-Пресс, 2019. – 80 с.
45. Савицкая Е.В. Изучаем экономику на базовом и углубленном уровне. Рабочая тетрадь. 10-11 класс. Часть 2. ФГОС. М.: Вита-Пресс, 2017.- 40 с.
46. Савицкая Е.В. Уроки экономики в школе. М.: Вита – Пресс, 2004.– 104 с.
47. Терешин Н.А. Прикладная направленность школьного курса математики: Кн. для учителя. - М.: Просвещение, 1990. – 96 с.
48. Тихомиров О. К. Психология мышления: Учебное пособие.– 4- изд., стер. М.: Изд-во «Академия», 2008. – 272 с.
49. Фрейнкман Е.Ю. Экономика и бизнес. Начальный курс. Учебное пособие для учащихся 10 – 11 классов. М.: «Начала – Пресс», 1995 – 168 с.
50. Усова А. В. Межпредметные связи как необходимое дидактическое условие повышения научного уровня преподавания основ наук в школе // Межпредметные связи в преподавании основ наук в школе: сб. науч. тр. Челябинск.– 1973 – Ч. 1. – 54 с.
51. Ушинский К.Д. Собрание сочинений, т. 8. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1955.–774 с.
52. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413.
53. Хасбулатов Р.И. Экономика. 10-11 классы. Базовый и углубленный уровни). М.: Дрофа, 2020.– 316 с.

54. Халикова Ф.Д. Профильное обучение в школе как стадия непрерывного образования: на примере дисциплин естественнонаучного цикла : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01: Ин-т педагогики и психологии профессионального образования РАО. - Казань, 2013. - 22 с.
55. Хинчин А.Я.Педагогические статьи: Вопросы преподавания математики. Борьба с методическими штампами.– Изд. 3-е.– М.:URSS. – 2013. – 208 с.
56. Чумаченко В.В. Горяев А.П. Основы финансовой грамостности. Учебное пособие .– М.: Просвещение, 2019.– 240
57. Яковлев Г.Н. Лекции по математическому анализу. В 2-х ч.– Ч.1.– М.: МФТИ, 2010. – 480 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/106105