

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kontrolnaya-rabota/106119>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовное право

-

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО КУРСУ «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

№ 1

Девятнадцатилетний Гладко решил посетить дискотеку, но из-за сильного опьянения в зал его не пустили. Обозленный этим, Гладко вернулся домой, выпил еще и около 11 часов вечера вернулся на дискотеку, вооруженный пистолетом «ТТ» с запасными обоймами и боевой гранатой. Вспомнив, что его здесь «кровно обидели», выдернул чеку и бросил гранату в группу молодых людей, а затем открыл по ним стрельбу из пистолета. В результате этих действий Барков и Юрьев скончались на месте происшествия, троим причинен тяжкий вред здоровью, двоим - средней тяжести. При обыске в квартире Гладко было обнаружено и изъято 5 боевых гранат и 70 патронов для пистолета «ТТ». Квалифицируйте действия Гладко.

Действия Гладко, на наш взгляд, должны быть квалифицированы по следующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

1. В первую очередь необходимо отметить избранный виновным способ убийства, который является общеопасным. Как указано в абз.1 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 1) под общеопасным способом убийства следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди). Содеянное Гладко во многом совпадает с тем описанием общеопасного способа убийства, которое предлагает Пленум: он бросил гранату с вырванной чекой в группу людей, а затем стал стрелять в них из пистолета). Таким образом, содеянное Гладко должно быть квалифицировано по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

2. Теперь необходимо дать уголовно-правовую оценку тем последствиям, которые наступили в результате преступных действий Гладко. Как видно из условий задачи, два человека скончались, троим был причинен тяжкий вред здоровью, а еще двум - вред здоровью средней тяжести.

Алгоритм такой квалификации предложен в абз.2 п.9 Постановления Пленума ВС РФ № 1, где указано следующее: «Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью - по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью».

Таким образом, в данном случае содеянное Гладко дополнительно должно быть квалифицировано:

- по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ - убийство двух или более лиц (последствие в виде смерти Баркова и Юрьева);

№ 2

Карузин во дворе своего дома поздно вечером был избит Войтиным. После этого Карузин зашел в дом, взял кухонный нож и, выйдя во двор, незаметно подошел к Войтину и ударил его ножом в грудь, плечо и голову, а затем нанес удар ножом в бедро Баранову, пытавшемуся предотвратить нападение. От полученных повреждений Войтин скончался, а Баранову причинен легкий вред здоровью. Квалифицируйте действия Карузина. По каким мотивам совершены эти действия?

Содеянное Карузиным должно быть квалифицировано следующим образом:

- в отношении убийства Войтина - по ч.1 ст.105 УК РФ. Убийство совершено без отягчающих обстоятельств по мотивам мести за совершенное Войтиным за некоторое время до этого избиение Карузина. В пользу такой квалификации, а не вменения ч.4 ст.111 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по

неосторожности смерть потерпевшего), говорит то, что Карузиным было нанесено несколько ударов Войтину ножом в жизненно важные органы

№ 3

Баринов приходил домой пьяным и систематически жестоко избивал свою жену Галину, нанося ей удары палкой, кнутом и перочинным ножом. Однажды Галина после очередного избиения, не выдержав издевательств и побоев, выпрыгнула из окна квартиры, находившейся на шестом этаже, и погибла. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

На наш взгляд, содеянное Бариновым должно быть квалифицировано по ч.1 ст.110 УК РФ. Оговоримся, что мы даем оценку лишь тому последствию, которое описано в задаче – а именно гибели жены Барилова. Мы не будем оценивать с точки зрения уголовного закона те действия Барилова, которые послужили причиной для совершения Галиной самоубийства – ее избиение, применение в отношении нее издевательств и др. Диспозиция ч.1 ст.110 УК РФ следующим образом описывает объективную сторону данного преступления: «Доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего». Исходя из условий задачи, причиной самоубийства, который совершила жена Барилова, было его предыдущее поведение: являясь домой пьяным, он неоднократно избивал ее, используя при этом палку, кнут и даже перочинный нож. В да

№ 4

Пьяный Маматов Арен у себя дома учинил ссору с женой Маматовой Кларой и ударил ее. Боясь дальнейшего избиения со стороны мужа, Маматова, оставив дома полуторагодовалого сына, ушла к проживавшим недалеко родителям и рассказала им о происшедшем. Опасаясь за малолетнего сына, она попросила своего брата Маматова Али сходить за ним. Последний на улице увидел Маматова Арена, который шел в сторону их дома, держа на руках плачущего ребенка. Маматов Али попросил отдать ему ребенка, однако Маматов Арен ударил его ножом в живот, а когда потерпевший стал убежать, бросил в него нож. По заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшему причинено проникающее ранение в полость живота с повреждением желудка, опасное для жизни в момент нанесения. Определите объект посягательства. Квалифицируйте действия Маматова Арена.

Объект преступного посягательства в данном случае – жизнь и здоровье человека. При этом, на наш взгляд, содеянное Маматовым должно быть квалифицировано по двум нормам УК РФ:

- по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ – как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением оружия. Как видно из условий задачи, Маматов Арен ударил Маматова Али ножом в живот. В соответствии с п.6.1.15

№ 5

Семин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, поссорившись с Михасовым, нанес ему удар ножом в живот, причинив тяжкий вред здоровью. Через 3 дня в больнице потерпевший скончался. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, при исследовании трупа Михасова установлено проникающее ранение живота с повреждением тонкого кишечника. Смерть же наступила от общего заболевания - острого инфаркта миокарда.

Квалифицируйте содеянное Семиным.

На наш взгляд, содеянное Семиным должно быть квалифицировано по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ как покушение на совершение убийства.

Обосновывая такую квалификацию, мы будем идти от противного, показывая, почему невозможны другие варианты квалификации, а именно:

- оконченное убийство (ст.105 УК РФ): такая квалификация невозможна, поскольку смерть Михасова не находится в причинной связи с действиями Семина: она наступила по другой причине;
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека (ч.1 ст.111 УК РФ): несмотря на то, что признаки тяжкого вреда здоровью налицо: как уже отмечалось выше (см.задачу 4),

вредом здоровью, опасным для жизни человека и создающим непосредственную угрозу его жизни, является рана живота, проникающая в брюшную полость, в том числе без повреждения внутренних органов

№ 6

Федоров в ссоре с сожительницей Сучковой из-за ее неправильного образа жизни нанес ей ножевое ранение в правое бедро, после чего вышел из квартиры на улицу. Вернувшись через час, он обнаружил, что потерпевшая мертва. По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от шока и массивной кровопотери. Определите объект посягательства. Проведите анализ субъективной стороны совершенного Федоровым преступления. Квалифицируйте им содеянное.

На наш взгляд, содеянное Федоровым должно быть квалифицировано по ч.1 ст.109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности. Объектом посягательства при совершении данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека .

Обосновывая указанную квалификацию, опять же пойдем от противного, показывая, почему другие варианты квалификации невозможны:

- убийство (ст.105 УК РФ): о наличии умысла на убийство Сучковой у Федорова говорить нельзя хотя бы потому, что ножевое ранение было нанесено им в правое бедро, удар ножом был всего один;
- нельзя вменить ст.ст.112 или 115 УК РФ, поскольку они полностью не охватывают наступившее последствие – наступившую в результате ранения смерть Сучковой. Характер вреда, нанесенного ею ранением, в задаче не указан, скорее всего, это легкий вред здоровью, если учесть ситуацию, описанную выше в задаче 2. Учитывая неосторожное отношение Федорова к последствию в виде смерти Сучковой, нельзя вменить ему норму, аналогичную ч.4 ст.111 УК РФ, поскольку ни ст.112, ни ст.115 УК РФ таких положений не содержат.

Отсюда единственная норма, которая может быть вменена в данной ситуации, - ч.1 ст.109 УК РФ. Федоров своими действиями причинил смерть Сучковой, хотя не желал этого.

Субъективная сторона данного преступления, как следует из самого названия ст.109 УК РФ, характеризуется неосторожной формой вины, которая может

№ 7

Колбин в доме своих родителей, будучи в состоянии опьянения, во время ссоры и драки в присутствии Володиной и Адаровой совершил убийство своего отца, нанеся ему удар ножом в грудь. После этого он выбросил нож, сел на стул и заплакал. Пьяный Володин стал высказывать в его адрес угрозы. Колбин потребовал, чтобы Володин ушел из дома, но тот не уходил. Тогда Колбин бросил в него стеклянную банку, попав в голову. Поскольку Володин не уходил, Колбин вытолкнул его в сени, где взял со стола молоток и нанес им потерпевшему несколько ударов по голове. Доставленный в больницу Володин от полученных повреждений скончался. Применим ли в данном случае квалифицирующий признак «убийство двух или более лиц»?

Специфика объективной стороны квалифицированного убийства по признаку «убийство

№ 8

Максимова ушла от своего мужа, оставив 4 малолетних детей, и стала сожительствовать с другим мужчиной. Максимов тяжело переживал уход жены, неоднократно обращался к ней с просьбой, чтобы она вернулась в семью. При очередной встрече Максимова заявила бывшему мужу, что она беременна от сожителя и возвращаться в семью не желает. В процессе ссоры Максимов схватил кухонный нож и нанес ей несколько ранений, от которых она скончалась. Совершив убийство, он явился в отдел внутренних дел с повинной и сообщил, что убил беременную жену. Вскрытием трупа установлено, что потерпевшая не была беременной. Дайте характеристику субъективной стороны содеянного Максимовым. Квалифицируйте его действия.

Решение данной задачи будет весьма подробным, поскольку данный вопрос в доктрине решается по-разному (Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 оставил этот вопрос без внимания).

Предлагается четыре варианта квалификации содеянного в такой ситуации: 1) оконченное убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ) ; 2)

покушение на убийство заведомо беременной женщины (ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ) ; 3) оконченное «простое убийство (ч.1 ст.105 УК РФ) ; 4) оконченное «простое» убийство и покушение на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (ч.1 ст.105 и ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ) .

Рассмотрим каждый из указанных подходов.

Отметим, что споры по данному вопросу усугубила позиция, высказанная в середине 2000-х гг.

Президиумом Верховного Суда РФ по делу Кайсина. Он совершил убийство женщины, ошибочно полагая, что она беременна, в то время как беременной жертва не была. Первоначально действия Кайсина были квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «г» ст.105, ч.1 ст.105 УК РФ. Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев это дело в порядке надзора, ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ из квалификации исключил как излишне вмененную .

Представляется, что данная позиция Президиума Верховного Суда РФ принципиально неверна. Лицо полагало, что совершает квалифицированное убийство,отягощенное таким квалифицирующим обстоятельством, как наличие у жертвы беременности, и совершило его, добросовестно заблуждаясь в указанном признаке, - беременности в реальности не существовало. Не учитывать при квалификации направленность умысла преступника – значит недооценить степень опасности как преступления, так и самого виновного. Утверждать же, что умысел был полностью реализован, как это делает Президиум Верховного Суда РФ, следовательно, идти против реальных обстоятельств случившегося. Единственное, с чем можно полностью согласиться, так это с тем, что в данном случае есть только одно преступление, и вменять совокупность не представляется возможным.

Но, на наш взгляд, Президиуму Верховного Суда РФ следовало поступить иначе, и исключить из квалификации содеянного Кайсиным не ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.105, а ч.1 ст.105 УК РФ. Оставление последней квалификации нивелирует направленность умысла и всего убийства на причинение смерти беременной женщине.

Безусловно, квалификация содеянного как покушения на убийство при наличии оконченного убийства, не может быть охарактеризована как идеальная. Но в данном случае такое вынужденное решение лучше неучета признаков реально существовавшего более опасного преступления. Учесть факт того, что убийство было оконченным, но остался частично нереализованным умысел виновного в части его стремления убить беременную женщину, можно было, отметив это специально в приговоре и приняв во внимание, назначая преступнику наказание.

Все иные упомянутые выше возможные варианты квалификации данной ситуации, по нашему мнению, гораздо дальше от справедливости, чем предлагаемый нами вариант – ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ. Нельзя согласиться с Л.А.Кротовой, считающей оптимальным (с учетом отсутствия идеального варианта в принципе) позицию Президиума Верховного Суда РФ, которую мы упоминали выше. Указанный автор полагает, что Президиум в данном случае руководствовался принципом

№ 9

Аймакаев и Изергин поздно вечером в состоянии алкогольного опьянения на улице приставали к гражданам, при этом избили руками и ногами незнакомого им Зубарева, причинив ему многооскольчатый перелом костей носа с разрывом хряща и множественные кровоподтеки лица и туловища. От острого малокровия, вызванного длительным и значительным носовым кровотечением, страдавший гемофилией (несвертываемость крови) Зубарев скончался. Дайте юридическую оценку совершенному Аймакаевым и Изергиным деянию. Имеется ли причинная связь между действиями указанных лиц и наступившей смертью Зубарева?

На наш взгляд, содеянное Аймакаевым и Изергиным должно быть квалифицировано по ч.4 ст.111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Как видно из условий задачи, преступники избили Зубарева, причинив ему многооскольчатый перелом костей носа с разрывом хряща. Данные повреждения в соответствии с п.6.1.2 Медицинских критериев оцениваются как вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственно угрозу для жизни.

Однако причиненные в результате избиения Зубарева травмы привели к тому, что в результате особенностей своего организма (наличие заболевания – гемофилии, результатом чего стало острое малокровие) он скончался. Таким образом, налицо причинная связь между повреждениями, нанесенными Аймакаевым и Изергиным и наступившей смертью Зубарева.

Однако умысла на причинение смерти (то есть фактически на убийство) Зубареву у указанных субъектов не было, специфика субъективной стороны данного

№ 10

Колосов систематически избивал 17-летнюю падчерицу Маркину, нанося ей побои плеткой и поясным ремнем. Последний раз он нанес потерпевшей удары по голове скалкой, причинив ей неизгладимое обезображивание лица и лишив зрения на один глаз. Когда ее мать и отчим ушли на работу, потерпевшая выбросилась из окна квартиры, расположенной на 5-м этаже, и погибла. Определите объект посягательства. Квалифицируйте содеянное Колосовым.

В данном случае содеянное Колосовым должно быть квалифицировано по двум статьям УК РФ:

- по п. «б» ч.2 ст.111 УК РФ: как причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное с особой жестокостью.

Объектом посягательства при совершении данного преступления является здоровье человека.

Как видно из условий задачи, Маркиной было в результате действий Колосова причинено повреждение, которое указано непосредственно в тексте ч.1 ст.111 УК РФ как признак тяжкого вреда здоровью: это неизгладимое обезображивание лица. Лишение зрения на один глаз в соответствии с абз.2 п.6.3

Медицинских критериев оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности, более

конкретно степень тяжести вреда здоровью здесь определить сложно (в ч.1 ст.111 УК РФ речь идет о последствиях в виде потери зрения). В любом случае наличие одного из указанных в законе последствия

позволяет говорить о том, что действиями Колосова Маркиной был причинен тяжкий вред здоровью.

Однако в задаче указано, что свои действия Колосов совершал с помощью различных предметов, в частности, поясного ремня, плетки и скалки. Здесь можно усмотреть признак особой жестокости, трактовка

которого применительно к убийству дана в абз.2 п.8 Постановления Пленума ВС РФ № 1, где указано следующее: «Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях,

I. Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 7 апреля 2020 г.)//Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.

2. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»//Российская газета. 2008. 5 сентября. № 188.

II. Литература

1. Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. – СПб.: Юридический ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. – 54 с.

2. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика. - М.: Зерцало, 2008. – 256 с.

3. Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 467 с.

4. Ковалева А.А. Убийство мнимой беременной женщины//Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы. - М.: Русайнс, 2017. – С.88 – 90.

5. Кротова Л.А. К вопросу о соотношении целесообразности и субъективного вменения при применении ст.105 УК РФ//Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии. - М.: Проспект, 2009. – С.534 – 537.

6. Лопашенко Н.А. Исследование убийств: закон, доктрина, судебная практика. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 656 с.

7. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика/Под ред.В.М.Лебедева. - М.: Городец, 2014. – 1109 с.

8. Рарог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. - М.: Проспект, 2015. – 232 с.

9. Уголовное право. Особенная часть/Отв.ред.И.Я.Козаченко, Г.П.Новоселов. - М.: НОРМА, 2008. – 1008 с.

III. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и других устройств»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 1. - С.21.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/106119>