

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/107118>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Гражданское право

Введение 3

Глава 1 Общая характеристика форм защиты гражданских прав 8

1.1 Формирование института защиты гражданских прав 8

1.2 Понятие форм защиты гражданских прав 23

Глава 2 Формы осуществления защиты гражданских прав 46

2.1 Юрисдикционная защита гражданских прав как гарантия их осуществления 46

2.2 Неюрисдикционная защита гражданских прав 62

Заключение 75

Библиографический список 80

Введение

Актуальность. Для реализации гражданских прав наиболее главное значение закреплено не только в нормативных правовых актах, но и их практическое осуществление. Другими словами, право, в том числе и гражданское право, имеет для субъекта реальное значение, если оно может быть защищено как действиями самого реального субъекта права, так и действиями государственных и уполномоченных государственных органов. На сегодня защита гражданских прав и способы этой защиты является важной основой гражданского права. Вся важность реализации осуществления гражданских прав и их защиты изложена в Конституции РФ и в Гражданском кодексе Российской Федерации, в которых базируется система нормативных правовых актов, содержащих нормы гражданского права.

Защита гражданских прав является одной и самой важной функцией государства. И защита такого права – это деятельность по устранению препятствий, возникающих на пути его осуществления, которая обеспечивает реализацию такого права независимо от воли того или иного лица. Государством защищаются любые субъективные гражданские права, независимо от того, предусмотрены они законом или нет. К задачам гражданского права, как и других правовых отраслей, относят не только создание условий для осуществления его субъектами своих прав, но и предоставление надлежащей защиты в случае их нарушения. Поэтому понятия о защите гражданских прав и способах этой защиты является одним из важнейших разделов гражданского законодательства и предметом многочисленных научных публикаций.

В ст. 12 Гражданского кодекса РФ, озвучены одиннадцать таких способов защиты гражданских прав, которые осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

И только два из них включены впервые. Это компенсация морального вреда и самозащита. Но «новым» здесь будет лишь сам термин «самозащита», так как некоторые из ее приемов, например, удержание, были известны гражданскому законодательству и ранее.

Другая часть может быть применена не только судом, но и иными государственными органами, которые осуществляют защиту гражданских прав, такие как муниципальные органы власти, федеральные, органы местного самоуправления и т.д.

Перечисленные в ст. 12 ГК РФ способы защиты гражданских прав, различны по своему правовому содержанию. Некоторые из них ставят во главу угла задачу реально восстановить нарушенное право, например, признание права или восстановление для потерпевшей стороны ранее существовавшего

положения. Другие предоставляют потерпевшей стороне возможность материального возмещения убытков или неустойки, то есть позволяют потерпевшему компенсировать понесенные им потери.

Актуальность выбора данной темы заключается, прежде всего, в следующем: наличие обновленного законодательства в защиты гражданских прав; появление новых норм в области защиты гражданских прав, ранее не известных отечественному законодательству; наличие различных точек зрения на варианты дальнейшего развития форм защиты гражданских прав, в том числе и с учетом исторического опыта, а также опыта других государств.

Степень изученности темы. Вопросы защиты гражданских прав в гражданском праве исследовали такие видные ученые юристы как Е.П. Данилов, Ю.Н. Власов, В.В. Калинин и так далее. Юристами, занимающимися данными вопросами, по-разному комментируются положения ГК РФ, высказываются, время от времени совершенно противоположные мнения на ряд отдельных положений.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере защиты гражданских прав.

Предмет исследования - это положения законодательных актов Российской Федерации, которые призваны регулировать особенности форм защиты гражданских прав в соответствии с российским законодательством.

Целью работы является комплексное исследование форм защиты гражданских прав в отечественном праве, выявление сущности данной правовой конструкции, анализ правового регулирования складывающихся в данной сфере отношений, и, как следствие, выявление наиболее важных теоретических и практических проблем в исследуемой области.

В рамках поставленной цели в работе должны быть решены следующие задачи:

1. Рассмотреть формирование института защиты гражданских прав.
2. Изучить понятие формы защиты гражданских прав.
3. Проанализировать юрисдикционную защиту гражданских прав как гарантию их осуществления.
4. Изучить неюрисдикционную защиту гражданских прав.

Методологическая основа исследования, состоит из метода теоретического анализа: изучения, анализа, синтеза, а также обобщения научных и учебных источников литературы, в которой раскрываются особенности правового урегулирования защиты гражданских прав на основании российского законодательства; метода системного анализа, частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, которые дали возможность проанализировать заявленную тему и сделать определенные обобщения, а также выводы по теме исследования.

Теоретическая основа исследования будет состоять из положений и выводов, которые разработаны юридической наукой, и прежде всего гражданским правом. Учебные пособия, а также научные статьи и монографии, в числе которых выделяют труды таких авторов, как: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, М.А. Егорова, О.С. Иоффе, А.Д. Корецкий, П.В. Крашенинников, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов и другие.

Нормативная база работы состоит из Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданско-процессуального кодекса РФ, а помимо этого иных нормативно-правовых актов, которые регламентируют общественные отношения, которые связаны с особенностью защиты гражданских прав в России.

В качестве эмпирической основы исследования выступают материалы судебной практики по теме исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможностях использования материала и выводов исследования во время преподавания курсов, а также спецкурсов таких, как: «Основы права», «Гражданское право». Основные положения исследования должны расширить теоретическое представление юридической науки по вопросу оптимизации форм защиты гражданских прав на основании законодательства Российской Федерации. Имеющиеся в исследовании выводы можно использовать в последующих научных работах во время изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Структура работы. Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованной литературы и других источников.

Глава 1 Общая характеристика форм защиты гражданских прав

1.1 Формирование института защиты гражданских прав

Термин «защита гражданских прав», формировался на протяжении не одного тысячелетия, но до сих пор является предметом научной дискуссии. Вопросы о данном понятии продолжительное время являются спорными в юридической науке. Этим, в первую очередь и объясняют множественность позиций по поводу

сути такого понятия, которые высказывают в юридических источниках литературы. Дело в том, что предлагаемый вывод зависит порой от избранных аспектов исследования данного неоднозначного понятия. Основания в области формирования представлений по поводу защиты, возможно, установить в обычаях, а также писаном праве древнего славянского народа. В то время в Киевской Руси произошло зарождение типов защиты нарушенного права, когда функции суда осуществлялись князем, а также общиной, которая руководствовалась обычным правом. За лидами сохраняли право розыска потерянного имущества, а также предъявления требований по истребованию имущества из чужого незаконного владения, а помимо этого требований по поводу компенсации в области нарушения права собственности.

Позже, во время усиления княжеской власти, на смену правовому обычаю на Русь приходят первые, писанные нормативно-правовые акты – своды законов Русской Правды. В качестве примера защиты прав пострадавшей стороны выступала ст. 37 Русской Правды, которая предусматривала, что если кто-то приобретает на рынке что-то украденное, то он должен привлекать в роли свидетелей 2 свободных граждан либо 1 сборщика пошлыны для доказательства правомерности приобретения товаров. Помимо этого акт предусматривал только три изначальных типа появления права собственности, независимо от того, что договорные отношения в этот период времени тоже были: договор; наследство; давность владения; приплод.

В Русской Правде предусматривали такой тип защиты, как изъятие имущества из чужого незаконного владения, это виндикационные требования не владеющих собственников к владеющим несобственникам по поводу возврата незаконно присвоенных вещей. Русскую Правду можно считать первейшим нормативно-правовым актом, который предусматривал виндикационные требования истцов к ответчикам по поводу истребования имущества, при этом истцы, на основании ст. 34 Русской Правды, имели право на компенсацию три гривны.

Исследуя указанный нормативно-правовой акт, нужно указать на то, что в роли доказательства в обоснование правомерности владения имуществом в Русской Правде предусматривали два типа свидетелей. Первых именовали видоками, это свидетели являющиеся очевидцами фактов. Другой категорией свидетелей – являлись послухи, они подтверждали определенный факт, так как слышали от кого-то. Полученная информация была от «вторых рук», допустим, от того же видока.

Важное значение на защиту имущественного права на Руси оказывает Псковская судная грамота 1467 г. В качестве примера, возможно, указать защиту прав собственников земельных участков. Статья 9 Псковской судной грамоты предусматривала, что если лица владеют землей более четырех лет и на эту землю в этот период времени никто не предъявил права, то указанную землю признавали собственностью владельцев при условии, если они представляют в суде соседей (4-5) подтверждающих правомерное владение земельными участками. В качестве нововведения считали ст.114 Псковской судной грамоты, в которой предусмотрели признание сделок недействительными, если лица во время заключения находились в состоянии опьянения и не могли надлежащим образом руководить своими действиями. Следовательно, Псковская судная грамота впервые определяет такой тип защиты прав, как признание сделок недействительными в результате нахождения при заключении в алкогольном опьянении.

В качестве еще одного нормативно-правового акта, который оказал воздействие на развитие института защиты имущественных прав, выделяют Судебник 1497 года и 1550 года. Судебник 1497 года предусматривал особый тип доказательств в суде во время заключения договоров займа. На основании ст.55 Судебника 1497 года если один брал у второго товары на продажу и во время путешествия данные товары приходят в негодность, сгорают либо кто-то их изымает, то такому гражданину выдают полетную грамоту с печатью князя. Указанный документ был доказательством выбытия имущества у его владельца из обладания. Указанный акт выступал в качестве основания для возврата денег за такие товары. Проценты и другая выплата при этом не предусматривалась. В отличие от Судебника 1497 года, в котором возник суд в качестве самостоятельной ветви власти, в Судебнике 1550 года указанный процесс укрепился в результате ограничения судебных властей наместников, усиления значения центрального и местного суда.

Особую роль во время защиты имущества имело Соборное уложение 1649 г. На основании ст. 196-197 гл.10 Соборного уложения 1649 года нормы по поводу залога изменили: если залогодателем нарушались сроки сохранности товаров, находящихся в залоге, то права собственности на указанные вещи переходили к залогодержателям. Отличительную форму имущественной ответственности предусмотрели по поводу заложенных товаров, когда указанные товары были животными. Залогодержатели, в случае смерти данных животных в рамках периода хранения и если нет вины, могли получить половину суммы займа, от уплаты второй половины долга залогодателей освобождали.

Особенное проявление защиты имущественного права предусматривалось в ст. 251-253 Соборного

уложения 1649 г. Это ответственность в области составления заемной кабалы, в области принуждения к совершению сделок. Формой ответственности являлось битье кнутом и до тюрьмы на период времени не более шести месяцев.

Сменило законодательство Древней Руси законодательство Российской империи. В качестве первого нормативного акта, который повлиял на имущественные права граждан, становится Указ о единонаследии 1714 г. Который выступил в качестве первого акта ограничивающего оборот недвижимости граждан. Например, на основании ст.1 указа запрещали продажу и залог недвижимости. Но, по законодательству не запрещалось, а предписывалось передать такое имущество по наследству от отца к сыновьям. Это являлся один способ, который позволял, сменять владельцев имущества на законном основании и при этом ограничивая число судебных тяжб по поводу прав на недвижимость.

Первый акт России, кодифицировавший законодательство в области судебной защиты, это Воинский устав Петра I от 1715 г. Данный акт отдельно предусматривал раздел «Краткое изображение процессов или судебных тяжб», в котором рассматривали положение по поводу подсудности дел, положение по поводу адвоката, положение по поводу доказывания и так далее.

Определенное воздействие на современное законодательство в сфере защиты имущественного права оказывает Свод законов Российской империи от 1832 г. Данный акт подробно раскрывал институт собственности: есть государственная собственность, родовая, личная (спорная). Отличительными особенностями личной собственности являлось то, что к ней относили не только недвижимость, но и движимое имущество, а помимо этого капитал, что исходило из ст.416 гл.3 раздела 1 книги 2 тома 10 Свода законов Российской империи 1834 года.

Сводом законов Российской империи был первый закон, в котором провели систематизацию оснований с целью защиты нарушенного права лиц при помощи уплаты разных компенсаций. Это исходит из содержания 6-7 главы. Например, в шестой главе предусматривали справедливые и приличные вознаграждения за принудительное изъятие недвижимости, в том числе во время временного изъятия. При изъятии имущества для государственных нужд владельцы получали компенсацию в размере цены имущества или, на основании согласования с собственниками, равное/однородное имущество.

Вознаграждение определяли на основании достигнутого соглашения, а при недостижении соглашения назначала комиссия, образованная предводителем уездного дворянства.

Глава седьмая предусматривала, что при причинении ущерба пострадавшая сторона могла предъявлять исковое заявление в суд. Но, при этом устанавливали предельные сроки в десять лет. При этом не запрещали обороту имущества от самоуправства со стороны других граждан.

Изучая законы России, нужно рассмотреть советское время становления и развития института защиты имущественного права. Статья 59 Гражданского кодекса РСФСР 1922 года предусмотрела, что собственники могли произвести розыск имущества и при определении нахождения – истребовать его, а помимо этого истребовать возмещения расходов, извлеченных в результате использования такого имущества. В случаях если будет иметь место добросовестное владение чужим имуществом, то расходы взыскивали только за время, когда добросовестным владельцам становится известно по поводу фактов неправомерного владения таким имуществом. Добросовестные владельцы могли истребовать от законных собственников имущества компенсацию за совершенные вынужденные расходы в отношении спорного имущества.

Суть этой статьи фактически отразили в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. Помимо этого нормы статьи нашли отражение в современном ГК РФ.

Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, это основа современного ГК РФ, он содержит нормы по поводу защиты гражданских прав (ст. 6), но совокупность типов меньшая, чем в ГК РФ, независимо от открытости перечня таких способов. Во время изучения нормативного правового акта, возможно, усмотреть нормы по поводу появления гражданских прав на имущество (ст. 4), нормы по поводу установления в суде охраны имущества лиц, которые безвестно отсутствуют (ст. 19), нормы по поводу признания в суде недействительных сделок если есть определенные условия (ст. 48-58) и так далее. Поэтому можно утверждать, что в основании действующего Гражданского кодекса РФ от 1994 г. положен Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. с изменениями, свойственными демократическому обществу.

В настоящее время добросовестное поведение Российской Федерации как участника международных отношений обусловило создание новых механизмов и преобразование ранее действовавших с целью повышения гарантий прав граждан при осуществлении правосудия по гражданским делам. Процесс пересмотра нормативной базы страны в связи с толкованием Конвенции о защите прав человека и основных свобод не может быть неограниченным и бесконечным. В определенный момент времени возник конфликт

государственных интересов и международных требований.

Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет постулат, согласно которому каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона .

Формулировка части 1 статьи 6 Конвенции не позволяет обнаружить нарушения, допущенные национальными судами при рассмотрении гражданских дел. Полномочия по толкованию положений Конвенции, формирующих стандарты прав человека, возложены на Европейский суд по правам человека. Принятием Федерального закона Российской Федерации от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной в части толкования и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По смыслу статьи 46 Конвенции и статьи 1 названного закона обязательными для исполнения являются окончательные постановления Европейского суда по правам человека, принятые по жалобам граждан в отношении Российской Федерации. Что касается постановлений, вынесенных в отношении других государств, то, согласно пункту 3

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием на референдуме 12.12.1993 г. // с поправками от 21.07.2014 // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
11. Федеральный конституционный закон от 14 декабря 2015 г. N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 2015 г. N 51 (часть I) ст. 7229.
12. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 апреля 1998 г., N 14, ст. 1514.
13. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 мая 2010 г. N 18 ст. 2144.
14. Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера" // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. N 52 (часть V) ст. 7499.
15. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. N

15 ст. 2040.

16. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. N 13 ст. 1447.

17. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" // "Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, N 3, ст. 140.

18. Протокол № 15 о внесении изменений и дополнений в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (CETS № 213) (подписан в г. Страсбурге 24 июня 2013 г.). // СПС Гарант.

19. Постановление ВЦИК от 31.10.22 «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» (вместе с Гражданским кодексом РСФСР) // Известия ВЦИК. 1922. 12 ноября.

20. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. Дело "Бурдов против России" [Burdov v. Russia] (жалоба N 33509/04) // СПС КонсультантПлюс.

21. Постановление Европейского Суда по правам человека от 17 апреля 2012 г. Дело "Илюшкин и другие (Ilyushkin and Other) против Российской Федерации" (Жалобы NN 5734/08, 20420/07, 54342/08, 56997/08, 60129/08, 4561/09, 7738/09, 11273/09, 11993/09, 16960/09, 20454/09, 21964/09, 26632/09, 28914/09, 31577/09, 31614/09, 31685/09, 32395/09, 35053/09, 36327/09, 38180/09, 45131/09, 48059/09, 52605/09, 56935/09, 58034/09, 59761/09, 1048/10 и 1119/10) (Первая секция) // СПС КонсультантПлюс.

22. Постановление Европейского Суда по правам человека от 21 июля 2005 г. Дело "Наталья Герасимова (Natalya Gerasimova) против Российской Федерации" (жалоба N 24077/02) (Первая секция) // СПС КонсультантПлюс.

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 N 5-П "По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996 г. (в ред. от 24 марта 2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9. С. 24.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, август 2013 г., N 8.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8. С. 31.

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации", 2015 г., N 6.

28. Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.03.2015 № 307-ЭС14-3956 // СПС КонсультантПлюс.

29. Постановление президиума Новосибирского областного суда от 14.03.2014 № 4-Г-15.

30. Постановление президиума Новосибирского областного суда от 05.07.2013 по делу № 44-Г-54.

31. Решение ЕСПЧ от 06.05.2004 А.А. Денисов против Российской Федерации: // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2004. № 10.

32. Решение Навлинского районного суда Брянской области № 2-242/2017 2-242/2017~М-181/2017 М-181/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-242/2017.

33. Дело «Штукатуров против Российской Федерации»: постановление ЕСПЧ от 04.03.2010 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. № 7.

34. Дело «Маркова против Российской Федерации»: постановление ЕСПЧ от 08.01.2009 // Российская хроника Европейского суда. 2010. № 4.

35. Судебная практика Ульяновского областного суда. – URL: http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1268.

36. Апаева Х.А. Формы и способы защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2016. № 25 (129). С. 448-450.
37. Амагыров А.В., Цыремполова Е.Б. Особенности публично-правовой защиты (охраны) личных нематериальных благ // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 3. С. 13-29.
38. Барышников П.С. Влияние Совета Европы на гражданское процессуальное право России // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2. С. 61-69.
39. Володина О.В. Административно-правовая защита интеллектуальных прав // Вестник МГУПИ. 2014. № 54. С. 86. С. 85-90.
40. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография/ В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян и другие; под ред. В. П. Кутиной. СПб., 2014. С. 12.
41. Загоруйко И.И. Понятие, формы и способы защиты гражданских прав // В сборнике: Конституция России: глобальное, национальное, региональное Материалы Международной научно-практической конференции. 2013. С. 197-199.
42. Кадулин А.В. Споры о признании права отсутствующим // Арбитражные споры. 2017. № 4. С. 23-42.
43. Коленко В.В. Способы защиты вещных прав в гражданском законодательстве // Ежегодные научные чтения, посвященные памяти Почетного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. В 2-х томах. САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ. 2015. С. 117-121.
44. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части первой) (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2016. С. 976.
45. Краснова С.А. Система способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов // В сборнике: Торговля в XXI веке Материалы XII Международной научно-практической конференции. 2014. С. 103-107.
46. Караманукян Д.Т. Некоторые вопросы исполнения актов Европейского суда по правам человека в Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 4 (25). С. 14-18.
47. Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав. М.: ИНФРА-М, 2013. 148 с.
48. Кравченко А.А. Регулятивные способы защиты гражданских прав // В сборнике: МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ. VI Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» - «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» Редакционная коллегия: С. А. Соменков, Е. Б. Подузова, Д. О. Шнигер; Ответственный редактор: Л. Ю. Василевская. 2014. С. 174-181.
49. Кравченко А.А. Критерии классификации способов защиты гражданских прав // В сборнике: Тенденции и перспективы развития современной науки и практики IV международная научно-практическая конференция. 2014. С. 229-232.
50. Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России. М., ИНФРА-М, 2013.
51. Крутихина П.В. Влияние судейского активизма в Европейском суде по правам человека на имплементацию положений Конвенции по правам человека в национальное право // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека: Имплементация Конвенции по правам человека в национальное право. М.: Статут, 2017. № 3. С. 43-53.
52. Кузнецова О. А. Административный порядок защиты гражданских прав // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 1. С. 42.
53. Кривенцева С. И. Проблемы реализации и защиты гражданских прав и надлежащего исполнения гражданских обязанностей // Молодой ученый. 2016. № 10.
54. Мухин С.Г. Самозащита в системе форм и способов защиты гражданских прав // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 12-4. С. 161-164.
55. Мильков А. В. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 3.
56. Морозов Л.В. Компенсация морального вреда в системе способов защиты гражданских прав // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2015. С. 43-45.
57. Маняк, Н. И. Проверка судебного акта в суде второй инстанции – гарантия права на судебную защиту и ее неотъемлемая часть / Н. И. Маняк // Закон. – 2013. – № 11. – С. 119-129.
58. Маньковский И. Ю. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2014. Ч. 1. С. 82.
59. Нечаев И.Е. Понятие и содержание способов защиты гражданских прав // Вестник Саратовской

государственной юридической академии. 2016. № 4 (111). С. 175-179.

60. Петрушин А.О., Михалко С.Л., Романова А.С. Формы и способы защиты гражданских прав Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2 (3). С. 229-234.

61. Пилипенко, Е. А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству / Е. А. Пилипенко // Судья. – 2014. – № 11. – С. 10-14.

62. Рожкова М. А Несколько замечаний применительно к статье 11 Гражданского кодекса Российской Федерации // Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. С. 432.

63. Российское гражданское право: учебник : в 2 т. Т. I : Общая часть. Вещное пра–во. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов - 4 изд., стереотип. М.: Статут, 2015. С. 420.

64. Стряпунина Е.А. Способы и формы защиты гражданских прав, их виды // Альманах мировой науки. 2015. № 1-4 (1). С. 6-11.

65. Староверова О.В. Способы защиты гражданских прав в РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 227-228.

66. Саванин А.С. Способы защиты гражданских прав // Вестник магистратуры. 2016. № 4-3 (55). С. 96-97.

67. Сулейманова А.В.К.Некоторые проблемы самозащиты как способа защиты гражданских прав // В сборнике: Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательств сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2015. С. 252-254.

68. Соколов Е. Ссамозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2016. № 23-1 (127). С. 50-54.

69. Степин А.Б. Способы восстановления частного права // Юрист. 2013. № 7. С. 9-12.

70. Соловых, С. Ж. Роль субъективных процессуальных прав в механизме реализации права на судебную защиту / С. Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 4. – С. 8-13.

71. Терехова Л.А. Постановление Европейского суда по правам человека как основание для пересмотра решения национального суда // Правоприменение. 2017. Т. 1. № 1. С. 173-183.

72. Титов Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: ПРОСПЕКТ, 2013. С. 13.

73. Тужилова-Орданская Е.В. Административный порядок защиты прав заемщика по договору потребительского кредита (займа) / 20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации: итоги, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. конф. (Ульяновск, 12 декабря 2014 г.) / под ред. Н. А. Барина, С. Ю. Морозова. М., 2015. С. 212-213.

74. Уздимаева Н. И. Злоупотребление правом на самозащиту: понятие, признаки, формы выражения // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. № 3. - С. 106-113.

75. Урошлева С.А. Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека: мнимые проблемы теории и неизбежные вопросы практики // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека: Имплементация Конвенции по правам человека в национальное право. М.: Статут, 2017. № 3. С. 241-270.

76. Худиева Л.Р., Каболов В.В. Способы, средства и меры защиты гражданских прав // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 45. С. 144-147.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/107118>