

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/glava-diploma/108097>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Таможенное дело и таможенные режимы

-

Глава 3. Расследование преступлений и административных правонарушений в области таможенного дела, связанных с уклонением от уплаты таможенных платежей

3.1. Условия возникновения административной ответственности за неуплату таможенных платежей у разных субъектов таможенных правоотношений

Проблема своевременности выявления и раскрытия данных преступлений является сложной и социально важной при обеспечении правопорядка и законности. Безнаказанность влечёт за собой новые преступления, более опасные, поэтому чрезвычайно важно своевременно выявлять и раскрывать преступные деяния. Для того, чтобы достичь данной цели в полном объёме необходимо владеть упреждающей информацией о том, что идёт подготовка к совершению преступления, помимо этого, нужно принять решение о необходимости оперативно - розыскных мер. Чтобы выявить преступление, необходимо обнаружить признаки подготовки к нему или признаки его совершения. Признаками являются данные, особенности, приметы, при совокупности которых можно определить или описать предмет, или явление. Однако, стоит отметить, что отдельно взятый признак, который указывает на совершение преступного деяния не является доказательством его совершения или планирования. Все признаки должны оцениваться вместе с другими фактами и обстоятельствами. Именно поэтому, после выявления нарушения, отклонения важно выяснить при каких условиях это произошло. Присутствуют ли в данном деянии умышленные действия по подготовке к правонарушению, или оно является следствием непрофессионализма или стечением обстоятельств.

За неуплату платежей предусмотрена административная и уголовная ответственность.

За неуплату таможенных платежей предусмотрена административная и уголовная ответственность. В большинстве случаев административная ответственность наступает, если размер ущерба составляет менее 1.000 МРОТ, а сама административная ответственность регулируется статьей 16.22 КоАП.

Следует признать, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, включает в себя открытый перечень противоправных способов уклонения и потому она шире, чем объективная сторона норм гл. 16 КоАП РФ ("Административные правонарушения в сфере таможенного дела (нарушения таможенных правил")), регламентирующих различные действия физического или юридического лица, направленные в конечном счете на полную или частичную неуплату пошлины, акцизов и иных таможенных платежей в бюджет государства.

Так, анализируя в совокупности таможенное и уголовное законодательство, можно прийти к выводу о том, что не только неуплата в установленные сроки таможенных платежей при реальной возможности их уплаты, но также и другие действия могут быть расценены в уголовно-правовом смысле как уклонение от уплаты таможенных платежей. К таковым, в частности, можно отнести действия, направленные на неправомерное освобождение от таможенных платежей или их занижение, либо на необоснованный возврат уплаченных таможенных платежей при отсутствии признаков хищения, либо на обращение в таможенные органы о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты таможенных платежей без намерений исполнить взятые на себя обязательства к установленным срокам, либо на предоставление заведомо ложных гарантий третьих лиц об обеспечении уплаты таможенных платежей.

Так, ст. 16.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию (ч. 1), либо за заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера (ч. 2), либо за заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, а равно представление

недействительных документов, если такие сведения и документы могли послужить основанием для неприменения запретов и (или) ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности (ч. 3).

Как видно, административная ответственность в данном случае наступает только за недекларирование либо недостоверное декларирование товаров или транспортных средств. Заметим, что недекларирование либо недостоверное декларирование, по оценкам специалистов, занимают в общем объеме способов криминального уклонения от уплаты таможенных платежей примерно половину случаев преступного поведения субъектов.

Статья 16.7 КоАП РФ предусматривает ответственность за представление декларантом или иным лицом таможенному брокеру (представителю) либо иному лицу документов для представления их в таможенный орган при таможенном оформлении товаров и (или) транспортных средств, повлекшее за собой сообщение (заявление) таможенному органу таможенным брокером (представителем) либо иным лицом недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах.

В юридической литературе предлагалось, например, все непроступные действия, направленные на уклонение от уплаты таможенных платежей, связанные с обманом или злоупотреблением доверием и не подпадающие под действие норм гл. 16 КоАП РФ, квалифицировать по ст. 7.27 КоАП РФ как мелкое хищение путем мошенничества. Однако такое предложение можно считать обоснованным не во всех случаях. Во-первых, такое смешение объектов посягательства, на наш взгляд, недопустимо. Невозможно считать не уплаченные в бюджет юридическим или физическим лицом таможенные платежи похищенным имуществом. Во-вторых, в соответствии со ст. 7.27 КоАП РФ мелкое хищение путем мошенничества совершается исключительно при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. ч. 2, 3 ст. 159 УК РФ. В таком случае квалифицированное уклонение от уплаты таможенных платежей в размере 300 тыс. рублей, совершенное путем предъявления в таможенные органы фиктивных документов, предоставляющих неправомерное освобождение от выполнения таможенных обязательств, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Что является неверным, на наш взгляд.

Таким образом, объективная сторона составов административных правонарушений, включенных в гл. 16 КоАП РФ, нуждается в законодательном расширении с целью охвата всех противоправных деяний в таможенной сфере, не достигающих преступной "планки".

Теперь остановимся на некоторой несогласованности санкций норм уголовного и административного права в таможенной сфере. Приведем случай из практики, когда предприниматель Н. при перевозке автомобиля "Лексус" стоимостью 75 тыс. долларов США (свыше 2 млн. рублей) был привлечен к уголовной ответственности за недостоверное декларирование и уклонение от уплаты таможенных платежей по ч. 1 ст. 194 УК РФ. Тракторозаводским районным судом г. Челябинска Н. был признан виновным в совершении указанного преступления, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 300 тыс. рублей (отметим, что в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 194 это максимальная сумма штрафа).

Представим, что Н. действовал, осуществляя недостоверное декларирование, не умышленно, а неосторожно. В этом случае его необходимо привлечь к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП, которая влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения. Следовательно, в самом "мягком" варианте Н. может быть оштрафован на 1 млн. рублей (одна вторая стоимости транспортного средства), в самом "жестком" варианте у него конфискуют автомобиль стоимостью 2 млн. рублей и наложат штраф в размере 4 млн. рублей.

Учитывая то обстоятельство, что при криминообразующем пороге размера неуплаченных таможенных платежей в 500 тыс. рублей (прим. к ст. 194) минимальная стоимость товаров либо транспортных средств, подлежащих декларированию, может составлять в среднем не менее 1,5 млн. рублей, минимальный административный штраф (750 тыс. руб.) будет всегда больше санкции в виде максимального фиксированного штрафа как меры уголовной ответственности (300 тыс. рублей). И чем выше стоимость недекларируемых предметов, тем больше будет этот разрыв. Отметим при этом, что инфляция постоянно увеличивает стоимость товаров и уменьшает реальное денежное содержание "уголовного" штрафа, который остается неизменным.

3.2. Особенности расследования административных правонарушений, связанных с неуплатой таможенных платежей

В доходной части бюджета доля таможенных платежей велика.

Статистика по годам (2016г. – 2019г.) представлена на рис.1.

Стоит заметить, что выявляется около 5–15% фактов уклонения от уплаты таможенных платежей, по оценкам специалистов от общего количества, что причиняет существенный вред федеральному бюджету, так как таможенные платежи поступают не в полном объеме.

Как уголовное преступление и социальное явление уклонение от уплаты таможенных платежей стали исследовать сравнительно недавно, после появления данного состава преступления в Уголовном законе 1994 года. Недостаток теоретических и практических знаний и навыков до сих пор

1. Таможенный кодекс Евразийского Экономического Союза: Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза» (Подписан в г. Москве 11.04.2019) // — Режим доступа: www.consultant.ru
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: фед. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм.) // — Режим доступа: www.consultant.ru
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // — Режим доступа: www.consultant.ru
4. Плясов К.А. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности как объект криминалистического научного анализа: современное состояние и потребность в систематизации / К.А. Плясов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2017. — № 1-2. — С. 151-158.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 15.03.2019)
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // — Режим доступа: www.consultant.ru
7. Андриянов В.Н. Современный подход к разработке методики расследования преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / В.Н. Андриянов, Ю.П. Гармаев // Сибирский юридический вестник. — 2013. — № 1. — С. 64-67.
8. Айвазова О.В. Криминалистический прием как криминалистическая научная категория / О.В. Айвазова // ЮристПравоведъ. — 2015. — № 3 (70). — С. 15-18.
9. Андриянов В.Н. Современный подход к разработке методики расследования преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / В.Н. Андриянов, Ю.П. Гармаев // Сибирский юридический вестник. — 2013. — № 1. — С. 64-67.
10. Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 26 февраля 2018 г. № 22-227/18. URL: <https://advotax.ru/poc/593-legalizaciya-avtobusov.html#comment>.
11. Букаев Н. М. Криминалистические экспертизы: (спецкурс): курс лекций / Н. М. Букаев, А. В. Втюрин. — Томск: Печатная мануфактура, 2012. — 272 с.
12. Жбанков В.А. Криминалистическая характеристика таможенных преступлений / В.А. Жбанков. — М. : Изд-во Рос. тамож. акад., 2013. — 430 с.
13. Крюкова Н.И. Профилактика уклонения от уплаты таможенных платежей // Современная экономика: концепции и модели инновационного развития Материалы VIII Международной научно-практической конференции: в 3 книгах. 2016. С. 55-59.
14. Крюкова Н.И. Профилактика уклонения от уплаты таможенных платежей // Российский следователь. 2017. № 5. С. 51-52.
15. Лавринов В.В. Уголовная ответственность за таможенные преступления в странах - членах ЕАЭС // Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Российская таможенная академия, Ростовский филиал. 2017. С. 74-83.
16. Ложко Ю.В., Мороз Е.С. Некоторые вопросы уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей // Научные исследования современных ученых Сборник материалов XV Международной научно-практической конференции. 2016. С. 349-350.
17. Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 2017.
18. Макаров А.В. Уголовная политика в сфере противодействия таможенной преступности: актуальные вопросы / А.В. Макаров, А.А. Протасевич // Юридическое образование в Забайкальском крае: 20 лет юридическому факультету Забайкальского государственного университета : материалы науч.-практ. конф. — Чита, 2018. — С. 178-182.

19. Пеннер А.Я. Значение прокурорского надзора за прекращением следственными органами уголовных дел по ст. 194 УК РФ // Проблемы и перспективы развития современного законодательства. Сборник материалов межкафедральной научно-практической конференции юридического факультета Российской таможенной академии. ГКО УВПО «Российская таможенная академия». 2013. С. 153-157.
20. Рыбалкина Е.О., Малимон Л.А., Демко О.С. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в таможенном деле (уклонение от уплаты таможенных платежей) // Научный альманах. 2015. № 10-4 (12). С. 141-144.
21. Скачко А.В. К вопросу о способах уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, как элементе криминалистической характеристики преступления // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 11. С. 70-74.
22. Скачко А.В. Ответственность за таможенные преступления, совершенные с применением насилия к лицу, осуществляющему пограничный или таможенный контроль: проблемы дифференциации // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 2. С. 118-121.
23. Уголовное дело № 1-25/2015 / Савелов. район. суд. М., 2015.
24. Хорькова Ю.Н. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 148-152.
25. Шукшина Т.А. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица в Германии // Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2017. С. 68-70.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/108097>