Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/110434>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБЫТКОВ 6

1.1 Понятие и юридическая природа убытков 6

1.2 Отличие института убытков от сходных гражданско-правовых институтов 20

Глава 2. ВИДЫ УБЫТКОВ 32

2.1 Классификация убытков 32

2.2 Характеристика видов убытков 36

Глава 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ 46

3.1 Проблемные вопросы исчисления реального ущерба 46

3.2 Исчисление упущенной выгоды: проблемы правоприменительной практики 49

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 59

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что гражданское законодательство о возмещении убытков постоянно совершенствуется. Этот объективный процесс связан с ролью, которую институт убытков играет в экономическом обороте.

В настоящее время наблюдается тенденция к имплементации отдельных норм зарубежного гражданского права в российское. Новые институты, носящие сходный характер с институтом убытков, требуют четкого разграничения с целью осуществления их правильной правовой квалификации, обеспечивающей эффективное применение норм действующего права.

Исследование данной темы также необходимо для определения некоторых дискуссионных вопросов, возникших в связи с противоречивостью и неясностью отдельных положений действующего гражданского законодательства, а также вызванных отсутствием единства взглядов в науке гражданского права. Рыночная экономика требует наличия эффективных и оперативных способов восстановления имущественного положения участников оборота. Однако, на практике существуют сложности при обосновании размера убытков и наличия причинно-следственной связи. Особое внимание законодателя в связи с этим стоит обратить на механизмы, упрощающие взыскание убытков. В этом смысле следует изучить категорию заранее оцененных убытков, известную и широко используемую в зарубежных правовых порядках.

В российской науке гражданского права исследованием института убытков занимались многие ученые. Значительный вклад в изучение данной правовой категории внесли такие авторы, как М. М. Агарков, С. Л. Дягтерев, О. С. Иоффе, В. П. Грибанов, О. А. Красавчиков, Л. А. Лунц, И. Б. Новицкий, С. Н. Братусь, Г. К. Матвеев, Д. И. Мейер, Г. Ф. Шершеневич, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, В. А. Хохлов и др.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений субъектов гражданского права, возникающие в связи с возмещением убытков.

Предметом исследования являются правовые нормы российского и иностранного законодательства, судебная практика, научно-практические разработки, связанные с вопросами регулирования института убытков.

Цель настоящего исследования состоит в изучении литературы, законодательства и судебной практики, для того, чтобы охарактеризовать и рассмотреть некоторые проблемные вопросы в области законодательного регулирования понятия и состава убытков, отразить характер рассматриваемого понятия, выделяемые виды, практику применения норм.

Для достижения поставленной цели требуется разрешение следующих основных задач:

- изучение и анализ истории развития института убытков;
- изучение специальной литературы и норм гражданского законодательства об убытках;
- определение правовой природы убытков;
- выявление существующих подходов к определению понятия убытков;

- рассмотрение соотношения категории «убытки» и иных сходных гражданско-правовых институтов, таких, как возмещение потерь, неустойка и др.;

- анализ существующих видов убытков в российском праве;

- предложение некоторых путей совершенствования правового регулирования в области гражданского законодательства в части норм о возмещении убытков.

Методологической основой исследования являются общенаучные (анализ и синтез, индукция, дедукция, обобщение, аналогия, сравнение, системный подход и т.д.) и частнонаучные методы познания (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и т.д.).

Практическая значимость данной исследовательской работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем студентами для изучения института убытков и написания научных работ.

Задачи исследования обуславливают его структуру. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБЫТКОВ

1.1 Понятие и юридическая природа убытков

Институт убытков в отечественном гражданском праве существует уже довольно долгое время, а также находит отражение в зарубежном законодательстве, поскольку благодаря своему содержанию вписывается в различные правовые системы.

Еще римскому частному праву были известны убытки как мера ответственности. Они подлежали удовлетворению не только за неисполнение договорных обязательств, но и за правонарушения.

Первоначально, в эпоху формулярного процесса, убытки взыскивались только в размере действительной стоимости вещи. С развитием права категория убытков была расширена и стала включать в себя как реальный ущерб (*damnum emergens*), так и упущенную выгоду (*lucrum cessans*).

Стоит отметить, что наличие ответственности за нарушение обязанностей - необходимый элемент любой правовой системы. Возможность привлечения к ней стимулирует субъектов к надлежащему поведению и делает отступление от предписаний права невыгодным, негативным последствием. Так, поскольку одним из существенных последствий правонарушения являются убытки, которые оказывают влияние на имущественную сферу субъекта с правомерным поведением, то им соответствует основная форма гражданско-правовой ответственности - возмещение убытков.

В связи с этим, наиболее распространенной в юридической литературе является точка зрения, которая связывает правовую природу убытков только с правонарушением. Думается, что при таком подходе

остаётся нераскрытым их значение как самостоятельного правового явления, которое находится вне рамок того или иного гражданско-правового института. Подтверждением этого в частности является и то, что законодатель, регулируя убытки, употребляет этот термин в некоторых нормах ГК РФ, не имея в виду возмещение убытков как меру гражданско-правовой ответственности за совершенное правонарушение. Так, необходимо теоретическое освещение понятия «убытки», поскольку за каждым термином в юридической науке стоит то или иное правовое явление, и для единообразия правоприменительной практики, каждый из них должен пониматься однозначно и не допускать двойственного толкования. Прежде всего, стоит провести этимологический анализ слова. С. И. Ожегов раскрывает убытки через такие категории как «потеря, ущерб, урон». В. И. Даль в свою очередь приводит такие категории как «изъян, истора, потеря, наклад, ущерб». Согласно Большому толковому словарю русского языка под ред. С. А. Кузнецова убытки это - материальный ущерб, потеря.

Несмотря на то, что приведенные выше категории являются достаточно объемными по содержанию и могут быть применимы по отношению к нематериальным благам, основное внимание уделяется тому, что убытки - определенные материальные потери, то есть уменьшение именно в имущественной сфере какого-либо лица.

Такой подход согласуется с принятым в цивилистической литературе взглядом на исследуемое явление как на имущественный ущерб. Это отмечали дореволюционные авторы. В частности, Г. Ф. Шершеневич указывал, что «вред, понесенный имуществом, и состоящий в уменьшении его ценности, называется убытками, под которыми никак нельзя понимать нравственный вред». К. П. Победоносцев указывал, что убыток - «всякое ухудшение, уменьшение ценности и сил, всякая порча по имуществу». Современные авторы придерживаются аналогичных взглядов. Например, Е. А. Су-ханов, который также понимает под убытками «денежную оценку имущественных потерь (вреда)».

Большинство цивилистов одним из определяющих признаков в понятии убытков представляют их денежную форму, то есть определяют их как денежную оценку имущественного ущерба.

Так, В. П. Грибанов определяет убытки как «вред, выраженный в денежной форме». В. А. Тарахов раскрывает убытки как «денежное выражение ущерба».

Такой точки зрения придерживался и М. М. Агарков, который полагал, что убытки «всякий имущественный вред в его денежном выражении». А. Я. Рыженков полагал, что убытки являются денежной оценкой, мерилем неблагоприятных последствий нарушения субъективных гражданских прав. Г. К. Матвеев также указывал, что «под убытками... как денежном выражении ущерба понимают такое умаление имущественного блага, которому обычно соответствует обязанность лица, причинившего вред, возместить нанесенный ущерб, загладить вредные последствия своих противоправных действий».

Данную точку зрения продолжают поддерживать и современные авторы, такие как Т. И. Илларионова, которая также понимает под убытками - оцененный в деньгах имущественный вред. В. А. Белов отмечает, что денежная оценка (стоимость) имущественного вреда называется убытками.

Однако, не все цивилисты акцентируют внимание в определении убытков на их способности быть выраженными в денежной форме. В частности, ряд дореволюционных авторов акцентируют внимание на другие их свойства. Сюда можно отнести изложенное выше определение Г. Ф. Шершеневича и К. П. Победоносцева.

Кроме того, Д. И. Мейер указывал, что убытки - это стоимость уменьшенной или уничтоженной ценности права. Стоит отметить, что автор включал в предмет гражданского права только имущественные права, поэтому любое гражданское право - как право имущественное - «имеет известную ценность, которая вследствие правонарушения уменьшается или даже уничтожается». Думается, что указание на «ценность права» носит в определении не философский, а практический характер, поскольку имущественное право всегда можно оценить в денежном выражении.

В. А. Хохлов также считает определение убытков только как денежной оценки имущественного вреда неверным. Автор отмечает, что суть заключается не в способности убытков выразиться в деньгах: они могут и не приобрести денежную форму, поскольку фактически возникшие убытки (вред) и то, что последует в качестве их возмещения могут и не совпадать. Н. Д. Егоров не акцентируя внимание на денежной оценке убытков определяет их как «отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего».

По мнению В. С. Евтеева, подобные определения не отрицают денежную форму убытков, и их можно развить и дополнить тем, что уменьшение ценности имущества выражается при помощи денежного эквивалента. Тем не менее следует подчеркнуть, что указанные выше определения раскрывают убытки как определенный вред, а не как денежную оценку этого вреда.

О. С. Иоффе также отмечал недостатки использования конструкции денежной оценки ущерба, который причинен неправомерными действиями одного лица имуществу другого. Он утверждал, что данным определением не охватываются случаи, когда нарушение должником договорного обязательства не причинило ущерб имуществу кредитора, но лишило его возможности получать доходы, на которое он рассчитывал. Поэтому, денежная оценка, как признак убытков, не должна включаться в универсальное определение убытков.

Стоит согласиться с таким подходом, поскольку понятие убытков не следует сводить к денежной оценке имущественного ущерба. Расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, а также упущенная выгода всегда имеют денежное выражение. Однако, ст. 15 ГК РФ под убытками понимает также утрату или повреждение имущества (реальный ущерб). Таким образом, под убытками следует понимать именно имущественный вред, имущественные потери. Указание на денежную оценку имущественного вреда является излишним, поскольку любой имущественный вред может получить денежное выражение.

При анализе понятия также возникает вопрос о его соотношении с рядом других категорий, таких как «вред» и «ущерб». Рассмотрим высказанные в цивилистической литературе подходы, чтобы устранить неопределенность в использовании данных терминов.

Одни авторы полагают, что термины «вред» и «ущерб» являются синонимами, при этом под ущербом понимается вред только имущественного характера, убытком же называется денежное выражение ущерба. Однако, если понимать под убытками только ущерб, то такая позиция не совсем согласуется с положениями ГК РФ, который включает в убытки помимо реального ущерба еще и упущенную выгоду. Другие авторы предлагают соотносить категории «вред», «убытки», «ущерб» как род, вид и подвид соответственно. Думается, что такая точка зрения имеет место, но только если под ущербом будет иметься в виду именно реальный ущерб, который в соответствии с гражданским законодательством входит в состав убытков и имеет имущественный характер. Вред же как родовое понятие в таком случае может иметь как имущественный, так и неимущественный характер (к примеру, моральный вред).

Если под ущербом (вредом) понимать не только повреждение или уничтожение имущества, но также и любые отрицательные социальные последствия правонарушения, то Н. С. Малеин делает вывод, что под вредом, причиненным неисполнением обязательства, следует понимать «нарушение имущественного интереса, выраженное в денежной форме, форме убытков». В связи с этим, получается отождествление понятий «вред» и «убытки», но лишь постольку, поскольку есть возможность выражения вреда в денежной оценке. Рассматривая правомерность подобного отождествления, стоит указать точку зрения О. С. Иоффе, который отмечал, что убытки - самостоятельное понятие по отношению к понятию вреда, применяется ли последнее в вещественном или социальном смысле. Следовательно, неправильным будет определять убытки через категорию вреда (ущерба), а нужно рассматривать их как любые наступившие в имущественной сфере отрицательные последствия правонарушения. М. И. Брагинский, В. В. Витрянский в свою очередь также указывали, что ошибочно определять убытки через категорию вреда.

Соотношение терминов «вред», «ущерб», «убытки» также можно провести по их функциональному назначению и расположению в структуре норм ГК РФ. Так, в нормах первой части кодекса, которые регулируют общие положения, субъектов гражданского права, право собственности, обязательственное право и общие положения о договорах, а также в большинстве глав части второй ГК РФ - речь идет об «убытках», «ущербе» и о соответствующим им «возмещении убытков», а также «возмещении ущерба». Понятия «вред» и «моральный вред» используются законодателем преимущественно для деликтных обязательств, которые носят соответствующее название - обязательства вследствие причинения вреда (гл. 59 ГК РФ).

Так, обнаруживается, что понятие вреда является достаточно широким по своему содержанию, так как охватывает последствия имущественного и неимущественного характера.

В связи с этим, К. Б. Ярошенко указывает, что сфера применения понятия вреда должна быть ограничена нормами о деликтных обязательствах, при этом понятие «вред» стоит использовать в широком понимании как последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц, а также неимущественных прав граждан.

Некоторые же авторы, в частности А. Я. Пидинг не соглашаются с данной точкой зрения, поскольку считают, что убытки могут быть причинены также в связи с деликтными правонарушениями - так называемые внедоговорные убытки. Подтверждением правомерности данной позиции может являться также ст. 1082 ГК РФ, в соответствии с которой, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд может обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить причиненные убытки.

М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, указывают, что если речь идет о вреде как условии ответственности, то законодатель использует выражение - последствия нарушения обязательств (ст. 333 ГК РФ) .

Как уже отмечалось, по ст. 15 ГК РФ убытки определяются через категории ущерба («реальный ущерб») и упущенной выгоды. В большинстве содержащихся в ГК РФ норм речь также идет о возмещении ущерба - соответственно, в них подразумевается именно реальный ущерб, поскольку в каждой из таких норм законодатель считает необходимым конкретизировать соответствующее понятие (например, ст. 547, п. 3 ст. 573, 692 ГК РФ).

Помимо этого, законодатель в ряде норм ГК РФ использует понятие «ущерб» как близкое по содержанию к понятию «вред», признавая за ним помимо имущественного характера, также и нематериальный. Так, в ст. 16.1 ГК РФ речь идет об ущербе, который причинен личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица. П. 2 ст. 174 ГК РФ содержит указание на ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица. В п. 3 ст. 209 ГК РФ речь идет об ущербе окружающей среде.

Так, законодатель в определенной мере непоследователен в использовании данных терминов: в одних случаях рассматривает «ущерб» как вид убытков, а в других как равнозначное понятию «вред». В таком случае получается, что «убытки» не всегда тождественны понятиям «вред» и «ущерб», так как имеют только имущественный характер.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что вред - это нарушение или умаление какого-либо имущественного права или нематериального блага. Убытки - это имущественное (материальное) выражение вреда. Убытки всегда имеют только имущественное содержание и стоимостную форму.

Напротив, вред (ущерб) может носить нематериальный характер. Например, если причинение морального вреда или разглашение коммерческой тайны сопровождаются имущественным вредом, то последний подлежит возмещению по установленным правилам о возмещении убытков, и это будут убытки, имеющие материальное выражение.

Основываясь на рассмотренных выше определениях убытков можно сделать вывод о том, что убытки преимущественно рассматриваются в цивилистике как последствие правонарушения.

Сторонник данной точки зрения В. А. Хохлов отмечал, что «.. обязательный аспект убытков - это их жесткая связь с правонарушением, так как об убытках можно говорить исключительно в плане последствий соответствующего неправомерного деяния» . При этом, автор также указывал на то, что данный термин в нормативных актах имеет и иное значение, но аргументировал этот факт небрежным составлением норм права. Н. В. Платов утверждает, что убытки - имущественный результат правонарушения . Г. К. Матвеев указывал, что «под убытками же, в самом широком смысле этого слова, в гражданском праве понимается такое причинение, которому соответствует обязанность лица, причинившего вред, возместить причиненный ущерб, загладить вредные последствия своих противоправных действий» . А. В. Волков также отмечает, что об убытках можно говорить только как о результате соответствующего неправомерного поведения должника, т.е. о жесткой связи с правонарушением» .

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6- ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. № 31. - Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - Ст. 410.
4. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации : федер. закон от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 11. - Ст. 1001.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 25.05.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1. - Ст. 14.
6. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 г. // СПС КонсультантПлюс
7. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заклучена в г. Вене 11.04.1980 г.) // СПС КонсультантПлюс

Специальная литература

8. Агарков, М. М. Понятие убытков в международном праве // Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву / М. М. Агарков. - Москва : АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. - Т.2. - 452 с.
9. Андриющенко, А. В. Убытки в юридическом и экономическом смыслах // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. IX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: sibac.info/archive/humanities/9.pdf
10. Белов, В. А. Гражданское право: Общая и Особенная части: Учебник. - Москва: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. - 960 с.
11. Белов, В. А. Юридическая природа процентов по статье 395 ГК РФ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/428909/page:17/>
12. Богданов, Д. Е. Возмещение потерь в российском и зарубежном праве // Lex russica. - 2017. - № 5. - С. 174-193.
13. Брагинский М. И. Договорное право. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - Москва : Статут, 2011. - Кн. 1. - 847 с.
14. Братусь, С. Н. Юридическая ответственность и законность. Очерк теории / С. Н. Братусь. - Москва : Юридическая литература, 1976. - 215 с.
15. Василевская, Л. Ю. Возмещение потерь по российскому и прецедентному праву // Lex russica. - 2017. - № 5. - С. 194-204.
16. Васькин, В. В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.712 / В. В. Васькин. - Саратов, 1971 г. - 22 с.
17. Васькин В. В. Гражданско-правовая ответственность / В. В. Васькин, Н. И. Овчинников, Л. Н. Рогович. - Владивосток : Издательство Дальневосточного ун-та, 1988. - 184 с.
18. Витрянский, В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги / В. В. Витрянский // СПС КонсультантПлюс
19. Власенко, Н. А. Язык права. - Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство, АО «Норма-плюс», 1997. - 176 с.
20. Савенкова, О. В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сб. статей / под ред. М. А. Рожковой. - Москва : Статут, 2006. С. 6-67.
21. Суханов, Е. А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам / А. Е. Суханов // СПС Гарант
22. Волков, А. В. Возмещение убытков по гражданскому праву России: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Александр Викторович Волков. - Волгоград, 2000. - 199 с.
23. Гражданское право. Том 1: учебник / Н. Д. Егоров [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 1991. - 616 с.
24. Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. - Москва : Статут, 2000. - 411 с.
25. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4 / В. И. Даль. - Москва, 1935. - 704 с.
26. Добрачев, Д. В. Соотношение гражданско-правовых категорий денежного долга и убытков : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Денис Викторович Добрачев. - Ростов-на-Дону, 2013. - 173 с.
27. Добрачев, Д. В. Упущенная выгода в составе убытков [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/29862-upushhennaya-vygoda-sostave-ubytkov>
28. Добровинская, А. В. Виды убытков в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 7. - С. 3-8.
29. Дегтярев, С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. Учебно-практическое пособие / С. Л. Дегтярев. - Москва : Волтерс Клувер, 2003. - 208 с.
30. Евтеев, В. С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности / В. С. Евтеев. - Москва : Зерцало-М, 2005. - 184 с.
31. Зверева, Е. А. Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/7829>
32. Иоффе, О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. - Москва: Юридическая литература, 1975. - 880 с.
33. Карапетов, А. Г. Условие о возмещении потерь: комментарий к статье 406.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 5. С. 80-98.
34. Кархалев, Д. Н. Возмещение убытков при прекращении договора [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://xn--7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/28232>
35. Красавчиков, О. А. Категории науки гражданского права. Избранные труды (в 2 т.): т. 2. - Москва: Статут, 2005. - 494 с.

36. Кучерова, О. И. Убытки по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Олимпиада Игоревна Кучерова. - Краснодар, 2006. - 245 с.
37. Либанова, С. Э. Возмещение убытков: новый взгляд // СПС «КонсультантПлюс»
38. Маковеева, Н. М. Убытки в Германском гражданском уложении (§§ 249-253 ГГУ) // Между-народная научно-практическая конференция «Проблемы функционирования современного госу-дарства: право, политика, экономика»: сб. научных докладов. - Москва: Автономная некоммерче-ская организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский Дом «Научное обозрение», 2015. - С.123-134.
39. Малеин, Н. С. Возмещение вреда, причиненного личности / Н. С. Малеин. - Москва : Юриди-ческая литература, 1965. - 230 с.
40. Монастырский, Ю. Э. Природа требований об убытках [Электронный ресурс]. - Режим до-ступа: <https://docplayer.ru/82065423-Priroda-trebovaniy-ob-ubytkah.html>.
41. Малеин, Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях / Н. С. Малеин. - Москва : Наука, 1968. - 207 с.
42. Малашко, А. П. Понятие убытков в гражданском праве [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.bseu.by/russian/scientific/herald/2003/2/030219.pdf>
43. Матвеев, Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности / Г. К. Матвеев. - Москва : Юридическая литература, 1970. - 312 с.
44. Матвеев, Г. К. Вина в советском гражданском праве / Г. К. Матвеев. - Киев : Издательство Ки-ев. ун-та, 1955. - 307 с.
45. Маковский, А. Л. Об уроках реформирования Гражданского кодекса России / А. Л. Маков-ский // СПС КонсультантПлюс
46. Мейер, Д. И. Русское гражданское право (в 2 ч.): ч. 1. - Москва : Статут, 1997. - 290 с.
47. Нам, К. В. Убытки и неустойка как формы договорной ответственности [Электронный ре-сурс]. - Режим доступа: <https://lib.sale/pravo-graj-danskoe-uchebnik/nam-ubyitki-neustoyka-kak-formyi-dogovornoj-38663.html>
48. Новицкий, И. Б. Общее учение об обязательствах / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. - Москва : Юридическая литература, 1950. - 412 с.
49. Новицкий, И. Б. Основы римского частного права [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://lawbook.online/pravo-rimskoe/osnovyi-rimskogo-grajdanskogo-prava-2007.html>
50. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка. - Москва : Оникс, 2010 г. - 1358 с.
51. Ожогова, Г. А. Правовое регулирование возмещения убытков / Г.А. Ожогова // СПС Консуль-тантПлюс
52. Падирыков А. В. Заверения, гарантии и обязательства возмещения убытков в англо-саксонской и российской правовых системах / А. В. Падирыков, Р. В. Барабаш // СПС Консультант-Плюс
53. Пиндинг, А. Я. Возмещение убытков, причиненных промышленным предприятиям неиспол-нением договорных обязательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Я. Пиндинг. - М., 1968.
54. Платов, Н. В. Возмещение убытков в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Николай Валерьевич Платов. - Санкт-Петербург, 2001. - 167 с.
55. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права: в 3 т. / под ред. В. А. Томсинова. - Москва : Зерцало, 2003. Т. 3. - 608 с.
56. Райхер, В. К. Штрафные санкции в борьбе за договорную дисциплину // Советское государ-ство и право. - 1955. - № 5. - С. 73-81.
57. Розенберг, М. Г. Правовая природа процентов годовых по денежным обязательствам (прак-тические и теоретические аспекты применения новых положений ГК РФ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://lib.sale/pravo-grajdanskoe-uchebnik/pravovaya-priroda-protsentov-godovyih-40634.html>.
58. Садиков, О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Садиков. - Москва : Статут, 2009. - 221 с.
59. Сятчихин, А. В. Заранее оцененные убытки в российском гражданском праве: дис...канд. юрид. наук : 12.00.03 / Александр Валентинович Сятчихин. - Москва, 2017. - 261 с.
60. Суханов, Е. А. Российское гражданское право : учебник в 2 т. / Е. А. Суханов. - Москва : Статут, 2011. - Т. 1 - 958 с.
61. Суханов, Е. А. Российское гражданское право : учебник в 2 т. / Е.А. Суханов. - Москва : Статут, 2015. - Т. 2 - 1208 с.
62. Тархов, В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву / В. А. Тархов. - Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1973. - 456 с.
63. Тебряев, А. А. Вина причинителя вреда в деликтных обязательствах / А. А. Тебряев // СПС

КонсультантПлюс

64. Томсинов, А. В. Договорные убытки в праве Англии и США: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Антон Владимирович Томсинов. - Москва, 2011. - 208 с.
65. Филиппова, С. Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. - Москва, 2011. - 320 с.
66. Фомичева, О. В. Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Ольга Владимировна Фомичева. - Самара, 2001. - 166 с.
67. Хохлов, В. А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора: дисс. ... док. юрид. наук : 12.00.03 / Вадим Аркадьевич Хохлов. - Самара, 1998. - 349 с.
68. Четырус, Е. И. Возмещение потерь, не связанных с нарушением обязательств / Е. И. Четырус // СПС КонсультантПлюс
69. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. - Москва : СПАРК, 1995. - 556 с.
70. Шматов, М. А. Виды убытков [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2015/01/9451>
71. Яровая, М. В. Римское частное право. - Санкт-Петербург : Питер, 2004. - С. 318.

Судебная практика

72. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2015. - № 8.
73. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2016. - № 5.
74. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2014 г. № 18222/13 по делу № А40-117032/12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
75. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13 февраля 2017 г. по делу № А43-10331/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
76. Постановление Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 06.07.2016 по делу № А64-155/2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru>
77. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.07.2016 по делу № А65-7322/2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru>
78. Постановление Президиума ВАС РФ от 10 ноября 2011 г. № 6773/11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
79. Определение Верховного суда от 4 марта 2019 г. № 305-ЭС19-2362 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
80. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 октября 2015 г. по делу № А33-13080/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
81. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 4 марта 2015 г. по делу № А33-13080/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
82. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2018 г. по делу № А40-34008/17 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим до-ступа: <http://www.consultant.ru>
83. Определение Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 308-ЭС14-5996 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
84. Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2018 г. № 15АП-3116/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Ре-жим доступа: <http://www.consultant.ru>
85. Решение Арбитражного суда Пермского края от 20 декабря 2018 г. по делу № А50-14983/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

86. Определение Верховного суда Российской Федерации № 309-ЭС18- 8924 [Электронный ре-сурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
87. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 г. № 156 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
88. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 августа 2016 г. по делу № А40-196123/15-29-1594 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
89. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 октября 2016 г. по делу № А32-37242/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
90. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 августа 2015 г. по делу № А19-12435/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/110434>