

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/111642>

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

Введение 3

1 «Софистические диалоги» Платона: экскурс 4

2 Критика субъективизма как важная составляющая софистических диалогов Платона 8

3 Критика субъективизма Платоном в диалоге «Тэетет» 13

Заключение 16

Список используемой литературы 17

Введение

Философия решает многие важные вопросы, которые имеют отношение к сущности того или иного общества, взаимодействия его сфер и социальных институтов. Философия играет важную роль в историческом процессе. С этими процессами сталкиваются и другие науки, такие, как экономика, социология, политология, социальная психология и пр. Представители рассмотренных выше наук постоянно обращаются к философии, что позволяет им находить решение важных вопросов.

Предмет философии в процессе исторического развития меняется, в зависимости от развития общества, культуры, науки и философии. Каждая философская система определяла по-своему предмет, задачи и сущность философии. Все философы пытались реформировать философию. Например, античная философия характеризуется определенным отношением человека к миру, пассивно-созерцательным отношением к действительности. Критикуется мифология, создается основа для мыслительного процесса. Философы начинают искать первоосновы мира, появляются такие понятия, как хаос и космос, душа, материя, ум, идея. Целью данной работы является рассмотрение критики Платоном субъективизма софистов.

Задачи:

- 1) Рассмотрение экскурса в софистические диалоги Платона.
- 2) Изучение критики субъективизма как важной составляющей софистических диалогов Платона.
- 3) Характеристика критики субъективизма софистов в диалоге «Тэетет».

1 «Софистические диалоги» Платона: экскурс

Проблема организации корпуса платоновских сочинений – вопросы о расположении диалогов, порядке чтения, об их аутентичности и хронологии создания – занимает исследователей творчества Платона, по крайней мере, последние две сотни лет. Существование проблемы связано с тезисом, согласно которому, понимание философии Платона существенно зависит от способа прочтения и текстологической интерпретации его диалогов. Актуальна эта проблема и сегодня, более того, сейчас она актуальнее, чем раньше, скажем, в первой половине XX века, когда доктринально-генетическая парадигма прочтения Платона воспринималась большинством как естественная и единственно возможная.

Новым является сам термин «софистические диалоги», который, насколько нам известно, до сих пор не встречался в литературе о Платоне. Мы будем называть софистическими те диалоги, которые маркированы в своих названиях именами софистов. Разбору этих диалогов посвящали свои работы В.С. Соловьев и С.Н. Трубецкой, хорошо известен анализ этих диалогов А.Ф. Лосевым.

Сейчас трудно представить, как выглядело бы сократовско-платоновское творчество, если бы не существовало софистического движения. В оценках софистики историки всегда колебались от крайне негативного к ним отношения (здесь они унаследовали позицию Сократа, Платона и Аристотеля, которая во многом совпадала с мнением широких слоёв греческого общества V – IV вв. до н.э.) до реабилитации и признания заслуг софистов в XIX веке, когда к одобрительной оценке Г.В.Ф. Гегелем софистов как греческих просветителей присоединились Дж. Грот и, с некоторыми оговорками, Э. Целлер.

Принципиально важным нам представляется суждение В. Иегера: «В отношении образования софисты

резко отличаются от натурфилософов и онтологов раннего периода. Софисты – образовательный феномен в собственном смысле слова. Они вообще могут быть оценены по достоинству только в рамках истории образования...» .

Конфликт Сократа с софистами разворачивается именно в области образования. Современники Сократа, едва ли различавшие его и софистов по содержанию учения (иначе вряд ли могла бы появиться аристофановская карикатура), точно знали, чем отличается

Сократ – учитель от платных учителей, софистов. Говоря о Сократе, обязательно подчёркивают то, что, в отличие от софистов, он плату за обучение не брал и в обучение принимал не каждого, многих отправляя к платным учителям. В резко негативном отношении Платона к софистам, которое он унаследовал от Сократа, сомневаться не приходится – это очевидно для каждого читателя платоновских диалогов. Но, точно так же, из текста диалогов вовсе неясно, в чём состоит учение софистов, которое вызывает у Сократа и Платона такое неприятие.

Собственно, философские взгляды софистов из диалогов понять довольно сложно – в большинстве случаев, когда Платон касается этого вопроса, всё сводится к рассмотрению двух тезисов Протагора – о невозможности противоречия и о человеке как мере вещей .

Проблема характера (да и самого наличия её у софистов) определённой философской концепции выходит далеко за пределы платоновских диалогов, но ни одно из собраний фрагментов и свидетельств о софистах, не позволяет сделать однозначный вывод об этом.

свидетельств о софистах, не позволяет сделать однозначный вывод об этом.

1) ев В.С. Об авторе диалога «Протагор». / В.С. Соловьев //Вопросы философии и психологии. – 1900. – Книга III (53). – С. 357 – 381

2) Трубецкой С.Н. Протагор Платона в связи с развитием его нравственной мысли. / С.Н. Трубецкой // Вопросы философии и психологии. – 1901. – Книга III (58). – С. 207 – 229.

3) Трубецкой С.Н., кн. Курс истории древней философии. М., 1997.

4) Целлер Э. Очерк истории греческой философии./ Э. Целлер; [Переводс нем.]. – СПб.: Алетейя, 1996. – 294 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/111642>