

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/112380>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 2

1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРАВИЛ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 4

1.1 Понятие квалификации преступлений 4

1.2 Социальное и правовое значение квалификации преступлений 19

2. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРАВИЛ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 26

2.1 Характеристика правил квалификации преступлений 26

2.2 Квалификация правил квалификации преступлений 38

3. ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 41

3.1 Роль закона в регламентации процесса квалификации преступлений 41

3.2 Правоприменительная деятельность как источник правил квалификации преступлений. Судейское усмотрение и квалификация преступлений 51

3.3 Проблема систематизации правил квалификации преступлений и пути решения 70

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 79

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 81

ВВЕДЕНИЕ

Квалификация преступлений - важнейший этап в уголовном процессе, от правильного осуществления которой зависят многие важнейшие правовые последствия: констатация наличия вины лица; возможность (или невозможность) привлечения лица к уголовной ответственности и освобождения от нее; вид и размер избираемого наказания, которое может быть назначено; вид исправительного учреждения, в котором должно содержаться лицо в случае лишения его свободы; возможность признания наличия рецидива (простого, опасного, особо опасного); применение условно-досрочного освобождения и условного осуждения и их отмена и т. д. Как следствие, квалификация преступления как вид уголовно-правовой оценки представляется ответственным шагом, от качества осуществления которого в немалой степени зависит достижение целей уголовного судопроизводства.

Как показывает практика, доля ошибок, допускаемых органами предварительного следствия или суда, по-прежнему высока, что предопределяет актуальность изучения основ квалификации преступлений. Кроме того, значимость проблем теории квалификации обусловлена криминогенной ситуацией (появление новых способов совершения преступлений), а также ситуацией в правотворческой практике (появление новых составов преступлений, уточнение существующих и т. п.); наличием в УК РФ значительного количества бланкетных норм, неточность и расплывчатость, а зачастую, противоречивость законодательных предписаний, существование так называемых «мертворожденных» норм, не применяемых в следственной и судебной практике, и др.

Целью исследования является анализ проблем квалификации преступлений, как вид правоприменительной деятельности.

Задачи исследования:

1. определение правила квалификации преступлений;
2. сущностная и содержательная характеристика правил квалификации преступлений;
3. классификация правил квалификации преступлений, выявление их видовых отличий;
4. установление и анализ источников правил квалификации преступлений;
5. разработка предложений по систематизации правил квалификации преступлений.

Методологическая и эмпирическая основы исследования, методы: логический, социологический, исторический, сравнительно-правовой, лингвистический, а также методы системноструктурного и функционального анализа и другие.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, УК РФ, УПК РФ.

В работе также используются постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума

Верховного Суда Российской Федерации, материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ, практика федеральных судов.

Научная новизна исследования. Рассмотрена классификация правил квалификации преступлений. Сделаны рекомендации о систематизации правил квалификации.

Теоретическая значимость заключается в том, что результаты этого исследования могут быть использованы для развития теории уголовного права о механизме уголовно-правового регулирования и учения о квалификации преступлений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и рекомендации могут найти применение для совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности.

1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРАВИЛ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 Понятие квалификации преступлений

Квалификацию преступления определяют обычно как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой.

В теории процесс квалификации преступлений рассматривается, как правило, сквозь призму этапов квалификации. Основные подходы к содержанию процесса квалификации и количеству его этапов были обозначены в рамках советской доктрины уголовного права.

После распада СССР вопрос о содержании процесса квалификации преступлений нашел отражение в публикациях многих российских и зарубежных ученых. Научные исследования показали разные подходы к определению количества этапов квалификации преступлений и критериям их классификации.

Сложность и дискуссионность вопроса об этапах квалификации преступлений во многом связана с неразрешенностью до настоящего времени проблемы о месте квалификации преступлений в процессе реализации норм права. Эта проблема уходит своими корнями в общетеоретическое учение о реализации (применении) правовой нормы. В общей теории права реализация нормы публичного права рассматривается в широком смысле: не только в аспекте применения диспозиции, но и реализации санкции нормы.

Однако даже та часть правоприменения, которая сориентирована на применение диспозиции нормы, трактуется в теории права по-разному. Процесс правоприменения достаточно активно исследовался правоведами в 50—60-х гг. XX в. Понятие «классификация преступлений» является доктринальным, поскольку в законе говорится о категориях преступлений (ст. 15 УК РФ). Вместе с тем правоприменители также используют термин «классификация преступлений». При уяснении сущности классификации преступлений возникает вопрос: как соотносятся термины «классификация» и «классификация»?

В одних источниках они отождествляются, при этом под ними понимается разделение преступлений на группы по тем или иным критериям. В других данные понятия разграничиваются. Считается, что в Общей части УК РФ закреплена классификация преступлений, а в Особенной части дается классификация преступлений. П.В. Коробов вообще полагает, что классификация представляет собой простое перечисление категорий преступных деяний, в то время как критерии деления, сущность каждой категории - это уже классификация, которая имеет более широкое содержание.

В толковом словаре русского языка под классификацией понимается распределение чего-нибудь по группам, разрядам, классам, при этом она представляет собой систему.

В уголовно-правовой литературе термин «категория преступления» был подвергнут критике.

Обосновывалось это тем, что классификационные единицы имеют такие названия как: «группы», «разряды», «классы», «части», «роды», «виды», поэтому категории преступлений следует именовать похожим образом. Думается, что в этом нет необходимости. Классификация выступает индикатором относимости группы преступлений к той или иной категории, другими словами, категория преступления - это и есть группа преступлений. А сам термин «категория преступления» уже столь прочно вошел в правовой лексикон, что должны быть веские основания для отказа от него.

Некоторые авторы полагают, что законодатель выделяет такой критерий классификации как размер наказания, назначаемого судом. В связи с этим, А.М. Трухин приводит в качестве примера санкцию ч. 3 ст. 158 УК РФ (лишение свободы на срок до 6 лет), и говорит, что суд может признать такое преступление тяжким, как максимум, и преступлением небольшой тяжести, как минимум. А.Ю. Гревцева заходит еще дальше и предлагает ввести дополнительную классификацию, сконструированную на основании фактически назначаемого наказания. Все преступления предлагается подразделять на преступления умеренной, средней, высокой и предельно высокой опасности, которые будут учитываться при определении сроков давности.

В.В. Бездольный в качестве дополнительного критерия классификации рассматривает совершение

преступления в составе организованной группы или преступного сообщества. При этом отмечается, что даже если санкция предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, но преступление совершается организованной группой, то оно должно относиться к категории тяжких преступных деяний. По нашему мнению, такая позиция неоспорима. Совершение деяния организованной группой как квалифицирующий признак усиливает санкцию статьи, отражая повышение общественной опасности, как раз и выступающей критерием классификации преступлений. Поэтому учет такого обстоятельства, не закрепленного в качестве квалифицирующего признака, должен осуществляться в рамках индивидуализации путем назначения более строгого наказания в рамках установленных пределов. Анализ действующего законодательства привел нас к выводу, что в УК РФ термин «квалификация преступлений» не используется; он заменяется более простыми наименованиями (например, в ст. 34 - «несет ответственность»; «ответственность наступает» и пр.). В УПК же данный термин встречается часто (ст. 226.1, 237, 246 и др.).

Термин «квалификация» происходит от латинского «qualis» - качество. Следовательно, при первом приближении квалификация преступления есть отнесение содеянного по качественным признакам, свойственным определенному классу, виду преступлений.

Определим признаки квалификации и сформулируем искомое понятие:

1. Квалификация преступления - это деятельность (или логический процесс) и одновременно результат данной деятельности (итоговая правовая оценка деяния и закрепление ее в процессуальном акте). В качестве процесса выступают, во-первых, выявление фактических признаков совершенного деяния, во-вторых, выбор необходимых уголовно-правовых норм (Особенной части УК РФ, иных других (неуголовных) нормативно-правовых актов в случае с бланкетными диспозициями) и, в-третьих, мыслительная деятельность субъекта квалификации по сопоставлению вышеприведенных данных. Указанный процесс расчленяется на составные части лишь теоретически (в методических и учебных целях). В действительности же, все эти аспекты пересекаются и неразрывно связаны между собой). Квалификация преступления, понимаемая в смысле результата, - это юридическое закрепление вывода о том, что фактические признаки совершенного деяния соответствуют признакам состава преступления, предусмотренного уголовным законом. В том случае, если диспозиция статьи Особенной части этого закона является бланкетной, ее содержание раскрывается еще и другими законами и (или) иными нормативными правовыми актами, ссылки на которые содержатся в диспозиции;

2. Предметом оценки является фактически совершенное деяние;

3. Средством оценки являются признаки состава преступления (а не уголовный закон или уголовно-правовая норма). Признаки состава преступления предусматриваются не только в уголовном законе (статье Особенной части и статьях Общей части УК РФ), но еще и в других нормативных правовых актах, ссылки на которые сделаны в бланкетных диспозициях статей Особенной части УК РФ;

4. Сущностью оценки является установление в деянии признаков состава преступления. Ранее в доктрине уголовного права по данному вопросу традиционно возникали дискуссии по вопросу сущности квалификации - установления соответствия между признаками содеянного и состава преступления либо их тождества, либо подобия (В. Н. Кудрявцев, А. В. Наумов и др.). Чаще всего квалификацию преступления трактуют как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой (В. Н. Кудрявцев, Л. Д. Гаухман). Указанные подходы, на наш взгляд, не лишены недостатков, поскольку при применении термина «точное соответствие» упускается из виду неправильная (ошибочная) квалификация, которая также представляет собой «установление и юридическое закрепление», т. е. разновидность квалификации преступления. Неудачным также видится и обозначение квалификации как тождества, поскольку нет и не может быть тождества между признаком состава и признаком преступления: они неравновелики по объему.

Таким образом, собрав все признаки исследуемого понятия, предлагаем рассматривать квалификацию преступлений как установление в совершенном деянии наличия признаков состава преступления, т. е. соотнесение признаков содеянного и признаков состава преступления, итогом которого является констатация совпадения или несовпадения таковых.

Вместе с тем следует добавить, что процесс квалификации преступления не всегда заканчивается обнаружением такого совпадения. Довольно часто его результатом может быть установление соответствия признаков деяния нормам Общей части УК РФ (ст. 28, 37-42) либо нормам других отраслей права (например, ст. 7.27, 20.1 КоАП РФ) или выявление иного несоответствия признакам состава преступления, допустим недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ст. 20), либо невменяемость (ст.

21 УК).

Перейдем к характеристике видов квалификации преступлений:

1. С точки зрения соответствия закону выделяется правильная и неправильная (ошибочная) квалификация. В свою очередь, неправильная квалификация является основанием для изменения обвинения, содержащегося в соответствующих процессуальных актах, и бывает:

- а) избыточной (так называемая квалификация «с запасом»);
- б) недостаточной (порождает искусственную латентность преступлений);
- в) квалификацией по другой норме.

В указанных случаях речь идет о правоприменительных ошибках. На практике чаще всего встречаются «избыточные» квалификации, или «квалификации с запасом». Они нередко допускаются правоприменителями заведомо не столько из-за традиционного обвинительного уклона, сколько из-за противоречивости уголовно-процессуального законодательства, которое запрещает так называемый «поворот к худшему» при рассмотрении уголовного дела в судебной инстанции. Как следствие, вышестоящие суды не могут сами без возвращения дела в суды первой инстанции переквалифицировать преступление по более строгой норме УК (переквалификация на более мягкую норму УК допускается). В связи с этим правоохранительные органы склонны нанизывать при квалификации дополнительные статьи УК;

2. По субъекту квалификации выделяются два вида - официальная и неофициальная. Официальной квалификации преступлений присущи три признака:

1) осуществляется по конкретному уголовному делу 2) лицами, специально уполномоченными на это государством 3) закрепление ее в документе, предусмотренном УПК РФ: в постановлении о возбуждении уголовного дела, постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительном акте, приговоре и т. д. Всякая иная квалификация преступления, то есть не характеризующая совокупностью трех названных признаков, является неофициальной квалификацией преступления, которая осуществляется:

- а) учеными-юристами, преподавателями, студентами, иными лицами (так называемая научная квалификация);
- б) иными участниками уголовного процесса (частный обвинитель, адвокат).

Постановления Пленума Верховного суда РФ также характеризуются двумя признаками официальной квалификации преступлений, хотя и иными по содержанию. Квалификации преступлений, предложенной в постановлениях, не свойствен только один признак официальной квалификации преступления: она касается не конкретного уголовного дела, а распространяется на определенную категорию уголовных дел. Следует отметить, что деление квалификации преступления на официальную и неофициальную ни в какой мере не связано с точностью, правильностью квалификации преступления. Нередко неофициальная квалификация преступления является правильной, тогда как официальная квалификация того же преступления, наоборот, ошибочной;

3. По результату принято выделять положительную и отрицательную квалификацию. Отрицательная квалификация предполагает установление в совершенном деянии отсутствия признаков состава преступления; положительная - наличие признаков состава преступления;

4. По времени (в зависимости от стадии уголовного процесса) принято выделять первоначальную (предварительную) и окончательную (например, в приговоре суда) квалификации.

Перейдем к рассмотрению вопроса о структуре квалификационной деятельности, которая включает четыре этапа:

1. Установление фактических обстоятельств деяния. Данная деятельность облечена в определенную форму, предусмотренную законом, и осуществляется в форме проверочных (доследственных) или следственных действий. Иной реальности, чем познанной таким путем, юридически не существует.

Впоследствии такая квалификация может уточняться (в сторону ухудшения, непризнания деяния преступным и т. д.);

2. Уяснение содержания уголовно-правовых норм осуществляется с применением различных приемов толкования закона. Данный процесс предполагает: анализ уголовного закона; обращение к бланкетному законодательству и судебной практике и пр.

Диспозиции статей Особенной части УК содержат не все признаки состава; они раскрывают только признаки объективной стороны, реже - субъективной стороны и субъекта. Поэтому для правильной квалификации необходимо обратиться к другим положениям УК - ст. 19, 20, 21 (субъект), 24 (вина); указание на объект содержится в наименовании глав и разделов Особенной части УК РФ; ряд признаков содержится в нормах-дефинициях (например, прим. к ст. 285 УК), бланкетных нормативных актах; многие

признаки раскрываются в различных постановлениях Пленума ВС РФ.

Сама по себе квалификация предполагает ответ на вопрос: имеются ли в рассматриваемом деянии признаки состава определенного преступления? Чтобы ответить на него, необходимо произвести определенную мыслительную деятельность; результат квалификации отражается в определенных процессуальных актах (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение, приговор суда);

3. Сопоставление обстоятельств содеянного и признаков закона (процесс мыслительной деятельности субъекта). Квалификация представляет собой мыслительный процесс, а потому подчиняется законам формальной логики. В основе квалификации лежит умозаключение в виде простого категорического силлогизма. В связи с этим задача квалификации решается с построением указанного умозаключения. Приведем простой пример. Поскольку сам состав является абстракцией, содержит лишь типичные признаки преступления, суждение о нем является большей посылкой, суждение о конкретном деянии - меньшей. Для того чтобы процесс квалификации проходил эффективно, необходимо выработать алгоритм квалификации (последовательность оценки):

- а) объективная сторона преступления (основа квалификации, наиболее полно выражается в Особой части УК);
- б) объект преступления (включая потерпевшего и предмет преступления);
- в) субъект преступления (в первую очередь признаки общего и специального субъекта);
- г) субъективная сторона преступления - форма, вид вины, мотив,

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 17 июня 2019 г. № 146-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 25. Ст. 3166.
4. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // СПС «Консультант Плюс»; Официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 09 апреля 2019 г. № 3040п-П4 на проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
5. Андрюхин С. В., Рузевич О. Р. Преступления против собственности: проблема определения объекта // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 2 (27). С. 116-119.
6. Бездольный В.В. Категории тяжких и особо тяжких преступлений: юридическая характеристика и корреляция с институтами уголовного права: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 8.
7. Благов Е.В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть). Ярославль, 2008. С. 47.
8. Верина Г. В. Собственность как объект уголовно-правовой охраны и объект преступления: эволюция методологии и научной мысли // Юр. наука и правоохранительная практика. 2018. № 3 (45). С. 15-25.
9. Верченко Н. И. К вопросу о понятии хищения // Материалы международной научно-практической конференции. - Омск: Омская юридическая академия, 2017. - С. 64-68.
10. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. — М. : Центр ЮрИнфоР, 2011. — 316 с.
11. Горбунова, Л. В. Общая теория квалификации преступлений : учебное пособие / Л. В. Горбунова. — Казань : Институт экономики, управления, 2014. — 298 с.
12. Гражданское право России. Общая часть: учебник для академического бакалавриата: 4-е изд., пер. и доп. / под общ. ред. А. Я. Рыженкова. - М.: Юрайт, 2019. - 394 с.
13. Гревцева А.Ю. Классификации преступлений, их роль и значение: дис. ... канд. юрид. наук. С. 115, 142, 152.
14. Денисов Н. Л., Калининская Я. С. Некоторые проблемы квалификации преступлений против собственности // Вестник факультета управления и права Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВО Московский политехнический университет. 2016. № 11. С. 100-104.
15. Ермакова О. В. Усеченный состав преступления: основные черты и особенности описания в нормах уголовного закона // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. 2017. С. 36-39.
16. Зацепин, А. М. Дополнительная квалификация преступлений / А. М. Зацепин. — М. : Юрлитинформ, 2014. — 184 с.
17. Иванова О. М. К вопросу о систематизации преступлений против собственности // Вестник Рос.

- университета кооперации. 2018. № 3 (33). С. 113-117.
18. Иванчин А. В. Состав преступления: учеб. пособие. Ярославль, 2011. С. 87.
19. Иванчин, А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика : монография / А. В. Иванчин ; отв. ред. Л. Л. Кругликов. — М. : Проспект, 2014. — 352 с.
20. Иванчин, А. В. Состав преступления : учебное пособие / А. В. Иванчин. — Ярославль : ЯрГУ, 2011. — 128 с.
21. Иногамова-Хегай, Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм : монография / Л. В. Иногамова-Хегай. — М. : НОРМА ; ИНФРА-М, 2015. — 288 с.
22. Карпова, Н. А. Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы квалификации) : учебное пособие / Н. А. Карпова ; отв. ред. Н. Г. Кадников. — М. : Юриспруденция, 2017. — 80 с.
23. Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть. Практикум: учеб. пособие для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – 263 с.
24. Комиссаров В. С. Уголовное право РФ // Институт экономики и права Ивана Кушнира. URL: <http://be5.biz/pravo/u002/9.html#2>
25. Корецкий В. П. «Усеченные» составы: к вопросу о противоречиях с уголовным законом // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2016. № 1 (81). С. 118-122.
26. Коробов П.В. Классификация преступлений по уровню их опасности // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 49.
27. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – сентябрь 2019 г. // Сайт МВД Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/18556721/>
28. Кругликов, Л. Л. Теория и практика квалификации преступлений : метод. указания по спецкурсу / Л. Л. Кругликов. — Ярославль : ЯрГУ, 2014. — 40 с.
29. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. — М. : Проспект, 2014. — 304 с.
30. Кузнецова Н. И. Объект преступления: некоторые размышления о понятии, значении, видах и отличии от предмета преступления // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 8. С. 133-149.
31. Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений : лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н. Ф. Кузнецова ; науч. ред. В. Н. Кудрявцев. — М. : Городец, 2017. — 336 с.
32. Михлин А. С. Уголовное право // Институт экономики и права Ивана Кушнира. URL: <http://be5.biz/pravo/u013/15.html>
33. Наумов А. В. Российское уголовное право: в 3 т. Т. 1: Общая часть. М., 2018. С. 293.
34. Новоселов Г. П. Актуальные вопросы учения об объекте преступления: методологические аспекты: автореф. дисс. ... д-ра юр. наук // disserCat: электронная библиотека диссертаций. URL: <https://www.dissercat.com/content/aktualnye-voprosy-ucheniya-ob-obekte-prestupleniyametodologicheskie-aspekty>
35. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. М., 2017. С. 233.
36. Павлов П. В. Классификация преступлений против собственности // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции: Новое слово в науке: стратегии развития. – Чебоксары: Интерактив плюс, 2018. – С. 296-300.
37. Пичугин С. А., Тараканов И. А. Классификация объектов преступления: теоретические аспекты // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний. 2017. № 4 (14). С. 82-86.
38. Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. Т. 1. СПб., 2018. С. 280
39. Примак М. А. О понятии и этапах квалификации преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 9. С. 79-81.
40. Рарог, А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2012. — 304 с.
41. Ратьков А.Н. Правовое значение классификации преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов- на-Дону, 2002. С. 24-25.
42. Решетникова Д. В. Материальные составы преступлений: понятие и виды // Материалы XIII Международной научно-практической конференции: в 5 т. – Тольятти: Волжский университет имени Татищева В. Н. (институт), 2016. – Т. 3: Актуальные проблемы юридической науки. С. 279-282.
43. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=4894>
44. Семернева, Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная) : научно-практическое пособие / Н. К. Семернева. — М. : Проспект ; Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2010. — 296 с.

45. Сильченко Е. В., Бондаренко Е. А. Состав преступления: правовые и теоретические подходы к его понятию и соотношению с понятием преступления // Сборник материалов VI Межд. научно-практической конференции: в 2 т. – Чебоксары: Интерактив плюс, 2017. – Т. 2. – С. 333-335.
46. Толкаченко, А. А. Теоретические основы квалификации преступлений : учебное пособие / А. А. Толкаченко. — М. : Закон и право ; ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 128 с.
47. Трофимов И. В. Корыстная цель в составе причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) // Мудрый юрист. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/37589-korystnayasostave-prichineniya-imushhestvennogo-ushherba-putem-obmana>
48. Трухин А.М. Тяжесть преступления как категория уголовного права // Уголовное право. 2005. № 2. С. 60.
49. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник: 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. проф. Здравомыслова Б. В. – М.: Юристъ, 1999. – 480 с.
50. Уголовное право РФ. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. С. 138
51. Улезько С. И. Классификация объектов преступления // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 70-74.
52. Хилjuta В. В. Преступления против собственности или имущественные преступления? // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2018. № 3. С. 108-112.
53. Хлопина Е. С. Субъект состава преступления «присвоение или растрата» // Вестник Международного института управления. 2017. № 3 (145). С. 62-64.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/112380>