

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/112381>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

1. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст.128.1 УК РФ 5

1.1 Объективные признаки клеветы 5

1.2 Субъективные признаки клеветы 10

2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯНИЙ ПО СТ.128.1 УК РФ 16

2.1 Особенности квалификации деяний, связанных с публичным распространением ложной информации 16

2.2. Проблемы квалификации преступления по ч.4 и ч.5 ст.128.1 УК РФ 18

3. Иные нормы, содержащие положения об ответственности за клевету 21

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 24

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 27

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность: Честь и достоинство личности относится к базовым правам человека, защита которых декларируется как на национальном, так и на международном уровнях. Конституционные принципы ставят нашему государству в обязанность не только уважение личных прав и свобод человека, но и их всемерную защиту.

Одним из наиболее эффективных инструментов защиты прав личности и ее законных интересов является уголовно-правовой механизм, воплощенный в нормах уголовного законодательства. Вопросам защиты прав личности в уголовном законодательстве посвящен целый раздел, в котором особо выделена глава, устанавливающая основания для уголовной ответственности за противоправные посяательства на неимущественные права, такие как свобода, честь и достоинство. Разумеется, отдельные нормы, посвященные защите этих прав содержат и другие отрасли законодательства, гражданского и административного. Тем не менее, учитывая особую роль уголовно-правового воздействия в формировании правовой культуры в нашем обществе, сопряженном с применением наиболее суровых мер ответственности, можно утверждать, что исследование особенностей уголовной ответственности за такое деяние, как распространение заведомо ложной и порочащей конкретное лицо информации представляет интерес для научного исследования. Актуальность выбранной темы для исследования также связана с развитием информационных технологий, появлением новых средств коммуникации, позволяющим отдельным лицам обезличивать себя, чтобы избежать надлежащей ответственности за клевету и диффамацию.

Все эти обстоятельства обусловили выбор темы для исследования в настоящей работе.

Степень научной изученности. Вопросам ответственности за клевету посвящены научные труды таких российских исследователей, как А.А. Арямов, А.М. Козлов, А.Н. Красиков, Е.В. Медведев, Т.Н. Нуркаева, Е.О. Руева, В.М. Степашин, С.А. Сургай, Е.Е. Чередниченко, М.А. Шевченко и др.

Объектом исследования выбраны общественные отношения, возникающие в сфере установления уголовной ответственности за распространение клеветы.

Предмет исследования составили нормы действующего уголовного законодательства, научные взгляды по вопросам уголовной ответственности за клевету, а также соответствующая правоприменительная практика.

Цель исследования – установить основные черты, характеризующие деяние, как подпадающее под признание клеветы как уголовно-наказуемого деяния.

Задачи исследования:

1. Дать уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного ст.128.1 УК РФ, для чего рассмотреть объективные и субъективные признаки данного преступления;

2. Исследовать особенности отдельных квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ст.128.1 УК РФ;

3. Установить особенности иных уголовно-правовых норм, содержащих понятие клеветы.

1. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст.128.1 УК РФ

1.1 Объективные признаки клеветы

В уголовно-правовой науке внешние, или как принято их называть, объективные признаки каждого состава уголовно-наказуемого деяния определяют исходя из двух его составных элементов: объекта и объективной стороны, причем каждому из этих элементов сопутствуют обязательные и факультативные признаки, характеризующие каждый из этих элементов. Для проведения анализа объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ необходимо подробно рассмотреть каждый из указанных элементов.

Приступая к анализу объективных признаков преступления, предусмотренного ст.128.1 УК РФ, предлагается традиционно начать с анализа объекта указанного преступления. При этом, анализ общего объекта, ввиду его общности для всех видов преступлений, не представляет интереса для целей настоящего исследования, поэтому в начале будет подвергнут анализу родовый и видовой объекты уголовно-наказуемого деяния, нарушающего права личности.

В отечественной уголовно-правовой доктрине родовый и видовой объекты преступления принято связывать с их местонахождением в структуре УК РФ, в каком разделе и главе уголовного закона расположена норма, предусматривающая ответственность за то или иное преступление. Для того чтобы определить родовый и видовой объекты данного противоправного деяния, необходимо, как правило, проанализировать местонахождение исследуемой нормы или группы норм в структуре Особенной части Уголовного кодекса РФ. При этом, родовый объект обычно определяется из наименования раздела, в котором расположена исследуемая норма или группа норм, а видовой объект – из обозначения главы Особенной части УК РФ. Вопрос о том, что понимать под родовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 128.1 УК РФ, является дискуссионным. Принимая во внимание то обстоятельство, что законодатель поместил преступление, предусмотренное данной статьей, в VII раздел «Преступления против личности», под его родовым объектом предполагается понимать права и свободы личности.

В отдельных исследованиях высказывалась точка зрения, что под родовым объектом указанного Раздела понимается личность, человек, представляющий собой не только биологический индивид, но и участника общественных отношений.

Последняя точка зрения, на наш взгляд, является не вполне обоснованной, так как здесь присутствует подмена понятий. Представляется, что личность не может быть объектом преступления, а только объектом уголовно-правовой охраны и защиты. Обосновать это можно тем, что личность нельзя рассматривать как совокупность общественных отношений, подвергающихся уголовно-правовой защите, скорее, личность надо рассматривать как некий объект, обладающий индивидуальным комплексом прав и обязанностей, реализуя которые эта личность вступает в общественные отношения.

Понятие видового объекта выводится из названия Главы 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности». То есть, все шесть действующих составов преступлений, объединенных в Главе 17 УК РФ, объединяет то, что видовым объектом этих составов являются права личности на свободу, достоинство и честь. Эти объекты носят нематериальный характер, и поэтому иногда их обозначают как нематериальные блага.

Таким образом, родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, являются общественные отношения по поводу охраны признаваемых прав и свобод личности, так как ст. 128.1 расположена в Разделе VII УК РФ – Преступления против личности, а видовым объектом – общественные отношения, складывающиеся по поводу обеспечения таких нематериальных благ как свобода, честь и достоинство, принадлежащих каждой личности в равной мере.

Относительно определения непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, в теории уголовного права также нет единой точки зрения. Так, в качестве основного (непосредственного) объекта называются:

- «доброе имя», или положительная оценка свойств личности ее окружением ;
 - право человека на личную честь и достоинство, то есть, производным путем от видового объекта, с выделением той части, которая относится непосредственно к анализируемому составу преступления.
- Оба определения непосредственного объекта представляются как имеющие свои недостатки, так как понятия «доброе имя», «положительная оценка», являются в достаточной степени оценочными, не имеющими однозначного толкования, а потому – приводящими к произвольности судебных решений, обусловленных исключительно субъективным восприятием данных оценочных понятий. Второй подход

также представляется не вполне определенным, хотя понятия «честь» и «достоинство» довольно широко применяются, имеют свое толкование нормами гражданского права, откуда собственно происходит и само понятие «нематериальные блага» или «неимущественные права личности».

Следовательно, второе определение более понятно большинству правоприменителей и имеет свое правоприменительное толкование.

Далее будет рассмотрена объективная сторона преступления – существенного составного элемента, который представляет собой совокупность установленных законом внешних признаков преступного поведения человека .

Внешне клевета выражена в распространении сведений, согласно описанию этого деяния в ст.128.1 УК РФ. При этом, эти сведения должны быть и ложными, и порочащими честь и достоинство одновременно.

Из этого описания можно выделить признаки объективной стороны:

1. Распространение сведений. То есть, объективная сторона может быть выражена только в активном действии, распространение путем бездействия представляется невозможным. При этом, не имеет значение, дошла ли распространяемая информация до каких либо получателей, или к ней никто не обращался, что особенно актуально в случае распространения клеветы в СМИ и Интернете. Деяние считается оконченным в момент распространения информации, а не в момент ее получения конечным адресатом, потребителем информации.

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. № 237.

2. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета, № 32 от 08.02.1992.

3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Научная литература

5. Бунин О.Ю., Чуркин А.В. О несправедливости в уголовно-правовой защите адвокатов и их уголовной ответственности // Адвокат. 2017. № 3.

6. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. - М.: ГАРАНТ-Москва, 2010.

7. Колоколов Н. Жалоба или клевета? // ЭЖ-Юрист. 2017. № 30. С. 5.

8. Кучеренко А.В. О правовом статусе блогера // Информационное право. 2015. № 1. С. 27 - 31.

9. Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. Т. II: Преступления против личности. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2008. - 682 с.

10. Прохорова М.Л., Индербиев Д.С. Законодательное описание основного и квалифицированных составов клеветы: перспективы совершенствования // Российский следователь. 2014. № 8. С. 19 - 22.

11. Степанюк О.С., Степанюк А.В. Вопросы толкования понятия "преступления сексуального характера" как квалифицирующего признака клеветы // Российский следователь. 2013. № 3. С. 23 - 24.

12. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. - 704 с.

13. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. - М.: Изд-во «Эксмо», 2004. - 416 с.

14. Холодок В.А. Теория и практика квалификации преступлений: учебное пособие / В.А. Холодок. - Курган: Курганский гос.ун-т, 2010. - 170 с.

Диссертации, авторефераты

15. Омельченко С.С. Уголовно-правовая оценка клеветы и оскорбления : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / - Москва, 2008. - 26 с.

16. Харитонов И.И. Уголовная ответственность за клевету : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 - Москва, 2015. - 23 с.

Судебная практика

17. Постановление Московского городского суда от 02.10.2014 № 4у/6-4037// Доступ из СПС КонсультантПлюс.

18. Апелляционное постановление № 22-3993/2019 22К-3993/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 3/10-29/19 // <https://sudact.ru/regular/doc/8ymTdxyhM0xX/> (дата обращения – 19.05.2020)
 19. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.07.2017 по делу № 33-25617/2017 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
 20. Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 08.02.2017 N 44У-131/2016 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
 21. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.07.2015 по делу № 10-8112/2015 // // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
 22. Ишимский городской суд. Приговор № 1-213/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-213/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/ipLkxuDh0Kg4/> (дата обращения – 19.05.2020)
- Иные источники
23. Блоггеры обвинили Куклачева в том, что он пытается кошек // <https://www.bel.kp.ru/daily/24403/579266/>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/112381>