

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/113551>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Судебный процесс

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 6

1.1 Правовой статус Верховного Суда Российской Федерации 6

1.2 Структура Верховного Суда Российской Федерации 14

1.3 Правовая основа Верховного Суда Российской Федерации 20

2. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 25

2.1 Порядок формирования судебных коллегий Верховного Суда 25

2.2 Полномочия судебных коллегий Верховного Суда 29

2.3 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 37

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 47

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 49

ВВЕДЕНИЕ

Для современной юридической науки является актуальным исследование судебной власти, с одной стороны, как самостоятельной и независимой, действующей отдельно от законодательной и исполнительной, но, с другой стороны, имеющей определенные взаимоотношения с ними, воздействующей на них и выражающейся в особом виде отношений - судебно-властных.

Независимость суда и его самостоятельность не является достаточным условием стабильной, независимой и хорошо оснащенной судебной власти в правовом государстве. Судебная власть может служить обществу только в том случае, если она наделена необходимой юрисдикцией: вправе разрешать любые споры, где нарушены права и свободы граждан, а также юридических лиц.

Гражданское общество должно доверять судебной власти защиту от посягательств на установленный в государстве правопорядок и утверждение социальной справедливости.

Судебное сообщество представляет закрытую корпорацию, принимаемые решения судей находятся вне контроля гражданского общества. Все больше граждан не доверяют судам, а среди бизнеса приобретает популярность английское право. Можно выделить ряд проблем в сфере судебной власти: качество правосудия, сроки судопроизводства, плохая информированность граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительная работа судов, неэффективное исполнение судебных решений, отсутствие необходимых условий для осуществления правосудия.

Необходимость совершенствования процессуального и материального права продиктовано неэффективностью судебной власти России, которая требует серьезных изменений организационного и правового характера.

Несмотря на существующие успехи в реализации судебной реформы по укреплению судебной власти, вместе с тем имеются некоторые проблемы по вопросам организации судебной власти в РФ.

Проблема состоит в недооценке обществом улучшений в деятельности судебной системы, вторая - в слабости научного анализа и мониторинга хода судебной реформы, функций судебной власти, и третья проблема - в отсутствии должного внимания к новым ожиданиям судей. В настоящее время отношение граждан к своей судебной системе остается равнодушным.

Исследование судебной власти, таким образом, дает необходимую теоретическую базу для реформирования основных институтов судебной власти, что в свою очередь ведет к укреплению независимой судебной системы от других государственных властей и повышению роли суда как гаранта соблюдения законности в государстве.

Объектом выступают общественные отношения, возникающие по поводу организации деятельности судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом исследования является правовое регулирование общественных отношений, возникающих по

поводу организации деятельности судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации.

Цель работы состоит в раскрытии особенностей организации деятельности судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, проблематике данной деятельности. Для достижения цели исследования ставятся следующие задачи:

- рассмотреть правовой статус Верховного Суда Российской Федерации;
- изучить структуру Верховного Суда Российской Федерации;
- исследовать правовую основу Верховного Суда Российской Федерации;
- рассмотреть порядок формирования судебных коллегий Верховного Суда;
- определить полномочия судебных коллегий Верховного Суда;
- провести обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Практическая значимость подразумевает возможность использования содержащихся в работе выводов и предложений в деятельности судебных коллегий Верховного Суда, в улучшении законодательства.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Правовой статус Верховного Суда Российской Федерации

Особое место судебной власти в системе разделения властей определяет качество и эффективность работы в целом судебных органов России.

Представляется важным определить, насколько различные преобразования судебной власти в России способствуют сохранению обособленности судебной власти, обеспечению реализации конституционных принципов правосудия, качества, единства и эффективности работы органов судебной власти [17, С. 86].

Некоторые ученые - правоведы склонны полагать, что система разделения властей обеспечивает:

1) самостоятельную и независимую судебную власть по отношению к законодательной и исполнительной.

Самостоятельные органы судебной власти выступают организационным обеспечением и гарантией самостоятельности судебной власти;

2) взаимодействие и согласованную деятельность органов государственной власти, которая находит воплощение в разных ее отраслях, является базой устойчивой и стабильной социально - политической, социально-экономической и государственно -правовой системы общества;

3) действие системы «сдержек» и «противовесов» властей, которыми являются ветви власти по отношению друг к другу, а также специальные правовые средства и процедуры [8, с.276].

Такое содержание принципа разделения властей было заложено в России в начале 90-х гг.

В современный период можно выделить две модели разделения властей: «гибкую» и «жесткую». Первая модель относится к идеям Локка о взаимодействии властей при верховенстве одной из них. Такая модель присуща Великобритании. Вторая модель основана на учении Монтескье о равновесии, независимом и взаимном контроле властей. Такая модель имеет место в США.

В России теория разделения властей была признана, но однозначного отношения к ней не было. Место суда в системе разделения властей видится многими учеными по-разному.

В первом случае, акцент делают на том, что в системе разделения властей суд следует рассматривать как гарант сложившегося их равновесия.

Во -втором случае, суд в системе разделения властей выступает арбитром, институтом - посредником между законодательной и исполнительной властями. В третьем случае, суд следует рассматривать институт, который должен приспособлять государственную структуру к конституционным требованиям разделения властей, каждый элемент данной структуры должен выполнять свои собственные функции. Судебная власть должна осуществляться только на основе ее взаимодействия с другими ветвями государственной власти, что и является смыслом и назначением разделения властей как правового явления и понятия.

В современных государствах место судебной власти должно быть определено согласованием ее полномочий с полномочиями других ветвей власти, невмешательством в полномочия друг друга и взаимного сдерживания друг друга.

В литературе спорным является вопрос о том: является ли деятельность суда контрольной или надзорной. Одна группа ученых считают, что деятельность Конституционного Суда РФ относится к надзорной. Другая

группа ученых, в том числе М.В. Баглай считают, что конституционная юстиция осуществляет контроль, однако, это не означает подчинение ей законодательных и исполнительных органов [20, с. 112].

Судья Конституционного Суда РФ Б.С. Эбзеев также считает, что конституционисте суды это не только судебные, но и конституционные органы, которые имеют право осуществлять контроль за деятельностью законодательной и исполнительной власти [20, с.113].

Принимая во внимание, самостоятельность ветвей власти, система сдержек и противовесов имеет важное значение как для законодательной власти в рамках проверки конституционности и законности актов, так и исполнительной власти.

Следует отметить и то, системе государственной власти играет посредническую роль.

Во-первых, она судебная власть поддерживает баланс между законодательными и исполнительными властями путем контрольной деятельности суда за соответствием принимаемого законодательства Конституции РФ в рамках конституционного судопроизводства.

Во-вторых, судебная власть контролирует законность актов исполнительно-распорядительных органов, которые издаются при осуществлении государственного управления в рамках административного судопроизводства [7]. Здесь же следует указать рассмотрение жалоб на действия должностных лиц и др. Необходимо помнить, что отступление от принципа разделения властей в государстве ведет к усилению функций исполнительных и распорядительных органов, роль судебной власти понижается становится зависимой. Поэтому целью судебной реформы является судебная власть как один из важных элементов структуры государственной власти вместе с законодательной и исполнительной.

В целом, специфику судебной власти в механизме разделения властей следует рассматривать в разных аспектах [17, С. 87].

1. Судебная форма деятельности направлена на осуществление судебной политики в государстве и различных сферах жизни общества.
2. Осуществление судебной власти обеспечивает как фактическое, так и правовое равенство всего населения.
3. Органы судебной власти, в отличие от правоохранительных органов независимы, осуществляют правосудие путем правоприменения.
4. Необходимость в системе правосудия объясняется ситуациями спорного характера, которые требуют своего разрешения на основе законов.
5. Осуществление правосудия предопределено стремлением государства защитить правопорядок, обеспечить справедливость.
6. Судебные органы применяют закон, чтобы установить правосудие, в поисках истины.
7. Повышению самостоятельности судебной власти способствовало введение в действие норм нового УПК РФ [8], касающиеся судебного порядка применения ареста.
8. Конституционная модель самостоятельности судебной власти и реальная фактическая самостоятельность судов могут не совпадать.

Практика показывает, что Конституционный суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов Федерации находятся фактически под давлением исполнительной и законодательной.

Особенно конституционные (уставные) суды регионов испытывают влияние исполнительной власти субъектов. Как известно к признакам судебной власти относятся ее самостоятельность и независимость [26, С. 41].

Самостоятельность судебной ветви власти следует понимать так, что означает взаимоотношения между всеми ветвями, строятся только в рамках закона: никто не должен влиять на судей; никто не может изменить их статус.

Независимость судебной власти и правосудия выступает важным условием его осуществления, а потому обеспечение независимости- особая форма конституционно-правовых гарантий. Такая независимость проявляется именно при взаимоотношениях с другими ветвями власти.

Предназначение независимости судебной власти, несменяемости и неприкосновенности судей заключается в том, чтобы обеспечить подлинное правосудие, которое бы исключало всякое давление на судей.

Следует отметить, что ветви власти - законодательная, исполнительная и судебная не только взаимодействуют, но и дополняют друг друга в процессе достижения целей, решения задач, осуществлении функций государства, в рамках действия Конституции и федеральных законов.

Например, можно назвать факты «переплетения» полномочий ветвей власти, которые закреплены в Конституции РФ [1] и иных нормативных правовых актах. К примеру, законодательную власть осуществляет Федеральное Собрание. Президент страны не входит в законодательную власть, однако он подписывает

федеральные законы, издает указы нормативного характера.

Кроме того, глава государства выполняет функции, взаимосвязанные с правосудием: он назначает судей, осуществляет помилование. Законодательная власть объявляет амнистию и решает вопрос, связанный с назначением судей высших судов. Судебная власть не только разрешает споры и наказывает правонарушителей, но и может отменить решения законодательной и исполнительной властей, если они не противоречат Конституции РФ [10, с. 13].

Для судебной власти в системе государственной власти характерна еще одна особенность, которая состоит в том, что судебная практика все чаще признается источником права. Толкование судом Конституции и других нормативных правовых актов становится источником права, поскольку суд есть разъяснение смысла правовой нормы, ее детализацией. Более того, суд может иметь дело с противоречиями и должен решить вопрос о том, какой именно нормативно-правовой акт является действующим.

Примером служит решение вопроса о конституционности законов и о законности подзаконных актов.

Учитывая вышеизложенное, можно говорить о том, что судебные решения по таким делам - источник права.

Длительное время Верховный суд представлял интересы только судов общей юрисдикции, однако сравнительно недавно он был объединен с Высшим Арбитражным Судом, в результате его функции и полномочия несколько поменялись.

В настоящее время Верховный Суд возглавляет все суды Российской Федерации, за исключением конституционных судов, которые имеют особую подсудность и специфические функции [17].

Основные функции Верховного суда, следующие:

- рассмотрение некоторых категорий дел по первой инстанции;
- пересмотр решений нижестоящих судов;
- анализ правоприменения действующего законодательства судами;
- дача рекомендаций по вопросам рассмотрения и расследования уголовных дел;
- анализ статистики рассмотрения дел, также наиболее часто допускаемых ошибок.

В настоящее время в Верховный суд занимает важное положение в системе судов, так как принимает основополагающие решения по многим вопросам. Выше данной судебной инстанции стоит только Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), в который возможно обжалование решений Верховного суда. В рамках Российского государства Верховный Суд является последней инстанцией для обжалования судебных решений.

Верховный суд РФ принимает решения по различным категориям дел. Основополагающими решениями Верховного суда являются постановления. Интересным является тот факт, что постановление не разрешает дела по существу. Оно анализирует имеющиеся положение в законодательстве, имеющиеся пробелы, которые возникают в ходе применения норм права, и содержит рекомендации по оптимальному применению конкретной нормы в сфере различных отраслей права [30].

Несмотря на то, что наша страна в основу правовой системы заложила романо-германское право, соответственно, прецедентная система у нас не действует, постановления Пленума Верховного суда являются обязательными для исполнения всеми судами, а также правоохранительными органами.

Такая позиция весьма интересна, так как судебные источники не могут являться источниками права в странах, где отсутствует прецедентное право. Таким образом, наблюдается некое смешение правовых сфер [21].

Однако подобное положение Верховного Суда РФ говорит о его высокой роли в правовой системе в целом, а также о его неоспоримой главенствующей роли в системе судов Российской Федерации.

Верховный Суд является высшим судебным органом, он занимается разбирательством по таким категориям дел, как:

- гражданские;
- уголовные;
- административные;
- ряд экономических споров в соответствии со своей подсудностью, определенной действующим законодательством.

Кроме того, Верховный Суд в пределах своей компетенции осуществляет надзор за деятельностью судов, которые включены в состав судебной системы, а также может выступать в качестве апелляционной и кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд приобретает высшее назначение, является управляющей и контролирующей инстанцией, осуществляет ряд иных действий, направленных на обеспечение нормальной работы всей судебной системы в стране. Правовой статус Верховного суда

закреплен не только в Конституции, но также и в ФКЗ от 05.02.2014 N 3-ФКЗ. Именно в данных документах отражаются все полномочия и функции деятельности ВС РФ [31, С. 87].

Рассмотрим особенности правового статуса Верховного суда РФ

1. Верховный суд – высшая судебная инстанция, которая осуществляет процесс контроля деятельности иных судебных органов низшего значения. В данном случае, речь идет об апелляционной и кассационной коллегии, а также о возможности рассмотрения дел по вновь открывшимся обстоятельствам;
2. Данная судебная инстанция осуществляет процесс сбора статистики по всем судам, которые работают на территории страны;
3. Осуществляется процесс формирования толкований норм законодательства. Суть данных полномочий заключается в том, чтобы суды низшего значения получили информацию о том, как осуществлять процесс использования законодательных норм на практике;
4. Судебная инстанция также осуществляет процесс рассмотрения дел в качестве суда первой инстанции. В данном случае, рассмотрение начинается с подачи специализированного заявления, которое непременно должно быть составлено в соответствии с установленными нормами законодательства;
5. Устанавливается также то, что данная инстанция осуществляет процесс обобщения судебной практики. В нашей стране данная судебная практика фактически выступает дополнительным источником права. Именно по этой причине, перспективы формирования практики отдаются высшей судебной инстанции нашей страны [18];
6. Определяется, что в Верховном суде работает специализированный департамент, который осуществляет процесс обеспечения судов нижестоящих инстанций. В данном случае, речь идет о финансировании, материально-техническом обеспечении и пр. [17]

Становится понятно, что правовой статус судебной системы формируется исключительно на основании законодательной базы. И именно законодатель определяет все функции и полномочия данного суда. Верховный Суд РФ является учредителем Российской академии правосудия — государственного научно-образовательного учреждения, действующего в соответствии с законодательством Российской Федерации об образовании, уставом Академии и учредительным договором. Академия осуществляет функции подготовки кандидатов на должности судей и работников аппаратов судов, профессиональной переподготовки и повышения

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (с гимном России) : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Гарант.
2. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ: (в ред. от 29.07.2018). – Режим доступа: СПС Гарант
3. О Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ: (в ред. от 25.10.2019). – Режим доступа: СПС Гарант
4. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 07.02.2011 №1-ФКЗ: (в ред. от 01.09.2019). – Режим доступа: СПС Гарант
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24.07.2002 №95-ФЗ: (в ред. от 02.12.2019). – Режим доступа: СПС Гарант
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: (в ред. от 24.04.2020). – Режим доступа: СПС Гарант
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ: (в ред. от 24.03.2020). – Режим доступа: СПС Гарант
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: (в ред. от 24.04.2020). – Режим доступа: СПС Гарант
9. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.05.2006 №59-ФЗ: (в ред. от 27.12.2018). – Режим доступа: СПС Гарант
10. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ: (в ред. от 26.07.2019). – Режим доступа: СПС Гарант
11. О финансировании судов Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 10.02.1999 № 30-ФЗ – Режим доступа: СПС Гарант
12. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ: (в ред. от 28.12.2017). – Режим доступа: СПС Гарант

13. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.01.1998 N 7-ФЗ: (в ред. от 27.12.2019). – Режим доступа: СПС Гарант
14. Кодекс этики и служебного поведения государственных гражданских служащих Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. приказом Верховного Суда РФ от 24.03.2011 № 192/кд – Режим доступа: СПС Гарант
15. Регламент Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: пост. Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 № 2: (в ред. от 12.09.2019). – Режим доступа: СПС Гарант
16. Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Суд. деп. при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 N 238. – Режим доступа: СПС Гарант
17. Божьев В.П. Правоохранительные и судебные органы: учебник для среднего профессионального образования / В. П. Божьев [и др.]; под общей редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 296 с.
18. Гриненко, А. В. Правоохранительные и судебные органы: учебник для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 281 с.
19. Комкова, Г. Н. Конституционное право: учебник для среднего профессионального образования / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 369 с.
20. Конституционное право России : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В. Н. Белоновский [и др.] ; под общ. ред. В. О. Лучина, Б. С. Эбзеева ; под ред. Е. Н. Хазова, Н. М. Чепурновой. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2018. — 671 с.
21. Кучин, М. В. Судебное нормотворчество: концептуальные основы: монография / М. В. Кучин. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 275 с.
22. Нечкин, А. В. Конституционное право. Практика высших судебных инстанций России с комментариями: учебное пособие для среднего профессионального образования / А. В. Нечкин, О. А. Кожевников. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 373 с.
23. Миронов Р.Г. Правоохранительные органы [Электронный ресурс]: учеб. пособие для сред. проф. образования / Р.Г. Миронов. - Москва: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2019. – 256 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/>
24. Никитин, С. В. Судебный контроль за законностью нормативных правовых актов: учебное пособие для вузов / С. В. Никитин. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 150 с.
25. Поляков М.П. Правоохранительные органы [Электронный ресурс]: учеб. и практик. для сред. проф. образования / М.П.Поляков [и др.]; под общей редакцией М.П. Полякова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020.— 363 с.— (Профессиональное образование).
26. Стеничкин Н. Г. Обеспечение независимости и самостоятельности судебной власти в контексте конституционной реформы 2020 года // Lex Russica. — 2020. — Т. 73. — № 5 (162). — С. 41—51. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-nezavisimosti-i-samostoyatelnosti-sudebnoy-vlasti-v-kontekste-konstitutsionnoy-reformy-2020-goda/viewer>
27. Сумский Д.В. Анализ статистических данных об изменении приговоров судебной коллегией по уголовным делам верховного суда РФ в порядке надзора. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2016. — Т. 15. — № 4. — С. 58-62. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-statisticheskikh-dannyh-ob-izmenenii-prigovorov-sudebnoy-kollegiey-po-ugolovnym-delam-verhovnogo-suda-rf-v-poryadke-nadzora/viewer>
28. Фарои Т.В. Квалификационные коллегии судей и проблема независимости судебной власти в Российской Федерации// Сибирское юридическое обозрение. — 2018. — Т. 15. — № 2. — С. 130-135. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsionnye-kollegii-sudey-i-problema-nezavisimosti-sudebnoy-vlasti-v-rossiyskoy-federatsii>
29. Чашин, А. Н. Конституционное право: учебное пособие для среднего профессионального образования / А. Н. Чашин. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 255 с.
30. Чурилов, А. Ю. Юридическое делопроизводство: учебное пособие для среднего профессионального образования / А. Ю. Чурилов. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 169 с. — (Профессиональное образование).
31. Шагиев Б.В. Правоохранительные органы РФ [Электронный ресурс]: учебник для сред. проф. образования / Б.В. Шагиев. — Москва: КноРус, 2019. — 185 с. - Режим доступа: <https://www.book.ru>
32. Шульга, И. В. Правовые позиции Верховного Суда РФ. Теория и практика: монография / И. В. Шульга. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 164 с.
33. Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. – 2020 - Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru>

34. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: - 2020 - Режим доступа:
<http://www.cdep.ru>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/113551>