

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/113609>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 5

Глава 1. Правовой режим имущества супругов 7

1.1. Законный режим общей собственности 7

1.2. Договорный режим общей собственности 24

1.3. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов 35

Глава 2. Раздел общего имущества супругов 41

2.1. Основания и порядок раздела общего имущества супругов 41

2.2 Особенности определение долей при разделе общего имущества супруг 52

Заключение 71

Библиографический список 74

супруги приобрели в браке два автомобиля. Один из них на момент раздела имущества стоит 1 млн руб., второй - 500 тыс. руб., т.е. итоговая стоимость совместной собственности супругов составляет 1,5 млн руб. После раздела этого имущества каждому супругу может достаться по автомобилю. При этом тому супругу, которому достанется более дешевый автомобиль, второй супруг должен будет выплатить 250 тыс. руб. Соответственно, после раздела имущества у каждого из супругов останется имущество, стоимость которого эквивалентна 750 тыс. руб.

В некоторых случаях у суда есть право отступить от равенства долей при разделе. Условно основания для отступления от равенства долей можно разделить на две группы.

Первая группа связана с интересами несовершеннолетних детей. При указании на интересы несовершеннолетних детей (п. 2 ст. 39 СК РФ) законодатель не установил требований, чтобы это были общие дети супругов. Следовательно, при разделе общего имущества супругов могут быть приняты во внимание интересы несовершеннолетних детей одного из супругов. Это подтверждает немногочисленная судебная практика.

Например, в одном деле суд отступил от принципа равенства долей супругов ввиду нахождения на иждивении ответчика пятерых несовершеннолетних детей (в том числе от первого брака).

В подобных ситуациях следует учитывать, что если раздел имущества осуществляется в период брака и супруги продолжают проживать совместно, то производимый раздел имущества не может негативно сказаться на интересах ребенка (в том числе на его содержании). Соответственно, увеличению подлежит доля одного из супругов, с кем останется несовершеннолетний ребенок (дети), в случае если супруги не будут проживать совместно, в том числе при разводе.

Обычно суд отступает от равенства долей по рассматриваемому основанию, если устанавливает, что дети нуждаются в дорогостоящем лечении или отец не выплачивает алименты (см., например,).

Таким образом, суд должен найти веские основания для того, чтобы отойти от общего правила.

Вторая группа основана на заслуживающем внимания интересе одного из супругов. В частности, это случаи, когда другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или когда расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Перечень действий другого супруга, которые являются основанием для снижения размера его доли, открыт и может быть дополнен исходя из конкретной ситуации.

Верховный Суд РФ добавляет к этим основаниям случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным независящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но

на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученные в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака.

Часто в судебных процессах по разделу имущества между супругами всплывают договоры дарения денежных средств, в основном от родственников одному из супругов. Даты заключения этих договоров и передачи денег коррелируют с датой приобретения объекта недвижимости. На основании этих дарственных супруг хочет доказать, что недвижимость была приобретена хоть и в браке, но на подаренные ему денежные средства, а потому не может являться совместной собственностью и является исключительно собственностью одного из супругов. Наличие такой дарственной может являться основанием для отступления от равенства долей при разделе имущества, если большая часть денежных средств на покупку объекта была подарена одному из супругов.

Как относиться к таким дарственным? Объективно проверить их подлинность, определить действительную волю сторон бывает довольно сложно. Родственники одного супруга изо всех сил пытаются доказывать в суде реальность дарения, они привлекаются свидетелями, третьими лицами, дают соответствующие пояснения по делу. Оппонирующая сторона просит провести судебную экспертизу, в частности, с постановкой вопроса о том, когда был подписан договор дарения. Изучается вопрос реального наличия у родственника денежных средств для дарения супругу, т.к. часто речь идет о крупных суммах. Кроме того, трудно доказать, что именно на эти, а не другие деньги супругами был приобретен объект недвижимости. Между тем, учитывая возможности безналичного расчета, банковский перевод, совершенный в ближайших датах сделки, может и без дарственных свидетельствовать как о наличии у дарителя денег, так и об их фактической передаче.

Так, Московским районным судом г. Казани рассматривалось дело по иску бывшего супруга о разделе совместно нажитого имущества - квартиры в равных долях. Ответчица иск не признала. В обоснование своих возражений ответчица указывала, что указанная квартира была приобретена на денежные средства, полученные ответчицей в дар от родственника - гр. А. Для приобретения в собственность ответчицы спорной квартиры А. продал квартиру, расположенную в другом городе, принадлежавшую ему на праве собственности. Денежные средства, вырученные от продажи этой квартиры, были переведены безналичным банковским переводом на счет ответчицы. Спорная квартира была приобретена в собственность ответчицы в тот же день - в день перевода денежных средств. Факт перечисления денежных средств на имя ответчицы подтверждается банковской выпиской. Источник происхождения денежных средств у дарителя подтверждается данными Росреестра о продаже квартиры дарителем в другом городе незадолго до перевода денег. Цена квартиры указывалась в договоре. Практически вся квартира была приобретена ответчицей на денежные средства, полученные ею в дар от А., иных денежных средств у сторон на тот момент не имелось. Недостающую сумму супруги взяли в долг.

В силу ст. 36, ч. 1, Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Источником приобретения спорной квартиры являлись средства, полученные ответчицей по безвозмездной сделке.

Полученные в дар денежные средства, вырученные от продажи квартиры в другом городе, являлись личной собственностью ответчицы, совместно в период брака с истцом эти средства не наживались и общим доходом супругов не являлись. Получение безналичного перевода денежных средств от продажи квартиры и приобретение спорной квартиры были произведены в один день. Воля дарителя была направлена на безвозмездную передачу денежных средств ответчице для приобретения в ее собственность спорной квартиры, о чем свидетельствовал в суде сам даритель.

Учитывая сумму, полученную ответчицей на покупку квартиры в дар, и стоимость приобретенной квартиры, совместным имуществом может быть признана только часть квартиры, приобретенная супругами во время брака. Учитывая жилую площадь квартиры, площадь доли истца, которая может быть за ним определена, составляла меньше метра. Такая площадь не могла быть использована истцом по назначению.

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов

передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

По делу судом было утверждено мировое соглашение. Истец отказался от исковых требований, а ответчица передала истцу денежную компенсацию только за ту долю, которая действительно была оплачена супругами в период брака, а не приобретена на денежные средства, подаренные ответчице.

Интересным, в том числе с точки зрения равенства долей, является вопрос исковой давности по спорам, связанным с разделом имущества.

В соответствии с п. 7 ст. 38 СК РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Многие понимают, что трехлетний срок исковой давности должен отсчитываться с момента расторжения брака. Однако это ошибочное мнение.

Согласно позиции Пленума ВС РФ, изложенной в п. 19 Постановления от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Достоверно установить день, в который бывшему супругу стало известно о нарушении его права, задача не из легких, причем для обеих сторон спора.

В Набережно-Челнинском городском суде РТ рассматривается дело по иску бывшего мужа к супруге о разделе совместно нажитого имущества. С момента расторжения брака прошло более 8 лет. Супруги на словах договорились, что спорный дом остается жене. Все это время истец не поддерживал отношения с бывшей семьей, в дом вселилась семья общего ребенка супругов. При этом к моменту расторжения брака совместное имущество представляло собой недострой. В дальнейшем были произведены неотделимые улучшения дома, по сути возведен новый дом, жилой, возведены надворные постройки, баня, гараж и др., в органах Росреестра постройки не регистрировались. Истец через 8 лет заявил о своих правах в размере 1/2 доли в праве собственности на все это имущество. Ответчик заявлял о пропуске срока исковой давности, мотивируя это тем, что, подавая иск через 8 лет после расторжения брака и прекращения ведения совместного хозяйства, истец нарушает принципы стабильности гражданских правоотношений.

Законодатель устанавливает конкретные сроки для защиты нарушенного права. Определенный срок давности позволяет решить дело в тот период, в который сохранились доказательства, имеется возможность истребовать необходимые. На день рассмотрения спора в доме давно проживает другая семья, которая длительное время оплачивает все коммунальные услуги и обязательные платежи за указанный дом, в доме произведены неотделимые улучшения, значительно превышающие стоимость дома. Кроме того, невозможно достоверно установить стоимость спорного имущества до расторжения брака и после его расторжения с учетом неотделимых улучшений ввиду длительного прошедшего периода времени.

Доводы ответчика легли в основание решения суда первой инстанции. Суд отказал в удовлетворении исковых требований по мотиву пропуска срока исковой давности.

Между тем суд апелляционной инстанции указанное решение отменил, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование своего решения вторая инстанция указала: «По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции принял решение с нарушением норм материального и процессуального права. Срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (неиспользование спорного имущества, прекращение брака и т.п.). Вывод суда первой инстанции о применении срока исковой давности со ссылкой на факт непроживания истца в спорном жилом помещении является неправильным, поскольку непроживание истца не свидетельствует о его отказе от права на этот объект недвижимости». Отсутствие с его стороны уплаты коммунальных платежей также не приводит к прекращению его права на объект недвижимости и не свидетельствует об отказе от них при наличии спора в отношении земельного участка и капитальных строений, на нем расположенных. При этом ответчик не лишен возможности в установленном законом порядке взыскать обязательные расходы, понесенные ею по содержанию общего имущества. Т.к. в иске было отказано по мотиву пропуска срока исковой давности, судебная коллегия

посчитала необходимым вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В рамках судебного процесса была проведена экспертиза, которая пыталась установить, в какой период и какие были произведены улучшения жилого помещения, какие постройки были возведены в период брака, какие после расторжения брака. На основании этой экспертизы ответчик обосновывает необходимость отойти от равенства долей в разделе имущества, т.к. часть неотделимых улучшений и возведенных построек не были произведены в период брака на совместные денежные средства супругов, а были произведены на личные деньги ответчика и третьих лиц. Результаты экспертизы не устроили обе стороны. За истечением времени ответить на вопросы, поставленные перед экспертом, оказалось непросто. Кроме того, ответчик не сохранял документы, связанные со строительством и ремонтом дома. Решение суда после возврата дела не принято.

Таким образом, основанием для признания имущества совместной собственностью и определения равных долей между супругами является не только факт приобретения имущества во время брака. Ключевым является исследование вопроса происхождения денежных средств, на которые это имущество в период брака приобреталось. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученные в дар или в порядке наследования. Подтверждением происхождения денежных средств могут быть не только договоры дарения, но и иные доказательства: факт безналичного перевода, документы по совершенным сделкам, предшествующим переводу денег (например, продажи иного объекта недвижимости, являющегося личной собственностью супруга или третьего лица), свидетельские показания. Если иск подан по истечении длительного времени после расторжения брака и супруг просит разделить имущество поровну, ответчик может ходатайствовать о назначении экспертизы по определению доли неотделимых улучшений в имуществе, произведенных вторым супругом лично, представлять договоры, чеки об оплате. Часто при расторжении брака бывшие супруги руководствуются эмоциями, и целью их исков являются не столько защита имущественных интересов, сколько желание навредить бывшему супругу. Требуя раздела совместной собственности, приобретенной в браке, по 1/2, рассчитывают на формальный подход. Де-юре имущество приобретено в браке - значит делим пополам. Однако детальное исследование, представление в суд доказательств, свидетельствующих о том, что денежные средства, на которые это имущество приобреталось, не были заработаны супругами вместе, позволяют отойти от равенства долей или признать имущество полностью за одним из супругов.

Таким образом, общее имущество супругов может быть разделено в том числе в период брака. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п. 1 ст. 38, п. 1 ст. 39 СК РФ). В случае раздела общего имущества супругов в период брака имущество, которое не было разделено, а также имущество, нажитое супругами в браке в дальнейшем, составляет их совместную собственность (п. 6 ст. 38 СК РФ). Итак, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из них. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

2.2 ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДОЛЕЙ ПРИ РАЗДЕЛЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГ

Одним из основных начал семейного законодательства согласно ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации провозглашен принцип равенства прав супругов в семье.

При этом принцип равенства супругов в семейном праве генетически и функционально близок к принципу юридического равенства сторон гражданского правоотношения. Однако рассмотрение такого принципа в гражданском праве связано с вопросом защиты слабой стороны правоотношения, что абсолютно обоснованно, так как для реального достижения равных возможностей субъектов законодателю следует предоставлять дополнительные права лицам, которые в силу объективных причин по сравнению с контрагентом имеют меньше возможностей для реализации своего субъективного гражданского права. С теоретических позиций защита слабой стороны в семейном праве может быть обоснована целью

обеспечения принципа равенства супругов, ведь этот принцип означает их равноправие, отсутствие подчинения между мужем и женой, недопустимость ситуации, при которой один повелевал бы над другим. Возникает вопрос: можно ли говорить о защите слабой стороны в семейном праве? Наиболее остро такая проблема возникает при вступлении супругов в договорные отношения. Имеет ли юридическое значение тот факт, что один из супругов в силу объективных возможностей (финансовых, организационных, психологических преимуществ) навязывает своей «второй половинке» невыгодные условия договора? Допустимо ли говорить о существовании слабой стороны брачного договора?

Формальным основанием для защиты слабой стороны брачного договора может служить п. 2 ст. 44 СК РФ, установивший правило о том, что суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Ряд авторов рассматривают данную норму как возможность защиты слабой стороны брачного договора и доказывают ее необходимость тесной связью такого договора с личными отношениями сторон, что, в свою очередь, вызывает необходимость ограничения принципа свободы договора.

Помимо прочего ученый крайне негативно в целом воспринимает положения п. 3 ст. 42 СК РФ, с сожалением указывая при этом, что российское законодательство не допускает возможности договориться о помолвке, свидании, обязанности дать приданое, взять определенную фамилию, согласовать график исполнения супружеских обязанностей.

Надо заметить, что в странах, допускающих включение в договор положений, регулирующих личные неимущественные отношения супругов, создана эффективная судебная практика по защите слабой стороны брачного договора, не допускающая включение в соглашение сторон положений, явно ставящих одного из супругов в неблагоприятное положение. Следовательно, говорить о том, что правилами п. 3 ст. 42 СК РФ нивелируется принцип свободы договора, конечно, нельзя. Речь идет о справедливых и необходимых ограничениях свободы договора. Безграничная свобода договора не может привести к чему-то положительному, особенно в сфере семейно-брачных отношений.

Норма п. 3 ст. 42 СК РФ вызвала споры на предмет неясности, какие именно условия брачного договора могут поставить супруга в крайне неблагоприятное положение. Конституционный Суд Российской Федерации посчитал, что предложенная формулировка не свидетельствует о

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ).
2. Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496.
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. Утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 [Текст] // Российская газета, № 49, 13.03.1993.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
7. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Текст] // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, № 7, ст. 785.
8. Закон РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» [Текст] // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 11.07.1991, № 28, ст. 959.
9. Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования (утв. Приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156 [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

10. Алексеевская А. Споры по разделу имущества супругов. Как отойти от равенства долей // Жилищное право. 2019. № 8. С. 69 - 76; Административное право. 2019. № 4. С. 5 - 7.
11. Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: Моногр. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 0 416 с.
12. Антропова И.Р. К вопросу о правовой природе брачного договора в современном семейном праве России // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. № 2. С. 115 - 117.
13. Ахмедов А.Я. Поименованные и непоименованные договоры, направленные на укрепление семьи // Семейное и жилищное право. 2016. № 6. С. 5 - 8.
14. Белов В.А. Перспективы развития общего понятия договора и принципа свободы договора в российском частном праве // Свобода договора: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2016. – 671 с.
15. Бакуменко А.А. Брачный договор: теоретические аспекты // Вестник СПб. ун-та МВД. 2010. № 4. С. 83 - 85.
16. Баукен А.А., Диденко А.А., Мережкина М.С., Рузанова В.Д., Беляев М.А., Томтосов А.А. Комментарий к главе 16 «Общая собственность» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2016.
17. Бондов С.Н. Брачный договор: Учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2002. – 95 с.
18. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2011. Кн. 1. – 841 с.
19. Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. М.: Юридическая литература, 1974. – 335 с.
20. Гонгало Б.М. Основные начала семейного законодательства // Семейное и жилищное право. 2006. № 2. С. 12 - 14.
21. Гражданское право: Учебник. Т. 3. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2005. – 784 с.
22. Джалилов И.Ф. Правовые основания признания имущества супругов личной собственностью одного из них // Юстиция. 2019. № 1. С. 55- 57
23. Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 т. / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. – 417 с.
24. Закалина И.С., Реутов С.И. Недействительность брачного договора: теоретические и практические аспекты // 20 лет Конституции Российской Федерации. Актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 - 19.10.2013): Избранные материалы. М.: Статут, 2014. – 412 с.
25. Звенигородская К.В. Договор супругов о разделе имущества: проблемы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2008. № 4. С. 21-23.
26. Левушкин А.Н. Семейное супружеское предпринимательство и продажа бизнеса супругов по законодательству Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 25-27.
27. Подлежит ли разделу между супругами приватизированный земельный участок? // Азбука права: электрон. журн. 2020.
28. Расторгуева А.А. Раздел имущества между супругами и наследниками: правовые аспекты. М.: Редакция «Российской газеты», 2019. Вып. 4. С. 29 - 31.
29. Смышляева О.В. Некоторые вопросы раздела имущества супругов: гражданско-правовой аспект // Гражданское право. 2019. № 4. С. 42 - 44.
30. Савельев Д.Б. Соглашения в семейном праве: Учебное пособие. М., 2017. С. 34 -36.
31. Стражевич Ю.Н., Босык О.И. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2015. № 3 (325). С. 24 - 28.
32. Струцкая И.Н. Брачный договор в российском законодательстве // Нотариальный вестник. 2010. № 11. С. 15-17.
33. Тихонов В.В. Распоряжение долей ООО - сделка, требующая одобрения супруга // Гражданское право. 2017. № 1. С. 42-44.
34. Федорова О.А. Субъекты брачного договора // Нотариальный вестник. 2006. № 11. С. 11 - 13.
35. Чашкова С.Ю. Переход к пережившему супругу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 33 - 35.
36. Чигрина Е.В. «Фактические браки»: признать или игнорировать? // Вопросы правоведения. 2011. № 2. С. 212-214.
37. Щербина Г.А. Она в «браке», он - свободен от него или О фактическом браке // Вестник Ессентукского

института управления, бизнеса и права. 2016. № 13. С. 83-85.

38. Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. Кн. 1. М.: Статут, 2012. – 976 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

39. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2011 г. № 779-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета, № 219, 18.11.1998.

41. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 г. № 5-КГ16-174 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

42. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 18-КГ16-10 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

43. Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2016 г. № 5-КГ16-174 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

44. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 5-КГ18-179 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

45. Кассационное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 16 января 2012 г. по делу № 390/2012 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

46. Кассационное определение Тюменского областного суда от 11 октября 2010 г. по делу № 33-4382/2010 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

47. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 20.12.2017 № 33-2479/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

48. Постановление президиума Приморского краевого суда от 22.04.2013 № 44г-3 // СПС «КонсультантПлюс».

49. Апелляционное определение Московского городского суда от 30 апреля 2013 г. по делу № 11-17943 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

50. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 июля 2017 г. по делу № 33-28323/17 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

51. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.06.2018 по делу № 33-24824/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

52. Апелляционное определение Московского областного суда от 30.05.2016 № 3314554/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

53. Апелляционное определение Московского областного суда от 25.05.2015 № 33-12168/15 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

54. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 июля 2017 г. по делу № 33-28323/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

55. Апелляционное определение Московского городского суда от 16 июня 2017 г. № 33-19507/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

56. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 сентября 2014 г. по делу № 33-24165 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

57. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2015 № 33-46218/2015// СПС «КонсультантПлюс».

58. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.02.2017 № 33-5239/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

59. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.11.2018 № 33-49244/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

60. Апелляционное определение Архангельского областного суда от 26.09.2013 № 33-5690/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

61. Определение Московского городского суда от 12 августа 2011 г. по делу № 33-22277 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

62. Определение Челябинского областного суда от 31 октября 2011 г. по делу № 33-11593/2011 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

63. Решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.09.2013 № 2-779/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

РАЗДЕЛ IV АВТОРЕФЕРАТЫ И ДИССЕРТАЦИИ

64. Лалетина А.С. Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве Российской Федерации и Франции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. – 22 с.
65. Максимович Л.Б. Брачный договор в Российском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. – 24 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/113609>