

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/114573>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Социология коммуникаций

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ БРАЧНОСТИ 5

1.1 Теории брачного выбора в социологии 5

1.2 Методологические подходы к исследованию социальных факторов студенческих браков (конструктивистский подход, теории обмена и т.д.). 24

1.3 Методы исследования социальных кругов общения студентов как фактора создания семьи 28

2. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНЫХ КРУГОВ ОБЩЕНИЯ СУПРУГОВ - СТУДЕНТОВ БАШГУ 34

2.1 Анализ глубинных интервью 34

2.2 Анализ стандартизированного интервью 35

3. ПРОЕКТ «СТУДЕНЧЕСКАЯ СЕМЬЯ - ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР» 50

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 57

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 61

ПРИЛОЖЕНИЕ.....67

Обратимся к анализу основных характеристик нашего объекта. Мы опросили юношей и девушек, студентов 2 - 3 курса естественнонаучных и социально-гуманитарных специальностей очного отделения Уральского Федерального Университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (n=100), а также работающую молодежь (служащие, рабочие, специалисты, предприниматели), в возрасте до 30 лет (n=100).

По результатам исследования мы получили следующее распределение респондентов по возрасту: 18-20 лет – 48,5%, 21-23 года – 35,5%, 24-26 лет – 12%, 27-30 лет – 4%. Распределение студентов по факультетам обучения выглядит следующим образом: философский факультет – 42%, факультет международных отношений – 27%, физический – 16%, искусствоведения – 9%, а также, математикомеханический – 6%.

Что касается работающей молодежи, то в число опрошенных вошли: специалисты – 48%, рабочие – 32%, служащие – 17%, а также предприниматели – 3%. Категория «руководители» не была представлена, возможно, это связано с тем, что опрошенные находятся в достаточно молодом возрасте и еще не достигли высоких статусных позиций. По причине того, что в настоящее время в сфере семейно-брачных отношений происходит множество трансформаций, в том числе: снижение брачности, увеличение возраста первого вступления в брак, увеличение числа незарегистрированных союзов, трансформация ролей внутри семьи, а также изменение репродуктивных установок молодежи, формируется новый образ семейно-брачных отношений.

Как отмечает бельгийский исследователь Роберт Клике, эти трансформации характерны не только для России, но и для многих западных стран. В связи с тенденцией увеличения возраста вступления в первый брак, первое, на что мы обратили внимание в нашем исследовании - возрастной интервал, который молодые люди считают наиболее подходящим для заключения брачного союза. По мнению почти половины опрошенных молодых людей (49%) наиболее подходящий возраст для вступления в брак для мужчин, равно как и для женщин – 24-26 лет. Этот факт демонстрирует рациональное отношение к брачному союзу. Как правило, в этом возрасте уже пройдена ступень получения высшего образования, выпускники вузов трудоустроились, стали экономически независимыми и самостоятельными.

2.2 Анализ стандартизированного интервью

Анализ сообщений на форуме подтверждает этот факт: «в 22 замуж нереально рано. Личность созревает только к 25».75 В качестве подтверждения

приведем высказывание еще одного участника форума: «Я считаю, что в 30 уже поздно выходить замуж... Мои одноклассники все в промежутке 23-26 поженились».

Однако стоит отметить, что далее мнения респондентов распределились следующим образом. 39% опрошенных считают наилучшим возрастом для вступления в брак для мужчин возрастной интервал от 27 до 30 лет, а для женщин – 21-23 года (26,5%). Следует отметить вполне традиционные взгляды девушек и юношей на более ранний и более поздний возраст. Мы имеем в виду следующее: ранние браки не приветствуются как девушками, так и юношами, а более поздний возраст вступления в брак молодежь считает более подходящим для «сильной половины». Полученные нами данные коррелируют и с материалами западных исследований.

Так по результатам исследования проведенного в 2012 году Pew Research Center среди американцев, доля мужчин в возрасте от 25 лет и старше никогда не состоящих в браке выше, чем доля женщин (23% против 17%). Причем, гендерный разрыв значительно вырос с 1960 г. Обратившись к данным Росстата можно наблюдать схожую картину: в 2011 году средний возраст вступления в первый брак для женщин составил – 25,0 лет, а для мужчин – 27,4 года. Как отмечают авторы Е.В. Жижко и С.Д. Чиганова, ранее заключение брачного союза является важным фактором, влияющим на удовлетворенность отношениями между партнерами. При изучении успешности супружеской жизни выяснилось, что среди «успешных семей» почти половина (43%) женщин вышли замуж до 21 года, а в неуспешных – 69%. В связи с тенденцией снижения брачности нам было важно определить реальные намерения молодых людей вступления в официальный брачный союз.

Результаты показали, что идеальный возраст заключения брака совпадает с реальными намерениями респондентов. Так, половина опрошенных молодых людей планируют вступать в брак в возрасте 24-26 лет, причем, как юноши, так и девушки считают этот возраст наиболее подходящим для себя. Почти каждый пятый опрошенный определяют возрастной интервал от 27 до 30 лет (третья часть юношей и десятая часть девушек).

Раннее заключение брачного союза планирует 13% респондентов. Кроме того, каждый десятый респондент вообще не планирует вступать в брачный союз. Этот факт говорит о том, что такая форма брачных отношений как сожительство в настоящее время становится нормой в системе семейнобрачных отношений. И эта тенденция непосредственно связана с уменьшением числа зарегистрированных браков, что подтверждают данные официальной статистики. Так, в 2012 году произошел резкий спад числа официально заключенных брачных союзов – на 7,8%, по сравнению с предшествующим годом. Кроме того, данные Росстата за 2014 год демонстрируют снижение годового числа заключенных браков на 1,5%. По результатам исследования «Семья и рождаемость», которое было проведено в 2009 году, в состоянии сожительства в России находятся 14,1 % мужчин и 10,6 % женщин, состоящие в первом незарегистрированном браке. Самая большая доля состоящих в первом «пробном» браке приходится на возрастную группу до 25 лет: 25,5% — женщин и 32,2% — мужчин.

Статистические данные стали основанием обращения к вопросу об отношении респондентов к незарегистрированным брачным союзам. Более половины молодых людей выразили позитивное положительное отношение к ним. Так, самыми распространенными оказались следующие высказывания: «Незарегистрированный брак сегодня становится нормой, и нет ничего предосудительного в том, что люди желают жить вместе, не оформляя отношения» (78,5%). «Я считаю, что жить в незарегистрированном браке намного удобнее, так как он не несет за собой никаких официальных обязательств» (20%).

При такой форме отношений, в отличие от зарегистрированного брака, отсутствуют серьезные обязательства перед партнером и это обстоятельство можно считать преимуществом. Такой факт подтверждают результаты исследования проведенного исследователем Л. Л. Шпаковской в городе Санкт-Петербурге. Она изучала пары, живущие в незарегистрированном брачном союзе. Респонденты, участвующие в исследовании, вводят понятие «отношения», которое отождествляют с понятием «незарегистрированный брачный союз».

По мнению респондентов, отношения несводимы к обязательствам и ролям, они являются результатом постоянных переговоров и соглашений, которые основаны на сознательно выбранных ограничениях при условии взаимной привязанности и любви. «Гражданским браком» - называется некий неписанный договор, заключенный между партнерами, с учетом поддержания взаимовыгодных «хороших отношений». Причем, расторжение этого договора может быть осуществлено в случае невыполнения обязательств «сторон». Кроме того, финансовые и эмоциональные потери воспринимаются как значительно меньшие, чем при расторжении официально зарегистрированного брака [11].

Таким образом, такая форма отношений тесно связана с понятием свободы, то есть сожительство подразумевает возможность свободного «разрыва» отношений, кроме того, есть возможность «подбора» более оптимального партнера, что служит неким гарантом качества отношений. Анализ желаемого

(предпочитаемого) количества детей, дает нам представление о том, какая модель семьи, с точки зрения детности является идеальной, а кроме того, с помощью этих данных можно оценить репродуктивный потенциал молодых людей.

В ходе исследования выяснилось, что более половины ответивших (56%) планируют иметь двух детей, 17% - трех детей и более. Совсем незначительная доля молодых людей планируют иметь лишь одного ребенка, и только 1% - не планируют иметь детей вообще. Эти данные свидетельствуют об ориентации современной молодежи на 2-детную семью и высокой ценности детей, которые являются неотъемлемой частью семьи, по мнению молодежи. (Рис.1)

Рис.1. Желаемое количество детей

Наши данные подтверждают результаты всероссийского исследования, проведенного Службой социологических рейтингов РГСУ в январе 2006 года. Идеальной моделью семьи для опрошенных респондентов в этом исследовании, причем вне зависимости от пола, возраста, образования и материального положения, выступает двухдетная семья, этот тип является предпочтительным более чем для половины респондентов. Далее, второе место занимает трехдетная семья. Модель семьи, имеющая одного ребенка по результатам исследования является желательной для 12% опрошенных. Кроме того, бездетную семью в качестве желаемой модели предпочитают 2%, а семью, в которой более трех детей – 9%.

Как выясняется, двухдетная модель семьи является самой «предпочитаемой» в мире. Так, по данным OECD Family Database (2011 год), в среднем, в большинстве стран-членов OECD, «идеальным» количеством детей в семье, среди различных возрастных групп населения (от 15 до 54 лет), является 2.2 ребенка.

Однако необходимо отметить, что, несмотря на достаточно хороший показатель репродуктивных установок, успешность их реализации зачастую не совпадает с желаемым результатом. Так, на сегодняшний день самой распространенной является модель семьи с одним ребенком. На реализацию репродуктивных предпочтений влияет ряд факторов: финансово-материальные трудности, физическое состояние (здоровье), моральная и психологическая неготовность, а также нацеленность молодых людей на карьеру [4].

Таким образом, изменение репродуктивных установок связано с проблемой ценностных ориентаций. Так, на фоне роста значимости карьеры, личной свободы и материального благосостояния ценность детей и семьи постепенно ослабевают. Поэтому ориентация молодежи на двух и трехдетную семью должна стать основой формирования современной семейнодемографической политики и гарантией ее эффективной реализации. Анализ репродуктивных установок молодых людей тесно связан с трансформацией распределения ролей внутри семьи. Как отмечает Т.А. Гурко, последнее время происходит трансформация в сфере взаимоотношений полов и представлений о содержании ролей мужчин и женщин внутри семьи. По результатам проведенного исследования, мы выяснили, что, по мнению молодежи, практически все решения, касающиеся семейных вопросов, супруги должны принимать коллегиально. (Табл. 1)

Таблица 1

Распределение домашних обязанностей в семье

Домашние обязанности Муж Жена Совместно

Распределение семейного бюджета 17,5% 9% 73,5%

Воспитание детей 1% 10% 89%

Материальное обеспечение семьи 50,5% 0,5% 49%

Организация семейного досуга 7,5% 14,5% 78%

Забота о здоровье и благополучии членов
семьи 3% 38% 59%

Обеспечение психологического комфорта 6% 38% 56%

Выполнение домашних обязанностей (выносить мусор, заниматься уборкой дома и

т.д.)

1%

18,5%

Однако исторически на протяжении долгого времени сложилось, что на плечи женщины ложится основная ответственность по ведению домашнего хозяйства, а обязанностью мужчины является быть кормильцем семьи, а также обеспечивать основной денежный доход [19]. Этот факт частично подтверждается результатами исследования. Так, например, «материально обеспечивать семью» должен все-таки муж, это мнение практически половины опрошенных, при том, вариант «жена» не был выбран молодыми людьми. Также, «распоряжаться семейным бюджетом» скорее должен муж, нежели жена (17%). Соответственно это свидетельствует о том, что решением всех денежных вопросов должен заниматься муж, или в идеале оба супруга совместно. Отсюда материальная и моральная нагрузки на мужа возрастают. Он должен заботиться о финансовом благополучии семьи и распределять материальные ресурсы. Женскими были определены такие обязанности как: «забота о здоровье и благополучии членов семьи», «обеспечение психологического комфорта», «организация семейного досуга» а также, заниматься выполнением домашних обязанностей (вынос мусора, уборка дома и т.д.) в большей степени должна женщина (18%). На вопрос о том, кто же все-таки должен заниматься воспитанием детей, респонденты однозначно ответили, что это забота обоих супругов. Хотелось бы отметить, что подтверждение этому факту мы находим в исследовании Дадаевой Т.М., которая изучала гендерное распределение ролей в семье. Так, она выделяет «гендерно нейтральные» домашние обязанности, среди них: управление бюджетом, уход за престарелыми родственниками, а также планирование досуга. Однако самыми эгалитарными видами домашней работы, по результатам исследования, оказались воспитание детей (73%) и принятие решений в семье (72,5%). Тот факт, что, по мнению молодых людей, все обязанности в семье должны быть равно распределены, связан с тем, что молодежь стремится во всем обрести равноправие, как выяснилось, это также касается и семейнобрачных вопросов.

Таким образом, современная молодежь в своих представлениях, с одной стороны, стремится к эгалитарному типу брачносемейных отношений, с другой стороны, имеет вполне традиционное видение социальных ролей в семье. Вопрос о факторах стабильности брака - традиционный для социологического анализа института брака. В нашем исследовании большая часть опрошенных (57%) полагает, что взаимное уважение партнеров является цементирующим фундаментом брачного союза. Рациональность такого подхода видится, прежде всего, в установках молодых людей на длительное совместное сосуществование. Кроме того, это также связано с представлениями молодежи об идеальной семье, ведь в процессе семейной жизни, брачные партнеры практически постоянно находятся в совместной деятельности, а этот фактор касается именно межличностных, «внутренних» отношений супругов, он может регулировать возникающие конфликтные ситуации, помогает находить компромиссы. Сексуальное влечение с возрастом тускнеет, а «влечение умов» или уважение может сопровождать индивидов всю жизнь. Помимо названного выше фактора взаимоуважения, опрошенные выделили наличие общих интересов (49,5%) и сексуальные отношения (42%).

В траектории совместной семейной жизни должна быть общность интересов супругов, при этом молодые люди понимают, что она выступает и вектором развития семьи [12]. Общие интересы становятся объединяющим началом брачносемейных отношений, а социальные действия и взаимодействия, детерминированные ими, могут реконструироваться в традиции и обычаи, характерные только для данной семьи. Большое значение молодежь отводит и сексуальной гармонии в семье. При этом, как показывают результаты, сексуальным отношениям опрошенные придают большее значение, нежели наличию совместных детей (11%). Эта тенденция характерна не только для молодежи. Супружество для современного индивида приобретает все большую ценность, по сравнению с ценностью детей. Ребенок «отходит» на второй план, таким образом, главными становятся отношения между супругами, которые и становятся условием успешности брачно-семейного союза. Однако здесь мы видим противоречие: с одной стороны, у молодежи ориентация на двухдетную семью, а с другой - ценность супружества выше, чем ценность детей. Это объясняется с позиции семейных ценностей. Взаимоотношения супругов строятся еще на начальном этапе формирования семьи, и подразумевается, что появление детей можно рассматривать как результат успешного формирования и функционирования семьи. В ходе опроса мы выявили, что такие факторы как длительность проживания партнеров до регистрации брачного союза, его официальная регистрация и материальное положение партнера не являются значимыми условиями стабильности брака.

Этот факт также связан с тем, что ценность государственной регистрации отношений партнеров снижается последние десятилетия, увеличивается доля пробных браков и сожительства как альтернативной формы.

Однако фактор длительности проживания в таком союзе, который, как правило, способствует преодолению первых кризисов семейной жизни, не является, по мнению молодежи, признаком стабильности. Это свидетельствует скорее об отсутствии опыта, поскольку все опрошенные на момент опроса не имеют потенциального брачного партнера. Такая ситуация называется «ситуацией неопределенности», поскольку личностные диспозиции формируются на основе предыдущего опыта.

Фактор материального достатка свидетельствует скорее о стремлении молодых людей к автономности и свободе, к собственной самореализации и профессиональному росту.

Независимость и самостоятельность в противовес высокому материальному достатку будущего супруга становятся более привлекательными факторами стабильности брака. Рассматривая факторы стабильности брака, мы провели сравнительный анализ ответов студенческой и работающей молодежи. Результаты исследования показали, что взаимное уважение – тот фактор, который лидирует в обеих группах опрошенных молодых людей, а на втором месте расположился фактор «общие интересы»: среди студенческой молодежи он набрал 23% ответов, а среди работающей – 26%.

Далее, в обеих группах был выбран такой фактор как «сексуальные отношения». Однако здесь необходимо отметить, что среди студентов этот фактор набрал лишь 17%, в то время как среди работающих – 25%.

Возможно, это связано с возрастными особенностями опрошенных: средний возраст студентов – 18,9 лет, средний возраст работающих – 23,2 года. Вероятно, опрошенные более молодого возраста имеют меньше сексуального опыта, поэтому не относят этот фактор к разряду наиболее значимых. Далее по значимости в группе опрошенных студентов и работающих молодых людей факторы стабильности брака расположились так: «совместный досуг» (12, 5% и 8,5% соответственно), «совместные дети» – 8% и 3%, «длительное совместное проживание до брака» по 3% в каждой группе, и «высокое материальное положение партнера» – 2,5 % и 2% соответственно. (Табл. 2)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. <http://static.government.ru/media/files/41d4ffd61a02c7a4b206.pdf>
2. Семенова И.Ю. Народосбережение как фактор социальной политики в условиях укрепления государственности // *Oeconomia et Jus*. 2018. № 2. С. 49-54.
3. Национальные проекты. Демография. <https://futurerussia.gov.ru/demografiya> (дата обращения: 6.11.2019)
4. Цинченко Г.М., Орлова И.С. Молодая семья как основной ресурс народосбережения // *Здоровье-основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения*. 2018. Т. 13. № 1. С. 197-202.
5. Мотрич Е.Л. Дальневосточный регион в демографическом пространстве России: пореформенный тренд // *Пространственная экономика*. 2017. № 3. С. 133-153.
6. Мартышенко С.Н. Оценка и анализ миграционных настроений в студенческой среде Приморского края // *Информационные технологии моделирования и управления*. 2014. № 6 (90). С. 467-479.
7. Тяпкина Т.Ю. Молодая семья в современном российском обществе: типология и социальные проблемы // *Nauka-Rastudent.ru*. 2017. № 2. С. 13.
8. Егорычева И.Д. Молодежь – семья – общество: какое будущее нас ждет? // *Новое в психолого-педагогических исследованиях*. 2018. № 4 (52). С. 62-68.
9. Зайцева Е.Н., Чиркова А.А. Отношение к институту семьи и брака среди студенческой молодежи // *Восточно-Европейский научный вестник*. 2016. № 1 (5). С. 47-48.
10. Ростовская Т.К. Создание студенческой семьи: мотивация и жизненные стратегии членов молодых студенческих семей (итоги всероссийского межвузовского исследования) // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*. 2015. № 4 (40). С. 73-81.
11. Ерина И.А. Молодость – сензитивный период создания семьи // *Проблемы современного педагогического образования*. 2018. № 60-1. С. 434-437.
12. Витковский Е.О., Кузнецова О.З. Современное отношение молодежи к семье и браку // *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. 2019. № 56. С. 5.
13. Табейкина Е.К. Отношение современной молодежи к семье и браку // *Научный аспект*. 2016. № 1. С. 79-82.
14. Зиминая Н.А. Психологическая готовность молодежи к семейной жизни // *Национальная Ассоциация Ученых*. 2016. № 6 (22). С. 85-86.
15. Атаманова Г.И. Изучение социально-психологической готовности студентов к созданию семьи // *Вестник Тувинского государственного университета. №4 Педагогические науки*. 2014. № 4 (23). С. 42-52.

16. Жупиева Е.И., Журавлева М.В., Чернявская Я.В. Психологическая готовность студентов к браку и семейной жизни // Мир педагогики и психологии. 2018. № 8 (25). С. 47-58.
17. Потемкина К.В., Шестеро Ю.В. Психологическая готовность к семейной жизни юношей и девушек студенческого возраста // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № Т12. С. 38-44.
18. Кустова В.В., Юцикас С.В. Готовность студентов вузов к построению гармоничных отношений в будущей семейной жизни // Культура. Наука. Образование. 2017. № 3 (44). С. 166-173.
19. Москвичева Н.Л., Реан А.А., Костромина С.Н., Гришина Н.В., Зиновьева Е.В. Жизненные модели молодых людей: представления о будущей семье и модели, транслируемой родителями // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24. № 3. С. 5-18.
20. Голубева Е.В., Истратова О.Н. Опыт отношений в родительской семье как предиктор психологического благополучия молодых людей // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 358-362.
21. Кудинова О.Д. Актуальные проблемы молодой семьи в России // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 43-5. С. 29-31.
22. Долганин Е.Д. Актуальные проблемы молодой семьи в современном обществе // E-Scio. 2018. № 11 (26). С. 118-124.
23. Романов Т.Р., Кох М.Н. Основные проблемы молодой семьи в России и пути их решения // Психология человека и общества. 2019. № 7 (12). С. 45-49.
24. Козлова Е.С., Сыроижко В.В. Проблемы молодых семей в Российской Федерации // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 3 (42). С. 71-75.
25. Мартышенко Н.С. Оценка перспектив решения проблемы качества жизни Приморского края в студенческой среде // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. № 12. С. 39-44.
26. Ханмурадова А.В. Теоретические подходы к понятию «социальная поддержка молодой семьи» // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. 2018. № 6-1. С. 402-407.
27. Васильева Н.У. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки // Вестник ВЭГУ. 2010. № 4 (48). С. 119-124.
28. Коноплева В.А. Анализ социальных проблем в контексте социальной поддержки молодых семей // Организация работы с молодежью. 2016. № 1. С. 1.
29. Дементьева И.Ф. Отношение молодого поколения к семье как жизненной ценности // Социальная педагогика. 2012. № 1. С. 97-103
30. Мустафаева Д.Ш. Формирование ценностного отношения студентов к созданию полноценной системы // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 5 (54). С. 33-34.
31. Пивоварова Е. Ю., Саратовцева Н. В. Взгляд современной студенческой молодежи на семью и семейные ценности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 13. С. 3836-3840.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/114573>