

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/114643>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Педагогика

Введение 3

Глава 1. Оптимизация учебного процесса по русскому языку на основе современных педагогических технологий 6

1.1. Требования ФГОС к организации предметного учебного процесса в школе

1.2. Проблемы изучения конструкций, осложняющих простое предложение в средней школе.....

1.3. Педагогические технологии, оптимизирующие изучение раздела «Простое осложненное предложение в 8 классе»

Список литературы

Введение

Тема данной ВКР «Современные педагогические технологии при изучении простого осложненного предложения» представляет несомненный интерес и актуальность в силу сложности ее изучения на уроках русского языка в современной школе. Многообразие, грамматическая разноплановость и разное пунктуационное оформление конструкций, осложняющих простое предложение, вызывает у школьников многочисленные сложности в изучении данного раздела. В силу этого, перед учителями - словесниками встает проблема поиска методов и приемов, оптимизирующих процесс изучения раздела «Простое осложненное предложение» в 8 классе средней школы. В силу сказанного, актуальность данной работы состоит в том, что возможности современных педагогических технологий позволяют оптимизировать предметный учебный процесс в современной школе, в частности, при изучении раздела «простое осложненное предложение» на уроках русского языка

Цель исследования состоит в разработке методических рекомендаций по изучению отдельных конструкций, осложняющих простое предложение, на основе приемов технологий развития критического мышления и проблемного обучения.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

обозначить требования ФГОС к организации предметного учебного процесса в школе (классификация технологий по Г.К. Селевко);

рассмотреть педагогические технологии, оптимизирующие изучение раздела «Простое осложненное предложение» в 8 классе;

разработать методические рекомендации по изучению темы «Обращения» на основе приемов технологии критического мышления;

разработать методические рекомендации по изучению темы «Вводные и вставные конструкции» на основе приемов технологии проблемного обучения.

2

Объектом исследования являются изучение обращения, вводных и вставных конструкций с позиции их осложнения простого предложения.

Предмет исследования – приемы технологий алгоритмизации, ТРКМ и проблемного обучения, оптимизирующие изучение конструкций, грамматически не связанных с природой предложения.

Научно-методическую основу исследования составляют работы М.Б. Бабинского, А.В. Бутенко, Н.Л. Галеевой, И.О. Загашева, В.В. Козлова, Д.Б. Эльконина, В.С. Юрченко и других авторов [2]. Систематизация педагогических технологий была проведена в работах Е.Н. Гусаровой, Г.К. Селевко и других.

Практическое значение исследования состоит в возможностях использования его результатов в школьном курсе русского языка в формате урочной и внеурочной деятельности, а также во время педагогической практики студентов

По своей структуре данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, включающего 20 наименований.

В первой главе рассматривается Оптимизация учебного процесса по русскому языку на основе активного включения в преподавание современных педагогических технологий, а также теоретические основы синтаксиса простого осложненного предложения.

Во второй главе представлены методические рекомендации по изучению таких синтаксических тем, как «Обращение и «Вводные и вставные конструкции» на основе приемов технологий развития критического мышления и проблемного обучения.

В заключение подведены краткие итоги исследования.

В списке литературы представлена теоретическая база исследования

Объем работы составляет 60 стр.

Материалы исследования были частично апробированы на научно-методических конференциях и в публикациях: .(напишу,как правильно позже!)

Глава 1. Оптимизация учебного процесса по русскому языку на основе современных педагогических технологий

1.1. Требования ФГОС к организации предметного учебного процесса в школе

Введение Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) является сложным и многогранным процессом. Его успешность зависит от многих факторов: финансовых, материально-технических и, в первую очередь, технологических.

В настоящее время именно ФГОС является основой для разработки образовательных программ дошкольного, начального, среднего (полного) общего образования. Именно на этой базе сегодня разрабатываются программы всех учебных предметов, учебная литература, контрольно-измерительных материалы. Фактически стандарт применяется для непосредственной организации образовательного процесса в государственных образовательных учреждениях, которые реализуют базовую основную образовательную программу, независимо от их организационно-правовых форм и подчиненности[18].

Стандарт обобщил опыт, который уже сформировался в принципиально новых условиях цифрового общества, когда образовательный процесс приобрел новые средства и методы, которые только оптимизировали его возможности, сформированные на основе предыдущего масштабного педагогического опыта [2, с. 12].

В основе анализа и разработки стандарта находится педагогический процесс как главный элемент взаимодействия учащегося и педагога, при этом арсенал средств, которые может применить современная педагогическая наука является чрезвычайно широким.

Взаимодействие стало эффективным не только в классе, в ходе занятий, но и во внеурочной деятельности, а также в набирающей популярность дистанционной системе.

Все эти направления развития педагогического процесса сегодня получили самое разнообразное воплощение [5, с. 29].

3

Успешность педагогического процесса в работе всего педагогического коллектива школьного образовательного учреждения сегодня зависит не только от уровня подготовки педагогов, но и от правильной организации методической работы в образовательном учреждении, так как оптимально выбранные направления методической работы непосредственно способствуют выработке единой линии действий всего педагогического коллектива [9, с. 35].

Все эти формы можно представить в виде двух основных взаимосвязанных групп, к которым относятся групповые формы методической работы, включающие в себя консультации, практикумы, открытые просмотры, а также деловые игры.

Методическая деятельность – это особый вид интеллектуальной деятельности, который способствует росту профессионализма специалистов муниципальных общеобразовательных учреждений (далее – МОУ) [18]. Взаимодействие педагога с методической службой МОУ – важное звено непрерывного совершенствования профессионального мастерства педагогических кадров.

Сегодня в ходе развития системы образования основной целью методической работы с кадрами является создание оптимальных условий для развития и самореализации педагога, постоянного пополнения его ключевых компетенций: коммуникативных,

воспитательных, организаторских, проектировочных, исследовательских, конструктивных. Ведущими принципами методической работы, безусловно, являются дифференциация, непрерывность, адресность [10, с. 35].

На современном этапе первоочередным становится, прежде всего, решение задачи усиления адресного методического сопровождения педагога, а также ответственного оперативного реагирования на каждый конкретный запрос.

Основой программирования в рамках стандарта выступает модульная структура обучения с учетом индивидуальных особенностей учащихся и их способностей [6, с.22].

Главная ее характеристика – доступность, которая обеспечивается в модульном обучении не только за счет тщательной и многообразной разработки учебного материала самых различных уровней сложности, но также и за счет интерактивного режима работы преподавателя и обучаемых [7, с. 31].

Далеко не последним в современном обучении является принцип положительного эмоционального фона, который формирует мотивацию к учению для каждого обучаемого, что является очень важным в модульном обучении и что достигается специфической системой обучения с одной стороны, а с другой представляет собой систему отношений, которые устанавливаются в процессе обучения между преподавателем и учащимся [8, с. 27].

Учебный процесс в современной школе подвергается структурированию. Передовой опыт в этом ключе представляет собой самую быструю и оперативную форму разрешения различных противоречий, которые назрели, а также способствует быстрому реагированию на общественные запросы и стремительно изменяющуюся ситуацию.

В специальной литературе представлено несколько классификаций педагогических технологий – В.Г. Гульчевской, В.П. Беспалько, В.Т.Фоменко и др. [8].

Наиболее оптимальной классификацией педагогических технологий, на наш взгляд, является типология Г.К. Селевко [16]. В рамках групп и подгрупп он выделяет около ста, по его мнению, самостоятельных педагогических технологий. Логика изложения опирается на классификацию технологий по направлению модернизации традиционной системы обучения.

Классифицируя педагогические технологии, Г.К. Селевко выделяет, прежде всего, базовые психолого-педагогические понятия образовательных технологий, затем рассматривает основные категории и закономерности педагогики, после чего анализирует позицию личности ребенка как объекта и субъекта в определенной образовательной технологии, где, в свою очередь выделяются базовые знания, умения, навыки, способы умственных действий (СУД), самоуправляющие механизмы личности (СУМ), этапы

4

воздействия на развитие эстетических и нравственных качеств личности (СЭН), а также совершенствования ее действенно-практической сферы и сферы творческих качеств (СТК), возрастные и индивидуальные особенности личности. [17]. Классификация Г.К. Селевко выделяет и групповые обучающие методики, благодаря которым происходит формирование в условиях общеобразовательной школы толерантной, коммуникабельной личности, имеющей лидерские качества. Подобные технологии существенно увеличивают эффективность усвоения школьниками программного материала. Прокомментируем некоторые из них, которые, на наш взгляд, обладают способностью повысить эффективность обучения русскому языку:

гуманно-личностная технология А.Ш. Амонашвили ;

игровые технологии Б.П. Никитина;

интерактивные технологии В.В. Гузеева;

педагогическая технология на основе системы эффективных уроков А.А. Окунева;

реализация теории поэтапного формирования умственных действий П.Я.

Гальперина, Н.Ф. Талызиной, М.Б. Воловича;

технологии индивидуализации обучения А.С. Границкой, В.Д. Шадрикова;

технологии интеграции в образовании В.В. Гузеева;

технологии модульного обучения П.И.Третьякова, И.Б.Сенновского, М.А.

Чошанова ;

технологии уровневой дифференциации Н.П. Гузик , В.В. Фирсова;
технология «Развитие критического мышления через чтение и письмо» (РКМЧП)
Ч. Темпла, Д. Стила, К. Мередита;
технология интенсификации обучения на основе схемных и знаковых моделей учебного материала В.Ф. Шаталова;
технология проблемного обучения Д. Джона, А.М. Матюшкина, М.И. Махмутова, А.В. Брушлинского, Т.В. Кудрявцева, И.Я. Лернера;
технология современного проектного обучения С.Т. Шацкого;
технология УМК «Образовательная программа «Школа 2000-2100» А.А.

Леонтьева;

технология эвристического образования А.В. Хуторского;

В процессе обучения русскому языку чаще всего применяются технологии П.Я.

Гальперина [6]. В.В. Гузеева [7]. Методики их использования универсальны, что делает их вполне эффективными в современных условиях школьного учебного процесса.

Особенностями технологий являются такие отличительные характеристики как: сочетания сознательности и автоматизма; активизация умственной деятельности обучающихся; активизация воображения; целенаправленная работы над развитием у обучающихся лингвистического отношения к слову и предложению; осознание существенных и несущественных признаков понятий; наглядное изучения понятий родного языка.

Классификация Г.К. Селевко является уникальным обобщением многогранного педагогического опыта, который имеет уже доказанную практикой эффективность.

Данная классификация позволяет педагогам, работающим в рамках ФГОС эффективно и быстро подобрать наиболее результативную в определенном классе, для определенного возраста и характера изучаемого материала технологию и воспользоваться уже имеющимся педагогическим опытом для более эффективной организации образовательного процесса.

Важно отметить, что классификация позволяет понять, каким образом будет достигнут конкретный результат, который также уже определенным образом намечен в той или иной педагогической технологии. В рамках ФГОС актуализируется активное включение педагогических технологий в учебный процесс. На основе чего выделяют три основных этапа учебной деятельности:

5

Первый этап – общеобразовательный, в рамках которого происходит знакомство учащегося со структурой образовательного процесса, его особенностями, осваиваются общие коммуникативные навыки, происходит накопление опыта.

Второй этап – личностно-ориентированный, который позволяет учащимся уже самостоятельно организовывать учебную деятельность, проявлять самостоятельность в принятии решений.

Третий этап – специализированный, личностно-ориентированный этап, в ходе которого осуществляется совершенствование самостоятельной работы в узкоспециальном профиле и растет общий уровень развития [18].

Эта градация предполагает, что характер обучения на каждом из этапов является автономным с одной стороны, и подразумевает взаимосвязь всех этапов обучения, с другой стороны [11, с. 27].

Таким образом, в настоящее время сложился широкий арсенал методов и средств, которые в рамках ФГОС можно применять для оптимизации учебного процесса по русскому языку в школе.

Реализуя системно-деятельностный подход к организации урочной и внеурочной деятельности по русскому языку в средней школе, оптимально используя приемы современных педагогических технологий, согласно требованиям ФГОС, мы можем повысить эффективность изучения всех языковых тем, в частности, изучения синтаксических конструкций, осложняющих простое предложение.

1.2. Проблемы изучения конструкций, осложняющих простое предложение в средней школе.

Раздел «Синтаксис простого осложненного предложения» изучается в 8 классе средней

школы. В школьном курсе рассматриваются следующие темы: «Предложения с однородными членами», «Предложения с обособленными членами» и «Предложения с обращениями, вводными и вставными конструкциями». Как известно, эти темы довольно объемны в плане теоретического материала, который должен быть изучен школьниками, и сложны с точки зрения усвоения правил пунктуационного оформления. В центре нашего научно-методического интереса находятся конструкции, грамматически не связанные с природой предложения, работа над которыми, на наш взгляд, должна осуществляться в три этапа: 1. Освоение теоретических знаний в рамках отечественной грамматической традиции. 2. Формирование практических умений и навыков нахождения этих конструкций, их разграничение и пунктуационное оформление. 3. Закрепление полученных знаний.

Считаем целесообразным кратко прокомментировать историю и теорию вопроса об обращении, вводных и вставных конструкциях с целью выявления проблем при их изучении на уроках русского языка в средней школе.

Что такое обращение? Обращением называют слово или сочетание слов, называющее лицо (или предмет), к которому обращена речь [6, с. 380]. Обращение распространяет предложение, но не является его членом.

Обращение может занимать место в начале, в середине и в конце предложения. В зависимости от места, занимаемого в предложении,

1. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы/Н.Д. Арутюнова. М., 1976.
2. Бабинский, М.Б. Стратегический анализ идеологии стандарта школьного образования/ М.Б. Бабинский// Народное образование. – 2011. – №6. – С.11-16.
3. Богданова, Г.А. Уроки русского языка в 8 классе: Кн. для учителя/ Г.А. Богданова. – М.: Просвещение, 2005. – 174 с.
4. Булыгина Т.В. К построению типологии предикатов в русском языке // Семантические типы предикатов. М., 1982.
5. Бутенко, А.В. Критическое мышление: метод, теория, практика/ А.В. Бутенко. – Красноярск: 2016. – 102 с.
6. Валгина Н.С., Современный русский язык: учеб. для филол. спец. вузов/ Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина. - 5 изд., перераб. - М.: Высшая школа, 1987. - 380 с.
7. П.Я. Гальперин, Модель поэтапного формирования умственных действий: базовые аспекты и современные способы использования/ П.Я. Гальперин. - М., 2017. - 10 с.
8. В.В. Гузеев, Образовательная технология ТОГИС. - М. 2010. - 6 с.
9. Галеева, Н.Л. Организация внутреннего контроля в условиях реализации Новых образовательных стандартов образования/ Н.Л. Галеева// Народное образование. – 2011. – № 9. – С.21-34.
10. Гусарова, Е.Н. Современные педагогические технологии : учебно-методическое пособие для студентов и преподавателей вузов культуры и искусств / Е.Н. Гусарова. – М.: АПК и ПРО, 2014. – 174 с.
11. Гульчевская В.Г. Педагогические технологии в квалификационной характеристике современного учителя/ В.Г. Гульчевская. - М., 2010
12. Дубова М.А., Чернова Л.А. Сопоставительный анализ вводных и вставных конструкций: методические рекомендации по изучению темы в 8 классе. // Журнал «Русская словесность». - 2014. - №4. - с.10-16
13. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М., 1996. – 320 с.
14. Загашев, И.О. Критическое мышление: технология развития: Пособие для учителя / И.О. Загашев. – СПб: Альянс «Дельта», 2013. – 280 с.
- 7
15. Козлов, В.В. Фундаментальное ядро содержания общего образования. / В.В. Козлов. – М.: Просвещение, 2016. – 220 с.
16. Кузнецова, А.А. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования/ А.А. Кузнецова. – М., 2016. – 220 с.

17. Муленко Е.А., Фаустова Ю. Ю. Применение инновационных технологий на уроках русского языка и литературы как способ развития критического мышления школьников. 2016, с.58.
18. Мусс, Г.Н. Применение алгоритмов на уроках в начальной школе как элемент педагогической технологии // Школьные технологии. - 2014. - с.127-133
19. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1956.
20. Русская грамматика. Т. 2. М., 1980.
21. Русский язык. 8 класс: поурочные планы по учебнику / Под ред. Л.А. Тростенцовой, Т.А. Ладыженской, А.Д. Дейкиной, О.М. Александровой / Авт.-сост. Н.Ю. Кадашникова. – М.: Просвещение, 2014. – 207 с.
22. Селевко, Г.К. Энциклопедия образовательных технологий / Г.К. Селевко. В 2-х т. Т. 1. – М.: Народное образование, 2005. – 816 с.
23. Семантико-функциональный сопоставительный синтаксис: Субъектно-объектные отношения / В.Ю. Копров, Т.Н. Козюра, А.Л. Лебедева, О.М. Дедова, И.М. Сушкова; под ред. В.Ю. Копрова. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011. – 263 с.
24. Скоморовская, Н.Б. Развитие критического мышления учащихся // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2013. - с.1-7;
25. Столярова, М.М. Метод «Магнит» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://multiurok.ru/blog/metod-magnit-i-ego-primenenie-na-urokakh-russkogo-iazyka.html>;
26. ФГОС общего образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/543>.
27. Эльконин, Д.Б. Развитие устной и письменной речи / Д.Б. Эльконин. – М.: Интор, 1998. – 112 с.
28. Юрченко, В.С. Простое предложение в современном русском языке. Двусоставное именное, односоставное глагольное, односоставное именное / В.С. Юрченко. – М.: КомКнига, 2009. – 280 с.
- 29.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/114643>