

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/114760>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

1. Понятие и виды юридического прецедента 5

1.1. Юрилический прецедент 5

1.2. Пробелы в праве и юридический прецедент 8

2. Формирование юридического прецедента в РФ 18

2.1. Значение судебной практики в российской правовой системе 18

2.2. Перспективы развития значимости судебной практики на принятие судебных решений 23

Заключение 33

Библиографический список 35

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что значение судебной практики в российской правовой системе велико и многообразно, а вопрос о ее роли в регулировании общественных, в первую очередь гражданских, правоотношений сложен и многоаспектен. Он включает в себя, во-первых, давнюю дискуссию о том, относится ли судебная практика к источникам права; во-вторых, определение значения, которое она имеет при рассмотрении и разрешении гражданских, административных и уголовных дел, и, в-третьих, установление степени воздействия судебной практики на процесс дальнейшего совершенствования гражданского, уголовного и административного законодательства.

В настоящее время проблема оптимального применения юридического прецедента приобрела в России особую актуальность, поскольку современная правовая действительность свидетельствует о том, что судебная практика и судебный прецедент - это фактически существующие регуляторы современных общественных отношений.

Среди положительных сторон значимости юридического прецедента в условиях законотворческих изменений можно отметить существенное ее влияние на повышение эффективности совершенствования действующей нормативно-правовой базы, внесения определенности в законотворческий процесс. Реалией современного правового развития стали хаотичность действующего законодательства, огромное количество принимаемых нормативных правовых актов, их бессистемность и подчас противоречивость. Юрилический прецедент является критерием единообразия в применении норм, своеобразным ориентиром для толкования законодательства, способом устранения дефектов в законе в тех случаях, когда законодатель «молчит». Восполнение пробелов в законодательстве судом осуществляется в процессе применения правоположений, выработанных судебной практикой и обладающих определенной нормативностью.

Противоречий между юридическим прецедентом и законом быть не должно, но они есть и обусловлены объективными и субъективными факторами. В связи с этим необходим механизм преодоления таких противоречий.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с юридическим прецедентом в Российской Федерации.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие юридический прецедент, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение юридического прецедента, и возможности его формирования в Российской Федерации.

- Задачами работы ставится:
- рассмотреть юридический прецедент;
- выявить связь пробелов в праве и юридического прецедента;
- определить значение юридического прецедента в российской правовой системе;

- определить перспективы развития значимости судебной практики на принятие судебных решений.
- Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРЕЦЕДЕНТА

1.1. Юридический прецедент

В настоящее время множество статей и научных работ посвящаются вопросу о том, является ли прецедент источником права в Российской Федерации.

Юридическим прецедентом являются решения, вынесенные по аналогичному делу, разрешенному в рамках аналогичного судопроизводства. Судебный прецедент - мотивировочная часть решения высшего судебного органа по конкретному делу, которое в дальнейшем будет являться обязательным для судов при разрешении аналогичных дел и имеет силу закона. Судебный прецедент наравне со статутным правом имеет юридически обязательный характер; является источником права в семье общего права.

Исходя из классического понимания судебного прецедента, многие исследователи все же не берутся с уверенностью утверждать, что на современном этапе развития Российская Федерация относится к семье общего права, где источником права является прецедент.

Руководствуясь мнением, высказанным М.Н. Марченко, об отсутствии в природе универсального понятия такого явления, как «прецедент», которое можно было бы «приложить» к любой национальной правовой системе, мы постараемся дать юридическую оценку современным механизмам прецедентного правового регулирования в Российской Федерации, не пытаясь затрагивать вопрос, существует ли в России прецедентное право, и не исследуя сам феномен прецедентного права.

По поводу самого понятия судебной практики существуют различные точки зрения. Так, в изданной в 2017 г. Институтом законодательства и сравнительного правоведения коллективной монографии «Судебная практика в современной правовой системе России» отмечается: «Об отсутствии единого понимания судебной практики в доктрине свидетельствуют различные подходы, на основании которых судебную практику отождествляют то с понятием прецедента, то с постановлениями пленумов высших судов, то с любым судебным решением вообще». В.М. Лебедев различает три вида судебной практики, которые условно обозначаются как текущая, прецедентная, руководящая, и при этом признает достойными иметь статус юридических норм лишь правоположения, содержащиеся в руководящей практике (постановлениях пленумов).

Такой подход к определению судебной практики как совокупности судебных актов, принимаемых всеми судебными органами, достаточно обоснован. Однако в связи с этим представляется некорректным использование формулировки «судебная практика как источник права», широко распространенной в юридической литературе. Следует согласиться с утверждением В.А. Четвернина и Г.Б. Юрко о том, что «употребление сегодня словосочетания «судебная практика как источник права» выражает своего рода компромисс между догматическим отрицанием судейского права и необходимостью признать очевидное, свидетельствует о невозможности для тех, кто по-прежнему твердит о «государственной воле», признать правоустановительную деятельность судебной власти, об их неспособности объяснить действительные источники права, создаваемые судебной властью».

При характеристике форм, закрепляющих создаваемые судами нормативные положения, понятие судебной практики может служить лишь в качестве обобщающего термина, включающего в себя и не относящиеся к нормотворчеству элементы (правоприменительные акты).

Отсутствует единство мнений и при описании судебного прецедента как формы судебного нормотворчества. При этом многие исследователи, выделяющие две названные выше формы, не устанавливают различия между ними. Так, П.А. Гук указывает: «Основными формами судебного нормотворчества выступают судебный прецедент и судебная практика высших судебных инстанций».

Далее он пишет: «Особенности судебной практики как источника права, созданной высшими судебными органами, позволяют отметить ее нормативно-правовой (прецедентный) характер, направленный на регулирование общественных отношений». С аналогичных позиций выступает М.Н. Марченко, заявляя, что «судебная практика, будучи самодостаточной формой судейского права, имеет вместе с тем прецедентный, или, что одно и то же, нормативно-прецедентный характер».

Такой подход, достаточно распространенный в отечественной доктрине, дает основания утверждать, что понятия «судебный прецедент» и «прецедентная судебная практика» при характеристике их как

источников права не имеют принципиальных отличий.

В литературе немало внимания уделяется также выявлению конкретных форм судебной практики, относящихся к источникам права. К таковым часто причисляют постановления высших судов. Но следует обратить внимание на существенные различия категорий актов Верховного Суда РФ (а также прекратившего существование Высшего Арбитражного Суда РФ). Прежде всего постановления Пленума являются актами, направленными на дачу разъяснений по вопросам судебной практики, имеющих общий характер, а не на разрешение отдельно взятого дела. При этом такие разъяснения не всегда основываются на сложившейся практике. Так, некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ приняты ранее, чем вступил в силу нормативный акт, по поводу которого даются разъяснения. В качестве примера можно привести Постановление Пленума ВС РФ от 20 января 2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Сам же ГПК РФ введен в силу 1 февраля 2003 г.

Из приведенных примеров можно заключить, что правовые позиции Верховного Суда РФ (а ранее и Высшего Арбитражного Суда РФ), закрепленные в постановлениях Пленума, признаются «сложившейся практикой», которой обязан следовать правоприменитель. Таким образом, новизна выработанных положений и их общеобязательный (нормативный) характер позволяют отнести данные постановления к категории нормативных актов. Использование законодателем термина «разъяснения» не может служить доводом, отвергающим нормативный характер упомянутых положений, так как качество нормативности обычно связано не с формой закрепления положений, а с содержанием и степенью их воздействия на регулируемые отношения.

1.2. Пробелы в праве и юридический прецедент

В процессе правоприменения возможно выявление отсутствия норм права или их частей, необходимых для регулирования отношений, которые объективно требуют регламентации (так называемые пробелы в праве). В подобных ситуациях возможно применение норм права по аналогии. Например, в случаях, когда предпринимательские отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
7. Кодекс административного судопроизводства РФ» от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
9. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, N 13, ст. 1447.
10. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, N 1, ст. 1.
11. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, N 7, ст. 898.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 N 1-П // Собрание законодательства РФ,

08.02.2010, N 6, ст. 699.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ», N 9, 1996, N 5, 1997.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» // Российская газета, N 260, 26.12.2003.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. N 2 «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 73-КГ14-7 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 6 июля 2017 г. N 6-АПГ17-3 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Определение Верховного Суда РФ от 30.08.2016 N 304-ЭС16-10189 по делу N А67-4081/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Определение Верховного Суда РФ от 11 ноября 2014 г. N 9-КГ14-7 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 22.07.2017 по делу N 33-4410/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 08.12.2017 по делу N 33-21442/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Апелляционное определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 02.03.2016 по делу N 33-211/2016;
23. Определение Московского городского суда от 13.08.2015 N 4г/6-6873/2015, 2-4916/14 // СПС «КонсультантПлюс».
24. Алиев Т.Т. Механизмы прецедентного правового регулирования в Российской Федерации // Современное право. 2018. N 1. С. 75.
25. Дивин И.М. К вопросу о признании судебного прецедента источником права в отечественной правовой доктрине // Государство и право. 2013. N 9.
26. Дубинин М.Г. Вопросы соотношения актов высших судов и нормативных правовых актов правотворческих органов в системе права Российской Федерации // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. 2016. N 2.
27. Зайцева Л.В. Правовые аспекты применения локальных систем электронного документооборота для регулирования трудовых отношений // Трудовое право в России и за рубежом. 2018. N 3. С. 34 - 37.
28. Залоило М.В., Власенко Н.А., Шуберт Т.Э. Понятие, формы и содержание судебной практики // Судебная практика в современной правовой системе России. М., 2017. С. 68.
29. Зайцев О.В. Роль судебных решений (прецедентов) и судебной практики в регулировании общественных отношений // Вестник гражданского процесса. 2018. N 2. С. 132.
30. Иванов А.А. Речь о прецеденте // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2010. N 2. С. 8.
31. Кучин М.В. Формы судебного нормотворчества // Российский юридический журнал. 2018. N 3. С. 11.
32. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М.: Проспект, 2011. С. 280.
33. Мкртумян А.Ю. Понятие судебного прецедента в современной теории права // Российская юстиция. 2009. N 11. С. 12.
34. Шиткина И.С. О признании судебной практики источником права // Хозяйство и право. 2013. N 4 // СПС «КонсультантПлюс».

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/114760>