

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurosovaya-rabota/114854>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Административное право

Введение 3

1. Акты и деятельность Конституционного Суда РФ в регулировании административных правоотношений 5

1.1. Место актов Конституционного Суда РФ в источниках административного права 5

1.2. Нормоконтроль Конституционного Суда РФ и административные правоотношения 7

2. Актуальные практические вопросы значения актов конституционного суда РФ в регулировании административных правоотношений 13

2.1. Анализ актов конституционного суда по вопросам свободы выражения мнений и собраний в практике конституционного правосудия 13

2.2. Значение актов Конституционного Суда РФ для урегулирования спорных вопросов административных правоотношений 17

Заключение 29

Библиографический список 30

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что основным материалом административно-правового воздействия на общественные отношения выступают юридические источники административного права. Система последних всегда отличалась многообразием форм внешнего выражения административно-правовых норм, и им в науке административного права уделено немало внимания. Определяя пределы и структуру системы источников административного права, ученые-административисты констатируют высокую степень ее подвижности, которая задается изменениями в правовой и организационной системе государства. Признается, что с введением в государственную «организацию» новых органов, в частности Конституционного Суда Российской Федерации (далее - КС), возникает потребность решать ряд вопросов, определяющих роль таких субъектов в механизме государства, в том числе место принимаемых ими актов в правовой системе.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с актами Конституционного Суда РФ.

Предметом работы являются общественные отношения, возникающие в связи с актами Конституционного Суда РФ в регулировании административных правоотношений, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение роли и места Конституционного Суда РФ в регулировании административных правоотношений.

Задачами работы ставится:

- определить место актов Конституционного Суда РФ в источниках административного права;
- изучить нормоконтроль Конституционного Суда РФ и административные правоотношения;
- проанализировать акты конституционного суда по вопросам свободы выражения мнений и собраний в практике конституционного правосудия;
- оделить значение актов Конституционного Суда РФ для урегулирования спорных вопросов административных правоотношений.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Акты и деятельность Конституционного Суда РФ в регулировании административных правоотношений

1.1. Место актов Конституционного Суда РФ в источниках административного права

Постановления Конституционного Суда РФ имеют общеобязательное значение, применяются самостоятельно и неоднократно, в том числе по правилам аналогии в праве, являются окончательными, не могут быть преодолены повторным принятием акта или отдельного положения, признанного противоречащим Конституции РФ, а также обладают непосредственным действием и подлежат обязательному официальному опубликованию. В то же время нормативность рассматриваемых актов имеет

несколько отличный от традиционного понимания нормы права и ее структуры смысл. Постановления Конституционного Суда РФ следует признать источниками права, обладающими свойством нормативности, что допускает их включение в общую иерархию нормативных источников, в правовую систему государства. Система источников административного права:

на федеральном уровне:

- Конституция РФ;
- общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ;
- постановления Конституционного Суда РФ;
- федеральные конституционные законы;
- федеральные законы;
- законы РФ о поправке к Конституции РФ;
- нормативные указы и распоряжения Президента РФ;
- нормативные акты палат Федерального Собрания РФ;
- нормативные постановления Правительства РФ;
- нормативные акты федеральных органов исполнительной власти;
- нормативные акты других публичных субъектов (например, Центрального банка РФ);

на региональном уровне:

- конституции (уставы) субъектов РФ;
- постановления конституционных (уставных) судов субъектов РФ;
- законы субъектов РФ;
- нормативные акты высших должностных лиц субъектов РФ;
- нормативные акты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ;
- нормативные акты высших (коллегиальных) исполнительных органов государственной власти субъектов РФ;
- нормативные акты органов исполнительной власти субъектов РФ отраслевой и функциональной компетенции;

на муниципальном (местном) уровне:

- уставы муниципальных образований;
- нормативные акты представительных органов муниципального образования;
- нормативные акты глав муниципальных образований;
- нормативные акты местной администрации.

Акты правосудия все чаще становятся источниками административного права. Они могут двумя способами влиять на систему норм.

Во-первых, признавая незаконными или неконституционными действующие нормы и тем самым прямо или косвенно отменяя, изменяя их.

Во-вторых, в тех случаях, когда законом установлено, что решение, определенное судом, является обязательным для судов той же или низшей инстанции (судебный прецедент).

В России акты правосудия не считаются правовыми прецедентами. Суды осуществляют нормотворчество путем признания действующих норм не соответствующими нормам, имеющим более высокую силу, а потому недействующими. Есть два вида актов правосудия как источников права:

1) акты судов общей компетенции (в том числе и военных) и арбитражных судов, которые могут признать подзаконные акты не соответствующими закону или решению вышестоящих органов, вплоть до постановлений правительства РФ;

2) акты правосудия, которые признаны источниками административного права - постановления Конституционного Суда РФ.

Во втором случае не все ученые разделяют точку зрения об отнесении постановлений Конституционного Суда к источникам административного права. Так авторы учебника административного права под редакцией Ю.А. Дмитриева считают, что решения Конституционного Суда РФ и других судов, признающие подзаконные нормативно-правовые акты не соответствующими Конституции РФ или другим законам, не являются нормативными, поскольку лишь в силу специальной нормы административного права влекут за собой последствия в виде прекращения действия такого акта в целом или его части. Думается, что в данном случае юридическая техника (принятие дополнительного правового акта) не может служить основанием для отрицания сущностной черты решения Конституционного Суда - его нормативности.

1.2. Нормоконтроль Конституционного Суда РФ и административные правоотношения

Осуществление нормоконтроля за законами субъектов Российской Федерации является одним из важных направлений деятельности Конституционного Суда Российской Федерации (в дальнейшем - КС РФ), подтверждением чего являются в том числе количественные показатели данного направления конституционно-судебного нормоконтроля.

Парадокс, однако, заключается в том, что в условиях общепризнанной и получившей достаточно широкое освещение в научной литературе роли КС РФ в развитии федерализма, преодолении проявившихся в 90-е годы прошлого века сепаратистских тенденций и укреплении российской государственности региональная законотворческая сфера нормоконтрольной деятельности КС РФ во многом оказалась в тени научных исследований.

Одной из причин такого положения были, следует это прямо признать, несколько завышенные ожидания по поводу роли региональной конституционной юстиции и активизация научных исследований (включая многочисленные диссертации) по проблеме конституционных (уставных) судов РФ, что вряд ли можно признать соразмерным эффективности функционирования данного регионального института судебного нормоконтроля. Если иметь в виду, в частности, осуществление нормоконтрольных полномочий за региональными законами КС РФ, с одной стороны, и конституционных (уставных) судов субъектов РФ - с другой, то даже количественные показатели таких решений будут отнюдь не в пользу последних (имея в виду суммарное, весьма минимальное количество решений, принятых региональными конституционно-судебными органами нормоконтроля).

Одновременно данная ситуация усугубляется еще и тем, что нормоконтроль за региональными законами приходится «делить» не только между федеральным конституционным и региональным конституционно-уставным (применительно к тем субъектам РФ, где он существует) нормоконтролем, но также между конституционным и административным нормоконтролем, осуществляемым (в последнем случае) судами общей юрисдикции. На этом фоне представляется вполне объяснимыми «распыление» и в конечном счете недостаточность внимания со стороны правовой науки к конституционно-судебному нормоконтролю за законами субъектов РФ, особенно на федеральном уровне его реализации, имея в виду в том числе проблему оптимальности соотношения административных и конституционных начал в данной сфере судебного нормоконтроля в рамках действующего правового регулирования.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.

5. Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Собрание законодательства РФ, 29.09.1997, N 39, ст. 4465.

6. Закон Санкт-Петербурга от 21.06.2011 N 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге» // Санкт-Петербургские ведомости, N 120, 04.07.2011.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. N 2-П по делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина // СЗ РФ. 2017. N 9. Ст. 1422.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» (далее - Постановление N 13-П) // СЗ РФ. 2003. N 30. Ст. 3101.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 марта 2017 г. N 8-П по делу о проверке конституционности положения пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина В.И. Сергиенко // СЗ РФ. 2017. N 13. Ст. 1992.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.05.2014 N 14-П «По делу о проверке конституционности

части 1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина А.Н. Якимова» // Собрание законодательства РФ, 26.05.2014, N 21, ст. 2764.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2012 г. N 12-П по делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А. Каткова // Собрание законодательства РФ, 28.05.2012, N 22, ст. 2921.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» // Собрание законодательства РФ, 25.02.2013, N 8, ст. 868.
13. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 N 573-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
14. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 N 976-О // СПС «КонсультантПлюс».
15. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 N 1296-О // СПС «КонсультантПлюс».
16. Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 N 484-О-П // СПС «КонсультантПлюс».
17. Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 N 705-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
18. Бахрах Д.Н., Татарян В.Г. Административное право России: Учебник. М.: Эксмо, 2009. С. 42.
19. Будаев К.А. Новые правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации об организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Современное право. 2016. N 2.
20. Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. С. 58.
21. Демидов В.Н. Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология, теория, практика): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017.
22. Дмитриев Ю.А., Евтеев А.А., Петров С.М. Административное право: Учеб. М.: ЭКСМО, 2005. С. 81.
23. Колыбин А.В. Конституционная юстиция и доктрина федерализма: грани взаимодействия // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. N4.
24. Левакин И.В., Сухов Э.В. Социально-экономическая эффективность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Регионоведение. 2015. N 4 (93). С. 6 - 16.
25. Пушкарская А. Валерий Зорькин нашел лишние полномочия у судов общей юрисдикции по проверке законов субъектов РФ // Коммерсантъ. 2017. 20 апреля.
26. Тарибо Е.В. Проблемы реализации свободы выражения мнений и свободы собраний в практике конституционного правосудия // Конституционное и муниципальное право. 2018. N 2. С. 21.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/114854>