

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kursovaya-rabota/118693>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

1. Общий порядок и характеристики способов разрешения коллизий в российском праве 5

1.1. Общий порядок разрешения коллизий между нормами права 5

1.2. Характеристика способов и форм разрешения юридических коллизий 9

2. Практика разрешения коллизий в российском праве 14

2.1. Проблемные аспекты разрешения судом юридических коллизий 14

2.1. Проблемы разрешения коллизий на примере отрасли уголовного права 20

Заключение 28

Список использованной литературы 29

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в юридической практике нередко возникают правовые коллизии, которые не имеют четкого и однозначного разрешения в нормах материального права, что, в свою очередь, способствует возникновению споров между участниками тех или иных правоотношений. Понятие «коллизия» происходит от лат. Collisio - «столкновение» и в правовом смысле понимается как столкновение противоположных сил, стремлений, интересов, взглядов; противоречие законов, судебных решений.

Юридическим коллизиям в праве постоянно уделяется много внимания, поскольку коллизии служат свидетельством нормального процесса развития или же выражают законное притязание на новое правовое состояние.

В процессе правореализационной и правозащитной деятельности при возникновении коллизий правовых интересов зачастую единственно доступными суду средствами разрешения конфликта выступают добросовестность, разумность и справедливость.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с возникновением и разрешением юридических коллизий.

Предметом данной работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие способы и формы разрешения коллизий, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение способов и форм юридических коллизий в российском праве.

Задачами работы ставится:

- рассмотреть общий порядок разрешения коллизий между нормами права;
- следовать характеристику способов и форм разрешения юридических коллизий;
- выявить проблемные аспекты разрешения судом юридических коллизий;
- проанализировать проблемы разрешения коллизий на примере отрасли уголовного права.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Общий порядок и характеристики способов разрешения коллизий в российском праве

1.1. Общий порядок разрешения коллизий между нормами права

В юридической литературе коллизия (от латинского collision - столкновение противоположных сил, стремлений, взглядов и интересов) рассматривается как «отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения». Коллизия имеет место в ситуации, когда на регулирование одного и того же общественного отношения претендуют две или более нормы права, которые по своему содержанию противоречат друг другу. Коллизии бывают различных видов: межотраслевые (в случае противоречия норм различных отраслей права), внутриотраслевые (при столкновении норм одной и той же отрасли права), межправовые (возникающие между законодательством разных стран), коллизии между национальным и международным правом и др. Следует отметить, что в теории права не сложилось единства мнений относительно понятия коллизий в праве, их классификации и соотношении со смежными правовыми явлениями (конкуренцией, конфликтом и проч.).

Смысл разрешения коллизий (противоречий) между содержанием норм права (правовых норм) сводится к выбору для применения одной из нескольких норм, положения которых противоречат друг другу.

Коллизии между нормами права разрешаются на основании общеправовых принципов, т.е. принципов, распространяющихся на всю систему права и имеющих общеобязательный характер. Это три принципа:

1) приоритет нормы, обладающей более высокой юридической силой. Юридическая сила акта определяется исходя из вида акта (применительно к соотношению Конституции РФ с иными актами, федеральных конституционных законов с федеральными законами), исходя из органа, принявшего акт (соотношение законодательных с подзаконными актами, между подзаконными актами), исходя из предметов ведения (соотношение актов федерального уровня с актами субъектов РФ);

2) приоритет специальной нормы перед общей. Специальный характер нормы определяется через сравнение сферы действия норм по субъекту или объекту. Сфера действия такой нормы должна либо совпадать по объекту правового регулирования с общей нормой, но соотноситься как частное и общее по субъектам регулируемых отношений, либо совпадать по субъектам регулируемых отношений, но соотноситься как частное и общее по объекту;

3) приоритет нормы, принятой позднее. Применительно к федеральным законам в данном случае имеет значение дата принятия закона Государственной Думой в окончательной редакции, т.е. дата выражения воли законодателем. Причем речь должна идти о дате принятия конкретных положений правовых норм, между которыми возникли противоречия. Они могут содержаться как в нормативном акте в первоначальной редакции, так и в нормативном акте, которым в первоначальную редакцию вносятся изменения и дополнения.

Важный момент заключается в том, что перечисленные принципы применяются строго в обозначенной последовательности: каждый последующий принцип применяется только при невозможности применения предыдущего. Это не только теоретический подход, обусловленный принципами построения системы права, но и подход, выраженный в правовых позициях Конституционного Суда РФ.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ являются общеобязательными на основании ст. ст. 6, 79, 80 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», что, в частности, первый раз было подтверждено в абз. 3 п. 3 мотивировочной части Постановления КС РФ от 15 июля 1999 г. N 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции». При этом с учетом распространения перечисленных статей на все виды актов Конституционного Суда РФ не имеет значения, в каком виде решения (определении или постановлении) содержатся эти правовые позиции.

При использовании общеправовых принципов необходимо учитывать следующее.

Во-первых, общеправовые принципы, как правило, в нормах права прямо не закрепляются. Однако они, с одной стороны, предопределяют построение системы правовых норм и их содержание, а с другой стороны, выводятся из этой системы. Поскольку это принципы, распространяющиеся на всю систему права, в систему выражающих их норм неизбежно входят конституционные нормы и затрагиваются конституционные вопросы. Поэтому общеправовые принципы одновременно рассматриваются и как конституционные.

Например, принцип приоритета нормы, обладающей более высокой юридической силой, выражен в системе норм права, смысл которых сводится к установлению, что акт определенного вида не может противоречить акту, которому придается более высокая юридическая сила, и к выстраиванию всех видов нормативных правовых актов в определенную иерархию. Так, Конституция РФ в соответствии с ее ч. 1 ст. 15 имеет высшую юридическую силу, согласно ее ч. 3 ст. 76 федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам, в силу ее ч. 3 ст. 90 указы Президента РФ не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам, на основании ст. 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» постановления Правительства РФ издаются на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента РФ и т.д.

Кроме того, существуют законодательные требования, согласно которым суды, установив при разрешении дела, что нормативный акт не соответствует нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, применяют нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, п. 2 ст. 11 ГПК РФ, п. 2 ст. 15 КАС РФ, п. 2 ст. 13 АПК РФ). Требование о неприменении таких актов судами рассматривается как самостоятельный способ защиты прав и законных интересов.

Во-вторых, изменить общеправовые (конституционные) принципы путем принятия отдельных норм или

актов не может даже законодатель. Изменить принцип можно только путем изменения системы норм, в том числе конституционных.

Итак, под разрешением коллизий норм права понимается процесс, направленный на выбор одной из коллидирующих норм права.

1.2. Характеристика способов и форм разрешения юридических коллизий

1) Разрешение коллизий норм права равной юридической силы судами Российской Федерации. В теории права различаются два основных вида разрешения коллизий норм права:

- устранение коллизий норм права, производимое самим правотворческим органом;
- преодоление коллизий норм права, осуществляемое правоприменителем.

Устранение коллизий норм права представляет собой удаление коллидирующей нормы из системы права путем принятия нового акта, отмены старого, внесения изменений или уточнений в действующие акты, систематизации законодательства, в частности отраслевой кодификации, принятия законов по крупным тематическим блокам.

Преодоление коллизий норм права выражается в выборе нормы, подлежащей применению в конкретном деле, из коллидирующих правовых предписаний. Оно представляет собой их разрешение применительно к конкретному случаю. Результатом преодоления коллизий норм права является применение правоприменительным органом коллизионных норм или правоположений.

Таким образом, суды преодолевают коллизии норм права равной юридической силы следующим образом:

- выбирают одну из коллидирующих норм, руководствуясь коллизионными правилами отраслевого приоритета: «последующий закон отменяет действие предыдущего», «специальный закон отменяет действие общего». Правильный выбор на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и истолкование норм, подлежащих применению в конкретном деле, относится к ведению судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
- прямо применяют Конституцию РФ, общепризнанные принципы и

Нормативные правовые акты:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
7. Федеральный закон от 14 июня 1994 г. N 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // «Собрание законодательства РФ», 20.06.1994, N 8, ст. 801.
8. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, N 13, ст. 1447.
9. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 N 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 22.12.1997, N 51, ст. 5712.
10. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 1.

Учебная, научная литература.

11. Агашев Д.В. Коллизионные проблемы в праве социального обеспечения России. Томск, 2005. С. 90.
12. Беляева М. Коллизии правовых норм: теория и практика // Регистрация и лицензирование. 2005. N 12(78).

13. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2003. С. 440.
14. Бурмистрова С.А. О применении категории добросовестности при разрешении коллизий интересов // Российский юридический журнал. 2019. N 2. С. 137.
15. Жуков А.А. Проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Бизнес в законе. 2014. N 4. С. 224.
16. Занина М.А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды): монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РАП, Волтерс Клувер, 2010.С. 92.
17. Кузнецова О.А. Нормы-принципы российского гражданского права. М., 2006. С. 12 - 51.
18. Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России. М., 2013. С. 45 - 46.
19. Латинско-русский и русско-латинский словарь / Под ред. А.И. Подосинова. М., 2015. С. 241.
20. Матузов Н.И. Коллизии в праве: Причины, виды и способы разрешения // Правоведение. 2000. N 5. С. 228.
21. Петров А.А. Иерархические коллизии в праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 61 - 62.
22. Рехтина И.В., Болохнев М.А. Совершенствование законодательства в области предупреждения и пресечения злоупотребления процессуальными правами // Глаголь правосудия. 2014. N 1. С. 46.
23. Систематизация законодательства в Российской Федерации / Под ред. А.С. Пиголкина. СПб., 2003. С. 47.
24. Тарасенко Ю.А. Злоупотребление правом: теория проблемы с точки зрения применения в арбитражном процессе // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2004. N 4. С. 29.
25. Тихомиров Ю.А., Дворникова О.А., Егорова Н.Е., Морозов А.Н., Плюгина И.В., Помазанский А.Е. Юридические приоритеты и коллизии в федеральном законодательстве // Журнал российского права. 2008. N 11. С. 12 - 28.
26. Тихомиров Ю.А. Нормативное регулирование: взлет или кризис? // Журнал российского права. 2006. N 4. С. 56.
27. Уфимцева В.А. Внутриотраслевые коллизии в уголовном праве // Мировой судья. 2018. N 11. С. 31.
28. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и уголовном судопроизводстве: межотраслевой анализ // Lex Russica. 2006. N 5. С. 980.

Эмпирические материалы.

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 N 11-П // Собрание законодательства РФ, 26.07.1999, N 30, ст. 3988.
30. Определение Конституционного Суда РФ от 05.10.2000 N 199-О // Вестник Конституционного Суда РФ, N 1, 2001.
31. Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2002 N 13-О // Собрание законодательства РФ, 18.03.2002, N 11, ст. 1092,
32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 140, 30.06.2015.
33. Решение Верховного Суда РФ от 07.08.2001 N ГКПИ01-1167 // СПС «КонсультантПлюс».

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/118693>