

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurovovaya-rabota/12031>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Государственное и муниципальное управление

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение 3

1. Понятие коррупции и развитие законодательства о противодействии коррупции в системе государственной и муниципальной службы 5

1.1. Понятия, причины, формы коррупционных проявлений в системе государственной и муниципальной службы 5

1.2. Этапы развития российского законодательства по противодействию коррупции в системе государственной и муниципальной службы. Основные положения ФЗ №273 от 25.12.2008 13

2. Противодействие коррупции в системе государственной и муниципальной службы 22

2.1. Анализ противодействия коррупции на примере социальной сферы 22

2.2. Организация борьбы с коррупцией гражданско-правовыми способами в рамках реализации ФЗ №273 от 25.12.2008 27

Заключение 33

Библиографический список 35

2. Противодействие коррупции в системе государственной и муниципальной службы

2.1. Анализ противодействия коррупции на примере социальной сферы

В рамках данной работы нет возможности рассмотреть все вопросы, рассмотрим на примере социальной сферы. Проблема коррупции в социальной сфере приобрела в настоящее время глобальный и системный характер. Коррупция представляет собой непосредственную угрозу национальной безопасности, препятствует развитию в нашей стране институтов демократии и гражданского общества, реализации гражданами своих конституционных прав в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения, имущественных отношений.

Несовершенство системы контроля за имущественным состоянием работников социальной сферы стало очевидным при анализе статистических данных и социальных опросов о коррупции в социальной сфере, который показал, что основная масса коррупционных правонарушений совершается на уровне базовых работников социальной сферы. Очевидно, что при таком раскладе данная обязанность не распространяется на большую часть работников сферы здравоохранения, образования и культуры, тогда как основная масса базовых коррупционных правонарушений совершается именно на уровне рядовых сотрудников учреждений социальной сферы, а не руководства учреждений здравоохранения, образования и культуры. Как следствие, нельзя не согласиться в этом с отдельными авторами [22, 236], необходимо расширить ее применение в социальной сфере.

Статистический анализ коррупционной активности в социальной сфере, свидетельствующий о том, что основная масса коррупционных преступлений совершается на базовом (бытовом) уровне, а также специализация статуса работников социальной сферы позволяют предложить в качестве основного направления совершенствования эффективности средств борьбы с коррупцией скорректировать отдельные элементы их правового статуса. Речь, в частности, идет о совершенствовании норм деловой и профессиональной этики работника социальной сферы.

Анализ сферы оказания услуг в социальной сфере позволил обратить внимание и на особую роль отдельных общих унифицированных механизмов противодействия коррупции. Так, например, такая особенность предоставления услуг в социальной сфере, как наличие частных хозяйствующих субъектов, предоставляющих медицинские и образовательные услуги, свидетельствует о первостепенной важности административно-правового регулирования конфликта интересов.

Одним из основных направлений в совершенствовании противодействия коррупционной преступности в социальной сфере должно стать совершенствование административно-правовой ответственности юридических лиц. Действительно, в отличие от других сфер жизнедеятельности, социальные сферы

характеризуются активным участием частных учреждений в отправлении услуг населению (в сфере образования и здравоохранения), что создает потенциальное поле для коррупционных правонарушений со стороны юридических, а не только физических лиц. Как следствие, как введение уголовной ответственности юридических лиц, так и совершенствование административно-правовой ответственности юридических лиц являются необходимыми средствами в эффективной борьбе с коррупцией в социальных сферах.

Административная ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения нуждается в совершенствовании как в том, что касается материального права, так и в том, что касается ее процессуальных аспектов [29, 145]. Ее эффективность в борьбе с коррупцией в социальной сфере неоспорима, а антикоррупционный потенциал полностью не раскрыт и сегодня. Одним из основных направлений в совершенствовании административно-правовых мер борьбы с коррупцией должно стать расширение санкционного списка ст. 19.28 КоАП РФ. Основным направлением должно стать развитие возможности применения в отношении юридических лиц - коррупционеров помимо штрафа и конфискации других видов наказания.

Имущественный контроль работников социальной сферы также может стать эффективным направлением в борьбе с коррупцией в здравоохранении и образовании. Необходимость представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера была создана в российском правопорядке именно как одно из средств борьбы с коррупцией. Тем не менее в соответствии с рядом перечней должностей, при назначении на которые и при замещении которых граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, данная обязанность не распространяется на большинство работников социальной сферы. Так, например, Приказ Минздрава России от 15 июля 2013 г. N 462н «О перечне должностей, замещаемых на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством здравоохранения Российской Федерации, при назначении на которые и при замещении которых граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» распространяет обязанность представлять сведения о доходах лишь на отдельных лиц (чаще всего на руководителя, заместителя руководителя и главного бухгалтера медицинского учреждения). Очевидно, что при таком раскладе данная обязанность не распространяется на большую часть работников здравоохранения и образования, тогда как основная масса базовых коррупционных правонарушений совершается именно на уровне рядовых сотрудников учреждений сферы здравоохранения и образования. Как следствие, одной из мер борьбы с коррупцией в социальной сфере может стать распространение данного обязательства на всех работников здравоохранения и образования. Напомним в то же время, что эффективность данного средства, взятого самого по себе, является высокой. Таким образом, совершенствование борьбы с коррупцией посредством введения мер имущественного контроля в отношении работников социальной сферы должно сопровождаться соответствующими изменениями уголовного закона, т.е. должно быть комплексным.

Совершенствование координации действий правоохранительных органов в борьбе с коррупцией также может стать одной из мер противодействия коррупции. Данный вопрос наиболее явным образом встал на повестке дня в связи с введением контроля за имущественным положением государственных и муниципальных служащих. Действительно, если основным субъектом, на плечи которого была возложена данная функция, стала Прокуратура РФ [19, 108], то на практике выполнение данной функции требует непосредственного взаимодействия органов прокуратуры с различными органами финансового, бюджетного и иного контроля, в частности следственных органов, Счетной палаты, финансового мониторинга и др. Если такая координационная функция уже возложена на прокуратуру в рамках действующего законодательства, то ее практическая реализация далека от идеала. Отдельные авторы даже высказывают по данному поводу мнение, что на сегодняшний день отсутствует четкая и стройная организационно-структурная система осуществления координационной деятельности прокуратуры по борьбе с коррупцией [27, 21].

Очевидно, что в свете введения функции имущественного контроля государственных и муниципальных служащих и его желательного распространения на работников социальной сферы стоит задуматься и о создании постоянно действующих координационных структур в рамках органов прокуратуры. Это связано с тем, что отдельные органы государственной власти, не входящие в структуру органов прокуратуры

(финансового мониторинга, налогового контроля и т.п.), располагают наиболее адекватным для проведения контрольных действий в отношении имущественного состояния служащих набором специализированных функций и средств, необходимых для выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений коррупционной направленности. В случае введения имущественного контроля в отношении работников социальной сферы координация деятельности по борьбе с коррупцией в них должна будет также осуществляться и с органами (как федеральными, так и субъектов Федерации) здравоохранения и образования. Как следствие, их систематическое привлечение в рамках следственных действий позволит более эффективно выявлять коррупционные действия государственных и муниципальных служащих. Ведение учета данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов в отношении коррупционных преступлений, статистических данных, отчетности и их анализа в зависимости от сферы жизнедеятельности также может стать одним из эффективных средств борьбы в социальной сфере. Действительно, на сегодняшний день статистика по антикоррупционной деятельности и коррупционным деяниям, которая ведется как Генеральной прокуратурой, так и другими органами власти, не представляет полной картины о состоянии коррупции и эффективности средств и методов борьбы с ней, так как она ведется сегодня вне зависимости от сферы жизнедеятельности: статистические данные и их анализ проводятся в отношении совокупности коррупционных преступлений и оперативно-розыскных действий, а также судебных решений, вынесенных по данной категории дел. Как следствие, сегодня мы сталкиваемся с отсутствием конкретных официальных статистических данных и их анализа по коррупции именно в социальной сфере. Такое состояние дел препятствует пониманию реального уровня и размаха коррупции в социальной сфере; осознанию серьезности проблемы с коррупцией в социальной сфере и, как следствие, формированию

#### Библиографический список

1. Конвенция Организации Объединенных Наций по противодействию коррупции: одобрена Правительством РФ 20 октября 2005 г.: ратифицирована 8 марта 2006 г. ФЗ N 40 «О ратификации Конвенции ООН против коррупции» // Коммерсантъ. 2005. 21 окт.
2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
6. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.
7. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3418.
8. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета, N 160, 18.08.1995.
9. Федеральный закон от 09.03.2016 N 64-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ, 14.03.2016, N 11, ст. 1491.
10. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.08.2004, N 31, ст. 3215.
11. Указ Президента РФ от 19.05.2008 N 815 «О мерах по противодействию коррупции» // Собрание законодательства РФ, 26.05.2008, N 21, ст. 2429.
12. Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 28 марта 2014 г. N 41 «Об утверждении статистического отчета «Сведения о деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по противодействию коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».
13. Протокол заседания Совета при Президенте по противодействию коррупции. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51207>.
14. Указ Президента РФ от 04.04.1992 N 361 «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» // Российская газета, N 80, 07.04.1992. Утратил силу.

15. Определение Конституционного Суда РФ от 05.06.2014 N 1308-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ, N 6, 2014.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета, N 154, 17.07.2013.
17. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Правовое воздействие и правовая политика: вопросы институционализации и инструментальной сущности // Юридический мир. 2015. N 11.
18. Быков А.В., Щукин С.Ю. Некоторые вопросы противодействия коррупции в России и США: теоретико-правовой аспект // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. N 5.
19. Винокуров А.Ю. Контроль за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам как самостоятельная функция прокуратуры // Административное и муниципальное право. 2013. N 2.
20. Выжutowич В. Цена карьеры. Интервью с Барцицом И.Н. // Российская газета. 2014. 3 сент.
21. Галимов М. Новый заслон коррупции // ЭЖ-Юрист. 2014. N 48.
22. Годованный А.В. Противодействие коррупции в системе образования России: правовой аспект // Борьба с коррупцией в системе государственного и муниципального управления. Новосибирск, 2014.
23. Гриб В., Киташов Э. Интервью с Генеральным прокурором Российской Федерации, членом Президиума Ассоциации юристов России Ю.Я. Чайкой // Юридический мир. 2010. N 1. С. 4 - 11.
24. Ильяков А.Д. Административно-правовое исследование понятия «коррупция» // Административное и муниципальное право. 2013. N 4.
25. Ильяков А.Д. Правовые основы урегулирования конфликта интересов лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2015. N 3.
26. Ильяков А.Д. Сравнительно-правовое исследование понятия «коррупция» // Бизнес в законе. 2013. N 3.
27. Кобзарев Ф.М. Об особенностях и проблемах организации координационной деятельности прокуратуры по борьбе с коррупцией // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. N 3.
28. Корякин В.М., Воропаев Д.А. Вопросы недействительности гражданско-правовых сделок, совершенных с признаками коррупции // Российская юстиция. 2014. N 6.
29. Костенников М.В., Куракин А.В., Ватель А.Ю. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // Полицейская и следственная деятельность. 2014. N 2.
30. Марьина Е.В. Коррупционные преступления и проступки // Законодательство. 2012. N 12.
31. Токарева К.Г. Коррупционная сделка как разновидность недействительной сделки // Юрист. 2014. N 11.
32. Цоколов И. Коррупция: явление и система // Юридическая газета. 2014. N 5.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/12031>