

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/12118>

**Тип работы:** Магистерская работа

**Предмет:** Юриспруденция

Содержание

Введение 3

Глава I. Применение примирительных процедур при альтернативном урегулировании юридических споров 7

1.1. Историко-правовой анализ развития института примирительных процедур в России и иностранных государствах 7

1.2. Зарубежный опыт урегулирования юридических споров посредством использования процедуры медиации и других примирительных процедур 22

1.3. Текущее положение в правовой системе общества и перспективы развития института примирительных процедур в России 28

Глава II. Участие адвоката в процессе альтернативного урегулирования юридических споров 60

2.1. Медиационная деятельность адвоката. Проблемы законодательного обеспечения 60

2.2. Роль и правовой статус адвоката при участии в процедуре альтернативного разрешения юридических споров в областях коммерческого, гражданско-правового, уголовного права 72

2.3. Взаимоотношения между институтом медиации и институтом адвокатуры в России 92

Заключение 102

Библиографический список использованной литературы 106

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современная судебная система характеризуется консервативностью, жесткой привязкой к национальному законодательству и ограниченной возможностью вынесения решения по спору лишь на основе права, без учета реальных интересов и потребностей спорящих сторон. Следует отметить, что примирительные процедуры можно применять для урегулирования правовых конфликтов в различных сферах деятельности граждан - экономической, социальной, семейной - при этом их использование будет способствовать гармонизации общественных отношений, повышению правовой активности граждан, укреплению принципа гуманизма и диспозитивности в гражданском судопроизводстве.

Правовое регулирование предоставляет сторонам правоотношений различные права и обязанности. В законе также закреплены различные возможности для разрешения спорных правоотношений. Однако, постоянное увеличение судебных дел вызывает необходимость усовершенствования механизма разрешения споров и расширение применения существующих. К этим способам относятся различные примирительные процедуры: переговоры, медиация, мировое соглашение, участие посредников и другие. Они уже используются в российском законодательстве в арбитражном и гражданском процессах. Актуальность исследования обусловлена еще и необходимостью снижения нагрузки на судебную систему Российской Федерации и развитием общепризнанных в мире примирительных процедур разрешения споров. Тенденция внедрения в судебную систему Российской Федерации альтернативных способов разрешения споров, таких как медиация, третейское разбирательство и других, способствует быстрому и профессиональному разрешению возникающих между сторонами спорных правоотношений. Таким образом, тема примирительных процедур в гражданском процессе России требует теоретического исследования. Экономическое развитие страны напрямую зависит от эффективности процедур, направленных на разрешение экономических споров между субъектами предпринимательской деятельности. В условиях глобального реформирования судебной арбитражной юрисдикции в современной России представляется весьма важным обратить внимание и на другие закрепленные в законодательстве способы и средства предупреждения, рассмотрения и разрешения правовых конфликтов в хозяйственной сфере. Таковыми, в частности, являются претензионный порядок и иные досудебные способы урегулирования споров, медиация (посредничество), третейское судопроизводство. Вне всякого сомнения, они не могут заменить

процессуальную форму разрешения экономических споров, но все же призваны помочь бизнесу наиболее рационально и в кратчайшие сроки прийти к взаимоприемлемому решению без вмешательства государственно-властных структур.

Конечно, у каждой из названных процедур есть свои плюсы и недостатки. Разнообразие и сложность экономических отношений заставляют их участников быть более гибкими и прогнозировать не один вариант решения проблемы. И здесь не всегда на помощь может прийти институт судебной защиты, требуются комбинированные и демократичные способы достижения консенсуса между спорящими сторонами.

Для того чтобы успешно функционировала так называемая система АРС-процедур (аббревиатур от «альтернативное разрешение споров»), требуется узкая специализация практикующих работников для реализации соответствующих процедур, накопление опыта проведения медиационных сессий, третейских разбирательств, внедрение культуры делового общения и переписки, изучение работы данных институтов гражданского общества в странах дальнего и ближнего зарубежья.

Самыми действенными и своевременными мерами по защите прав и законных интересов выступают те, которые способны, во-первых, удовлетворить потребности обеих сторон, во-вторых, не допустить затяжного судебного процесса. Вполне очевидно распространение таких процедур и механизмов на различные категории общественных отношений в случае необходимости их стабилизации и предотвращения безосновательного обращения в суд.

Досудебное урегулирование споров - это установленная законом или договором необходимость применения спорящими субъектами совокупности мер, направленных на устранение конфликта, совершение иных действий саморегулируемого характера, связанных с добровольным исполнением принятых на себя обязательств. Можно сказать, что это еще одна попытка для сторон продолжить и сохранить оптимальные отношения для осуществления, в частности, экономической деятельности без обращения в суд. В свою очередь, примирение сторон на этом этапе способствует снижению нагрузки на судей, ликвидирует участие государства в разрешении предполагаемого спора.

Комплексные меры по внедрению в правовую культуру общества и правосознание предпринимателей альтернативных процедур разрешения споров потребуют определенных затрат и, безусловно, поддержки государства.

Целью исследования является изучение практики применения примирительных процедур с участием адвоката и выявление роли адвоката в них.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие задачи:

1. проанализировать историю развития примирительных процедур в России;
2. исследовать общетеоретическую основу примирительных процедур;
3. определить особенности применения, проблемы и перспективы развития отдельных примирительных процедур в гражданском процессе Российской Федерации;
4. изучить опыт мирного урегулирования споров в законодательстве некоторых зарубежных стран;
5. проанализировать проблемы законодательного обеспечения участия адвоката в примирительных процедурах;
6. определить роль и правовой статус адвоката при участии в процедуре альтернативного разрешения юридических споров в областях коммерческого, гражданско-правового, уголовного права;
7. Установить взаимоотношения между институтом медиации и институтом адвокатуры в России.

Объект исследования – примирительные процедуры в России.

Предметом исследования являются нормы законодательства в области регулирования участия адвоката примирительных процедур.

Научная новизна заключается в том, что впервые в науке гражданского процессуального права институт медиации в рамках гражданского судопроизводства рассматривается как механизм реализации цели гражданского судопроизводства.

Методологической основой работы являются общенаучные и специальные методы исследования, в том числе диалектический формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой, кроме того метод непосредственного наблюдения.

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых изучающих современные проблемы и перспективы развития практической медиации в России.

### 1.1. Историко-правовой анализ развития института примирительных процедур в России и иностранных государствах

Под формой разрешения споров следует понимать совокупность регламентированных или допускаемых действующим законодательством процедур, направленных на прекращение правового спора. Под разрешением спора в данном случае понимается не только властное его прекращение, но и урегулирование. При этом следует отметить некоторую терминологическую неточность, т.к. более правильно говорить не о формах разрешения споров, а о формах их прекращения. Но, учитывая распространенность терминологии и более или менее ее однозначное понимание, возможно использование устоявшихся в процессуальной науке категорий.

Форму разрешения споров следует отличать от формы защиты прав. Хотя данные категории по большей части пересекаются, однако, их нельзя признать полностью тождественными. При этом в учебной юридической литературе данные категории часто смешиваются: рассматривают юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты прав, что приводит к подмене понятий. Например, М.К. Треушников под формой защиты права понимает определяемую «законом деятельность компетентных органов по защите права, т.е. по установлению фактических обстоятельств, применению к ним норм права, определению способа защиты права, вынесению решения и осуществлению контроля за его исполнением. Применение перечисленных в законе способов защиты права, т.е. определенных мер принуждения к нарушителю права, осуществляется не одной, а несколькими формами защиты права». Следует, однако, отметить, что защита субъективного права возможна не только посредством применения правовых предписаний, но и в рамках иных форм реализации права, например, использования. Поэтому субъектами защиты могут выступать отнюдь не только «компетентные органы», но и сами участники материальных правоотношений, права которых нарушены. Подтверждением этому выступает самозащита гражданских прав, в рамках которой происходит не применение, а использование правовых норм, а субъективное право защищается самим участником спорного материального правоотношения. Но даже с учетом данных неточностей вышеуказанное определение позволяет выявить несовпадение понятий «форма разрешения спора» и «форма защиты права». Такие несовпадения обнаруживаются не только в телеологическом аспекте (несовпадение целей), но и содержательной характеристике названных форм. Так, например, самозащита есть один из видов неюрисдикционной деятельности по защите субъективных гражданских прав, но самозащиту нельзя отнести к процедурам прекращения (урегулирования) спора.

Формы разрешения споров имеют ряд специфических признаков, позволяющих отличить их от иных форм, содержащих процедурные правила. Признаки форм разрешения споров:

включает в себя процедуры, не запрещенные законом. Данные процедуры могут быть детально регламентированы действующим законодательством (например, судебный процесс) либо допускаться им (например, переговоры). Вместе с тем, входящие в состав процедуры не должны нарушать правовые запреты, установленные законом;

объектом данных форм выступает правовой спор, т.е. разногласие сторон, имеющее юридически значимые последствия в виде нарушения прав и законных интересов одной или обеих сторон. Споры, не имеющие правового характера (например, научные споры), не могут выступать объектом рассматриваемых форм; целью данных форм выступает прекращение правового спора. Причем такое прекращение может осуществляться различными способами, например, урегулирование конфликта между сторонами посредством переговоров, медиации, в результате чего стороны самостоятельно прекращают спор, либо властное прекращение спора посредством его судебного рассмотрения и разрешения.

В зависимости от способа прекращения споров в юридической литературе принято выделять две основные формы разрешения экономических споров: юрисдикционную и неюрисдикционную.

Необходимо отметить, что именно способ прекращения правового спора, а не сам по себе субъект реализации процедур разрешения (прекращения) споров лежит в основе данной классификации. Неверное определение основания данной классификации приводит к нечеткому разграничению конкретных процедур, в частности, отнесению третейского разбирательства к неюрисдикционной форме. Вместе с тем третейский суд прекращает спор не посредством его урегулирования, а посредством властного разрешения. Это следует из ст. 2, 17, 19, 31, 32 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Наделение законом третейского суда правом на властное разрешение экономических споров является существенным признаком его юрисдикции. Считаем, что особенности третейского разбирательства не

влиять на существо реализуемого третейским судом способа прекращения правового спора, поэтому отнесение третейского разбирательства к неюрисдикционной форме разрешения споров или даже к неюрисдикционной защите права является необоснованным .

Юрисдикционная форма включает в себя процедуры, направленные на прекращение спора посредством его властного разрешения. Субъектом реализации такой формы выступают органы государственной власти, либо специально уполномоченные государством организации. Спецификой данной формы является то, что для прекращения правового спора не требуется урегулирование конфликта сторон, ставшего причиной их юридического противостояния. Данный конфликт может иметь экономическое, политическое, личностно-оценочное содержание. Прекращение правового спора в рамках данной формы осуществляется властным способом, однако конфликт сторон может продолжаться.

В рамках юрисдикционной формы принято выделять судебную (процессуальную), административную и третейскую процедуры разрешения споров.

Судебный порядок разрешения споров является основным и универсальным. В рамках данного порядка возможно рассмотрение и разрешение всех правовых споров, а судебная защита прав и свобод гарантируется каждому (ст. 46 Конституции РФ). Данный порядок реализуется органами судебной власти, образованными в соответствии с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами. Судебный порядок разрешения споров наиболее полно регламентирован действующим законодательством и осуществляется в процессуальной форме.

Административный порядок разрешения споров иногда в юридической литературе называют также специальным. Данный порядок применяется при разрешении отдельных публично-правовых споров в случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством. Суть данного порядка состоит в разрешении правового спора административным органом, наделенным полномочиями по отмене решений иного (нижестоящего) административного органа. Административный порядок, как правило, предшествует судебному разрешению спора. При этом принято выделять обязательный и необязательный (альтернативный) административный порядок разрешения спора. Обязательный административный порядок всегда предшествует судебному, а его соблюдение является условием надлежащей реализации права на обращения в суд. Иными словами, до обращения в суд необходимо в обязательном порядке реализовать административную процедуру разрешения спора. Такой порядок установлен при разрешении налоговых споров, связанных с оспариванием налогоплательщиком или налоговым агентом ненормативных правовых актов, действий (бездействия) налоговых органов . Согласно п. 2 ст. 138 Налогового кодекса РФ акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом РФ.

Необязательный (альтернативный) административный порядок разрешения споров применяется по усмотрению заинтересованного лица, права и интересы которого нарушены. Такой порядок предусмотрен при разрешении таможенных споров. В п. 2 ст. 37 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» установлено, что решения, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц могут быть обжалованы в таможенные органы и (или) в суд, арбитражный суд. Подача жалобы на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица в таможенные органы не исключает возможности одновременной или последующей подачи жалобы аналогичного содержания в суд, арбитражный суд. Жалоба на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица, поданная в таможенные органы и в суд, арбитражный суд, рассматривается судом, арбитражным судом.

Следующей процедурой, рассматриваемой в рамках юрисдикционной формы, является третейский порядок разрешения споров. В юридической литературе его также называют внесудебным. Процедура третейского разбирательства относится к альтернативным процедурам разрешения споров, поскольку реализуется только при согласии сторон спора. Конституционный Суд РФ в п. 3.3 Постановления от 26.05.2011 № 10-П отметил, что возможность разрешения споров посредством третейского суда и его статус как альтернативной формы разрешения гражданско-правовых споров выражают тенденцию к упрочению демократических начал правосудия. Не являясь частью государственной судебной системы России, третейский суд выступает негосударственным органом, институтом гражданского общества, наделенным правом на рассмотрение и разрешение гражданско-правовых споров.

Неюрисдикционная форма разрешения экономических споров основана на прекращении правового спора посредством урегулирования конфликта сторон, послужившего причиной его возникновения. В этой связи неюрисдикционная форма не предполагает властное разрешение спора уполномоченными органами. Поскольку в рамках неюрисдикционной формы урегулированию подлежит сам конфликт, породивший правовой спор, уполномоченными субъектами реализации такой формы выступают сами стороны. В состав данной формы включаются примирительные процедуры (например, медиация, переговоры), а также претензионный порядок урегулирования спора. Последний может также быть обязательным и необязательным. Считаем также возможным отнести к неюрисдикционным формам разрешения споров процедуру мирового соглашения, так как при заключении мирового соглашения происходит урегулирование спора, а не его властное разрешение. Особенности заключения мирового соглашения как особой процедуры, совершаемой в рамках судебного процесса, не изменяет существа реализуемого способа прекращения правового спора. Кроме того, урегулирование спора в данном случае осуществляется самими сторонами процесса, суд же не вправе принуждать стороны к заключению мирового соглашения, равно как и вносить в мировое соглашение какие-либо изменения.

Рассмотрев в общих чертах формы разрешения споров, обратимся теперь к определению альтернативных процедур разрешения таких споров (далее также - АРС-процедуры). Следует, однако, отметить, что четкого и общепризнанного понимания альтернативных процедур разрешения споров в процессуальной науке нет. На неоднозначность указанной терминологии обращается внимание в п. 7 Руководства по принятию и применению Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре (2002 год), в котором высказывается предположение, что согласительные процедуры (посредничество, нейтральная оценка, мини-суд и т.д.) включаются в содержание концепции альтернативных процедур разрешения споров, но полностью их исчерпывают. Анализ современной юридической литературы по названной проблематике позволяет выявить три возможных подхода к пониманию альтернативных процедур разрешения споров.

Первый подход основан на понимании рассматриваемого термина в широком смысле как альтернативы судебному (или государственному в целом) разрешению споров. Так, например, итальянский ученый Э. Сильвестри указывает: «Когда мы говорим об альтернативном разрешении споров, мы ссылаемся на множество процедур урегулирования споров средствами, отличными от судопроизводства: для идентификации этих процедур принято использовать сокращение «ADR» - обобщающее понятие, которое покрывает обширное множество процессов, имеющих мало общего, за исключением того, что каждый из них - альтернатива полноценному судопроизводству». Альтернативные процедуры как средство урегулирования внешнеэкономического спора, можно определить как внесудебную форму защиты права. При таком подходе к АРС-процедурам относятся все процедуры, в рамках которых возможно прекращения правового спора, за исключением судебного и административного порядка их разрешения.

Второй подход к пониманию альтернативного разрешения споров, помимо противопоставления государственному разрешению споров, в качестве существенного признака АРС-процедур называет критерий выборности (необходимости волеизъявления) заинтересованной стороной. То есть альтернативные процедуры могут быть применены только по выбору заявителя. Как справедливо отмечает Г.В. Севастьянов «альтернативность» означает не только применение негосударственных форм защиты прав, но и указывает на возможность выбора наиболее эффективного и оптимального способа урегулирования конфликтной ситуации из числа возможных». Данный подход сужает количество АРС-процедур до необязательных негосударственных процедур разрешения споров, т. е. в качестве таких процедур не может рассматриваться обязательный досудебный порядок урегулирования спора, установленный законом, так как реализация данной процедуры не основана на волеизъявлении участника спора.

Последний подход к пониманию АРС в качестве его существенного признака называет волеизъявление не одной, а обеих (всех) сторон спора. Так, например, Е.И. Носырева в качестве главного свойства альтернативных процедур урегулирования споров указывает на их использование на основе взаимного волеизъявления сторон, т.е. на основе соглашения.

Неоднозначность подходов к пониманию АРС является основанием для дискуссий по поводу состава АРС-процедур. К ним относят либо любые негосударственные процедуры разрешения споров, либо только процедуры, основанные на примирении сторон. А.М. Понасюк, рассматривая АРС, отмечает, что оно основано на подходе к прекращению юридического конфликта с учетом интересов каждой из сторон; предполагает активное использование сторонами юридического конфликта стратегии консенсуса и/или стратегии компромисса в целях согласования интересов; направлено, главным образом, на прекращение

конфликта, лежащего в основе юридического спора. Вместе с тем далее автор указывает на возможность в рамках АРС-процедур не только урегулирования спора соглашением сторон, но и его прекращения путем принятия обязательного решения по результатам рассмотрения спора, т.е. на включение в АРС-процедуры третейского разбирательства.

Не сложилось однозначного понимания состава АРС и в международной правовой системе. Анализ принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 показывает, что третейское разбирательство не включается в АРС-процедуры (ст. 10.6, 10.7), а существует параллельно. Между тем задачей данных принципов не являлось определение состава АРС-процедур, но выступала унификация правовых последствий обращения к ним и к третейскому разбирательству в виде приостановления срока исковой давности.

Развитие альтернативных процедур в России изначально опирается на уже давно известный институт примирения - мировое соглашение. К сожалению, материальное и процессуальное законодательство не содержит комплексных правовых норм, разъясняющих сущность, правила составления и заключения мирового соглашения, не разграничивает его виды. Также отсутствует единообразное использование способов, с помощью которых стороны самостоятельно смогут прийти к примирению.

В дореволюционное время учеными уделялось внимание материально-правовым аспектам заключения мировой сделки (Е.В. Васильковский, К.П. Победоносцев, И.Н. Тютрюмов, Т.М. Яблочков). В советский период выработались некоторые позиции, определяющие правовую природу судебных мировых соглашений (С.В. Курылев, А. И. Зинченко, Р.Е. Гукасян, К. Анохин, М.А. Гурвич, Н.Б. Зейдер, и др.). Сегодня над проблемами заключения мировых соглашений работают Е. Пилехина, Д. Л. Давыденко, И. А. Ясеновец, М. А. Рожкова и ряд других ученых.

Следует учитывать исторический мировой опыт применения института мировых соглашений для совершенствования его функционирования в правовом обороте сегодня. Ведь гражданское дело - чаще всего спор, в котором обе стороны не могут быть удовлетворены решением суда, а одна сторона всегда остается в проигрыше. Мировое соглашение - это компромиссный вариант урегулирования спора, ведь, как говорится в известной пословице, «Худой мир лучше доброй ссоры».

Согласно ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон. Целью такого примирения является достижение взаимопонимания между сторонами по поводу возникшего спора. Мировое соглашение как примирительная процедура нашло широкое практическое применение в процессуальной деятельности суда в виду того, что оно выступает одной из форм упрощения судебного процесса: если стороны достигли соглашения, способствующего урегулированию спора, то суду не требуется осуществлять доказательственную деятельность с целью установления фактических обстоятельств дела. Мировое соглашение является одной из примирительных процедур, которые «направлены на то, чтобы оптимизировать гражданское судопроизводство, повысить его эффективность», а именно: предупредить судебную волокиту, защитить нарушенные права и законные интересы спорящих сторон, сократить продолжительность судебного разбирательства, а также снизить финансовые расходы на ведение дела. Мировое соглашение - это примирительная процедура, исторически прошедшая довольно длительный путь своего развития, начиная с первобытного родового строя, когда «племя в результате возникновения войн стремилось к восстановлению мира, проводя народные собрания, причем рекомендации и решения, принятые на таком собрании, способствовали проведению переговоров о примирении враждующих сторон и заключении договоров о мире», и заканчивая ныне действующим законодательством, по смыслу которого мировое соглашение представляет собой заключенное сторонами в гражданском судопроизводстве и утвержденное судом соглашение, в силу которого истец и ответчик путем взаимных уступок заново определяют свои гражданские права и обязанности и на этой основе устраняют между собой гражданско-правовой спор. Кроме того, мировое соглашение в силу ст. 220 ГПК РФ представляет собой один из способов прекращения производства по делу.

Институт мирового соглашения был законодательно оформлен только к концу XIX века. До этого существовали лишь отдельные нормы, предусматривающие возможность примирения спорящих сторон. Так, урегулирование споров путем примирительных процедур (мирового соглашения) упоминалось впервые в Новгородских берестяных грамотах 1281-1313 гг. В дальнейшем упоминание о мировом соглашении встречается практически во всех крупных памятниках русского права:

Псковской Судной грамоте 1397 г., в которой говорится «о примирении в случае возникновения конфликта и его разрешении без участия князя, в частности, в ст. 80 предусматривалась возможность «решения дела миром» в случае драки, что не влекло санкций со стороны власти»;

Судебнике Ивана III 1497 г., где ст. 53 предусматривала возможность мирного решения конфликта как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства, (в отличие от ст.80 Псковской Судной грамоты, которая предусматривала примирение сторон до обращения в суд);

Судебнике Ивана IV 1550 г., где стороны могли помириться в любой момент процесса: «до подачи челобитной, и по окончании судоговорения, когда уже был назначен срок для явки к докладу»;

Соборном Уложении 1649 г., которое закрепляло положение о третейском суде, как- то: «стороны имели право по обоюдному решению сформировать свой третейский суд, решение которого приравнивалось по статусу к решению государственного суда».

Кроме того, оформлению института мирового соглашения предшествовало введение в отечественную юридическую практику института совестного суда, созданного по инициативе Екатерины II в 1775 году для дополнительной защиты гражданских прав по отдельным категориям дел. «Совестный суд рассматривал гражданские дела в порядке примирительной процедуры и некоторые уголовные дела в отношении малолетних, невменяемых и т.п. Споры между родителями и детьми были изъяты из подведомственности обычных судов и были переданы на разбирательство совестного суда. Иные дела совестные суды рассматривали лишь в том случае, если к ним обращались сами стороны по обоюдному согласию. Если попытка примирения не имела успеха, то стороны для разрешения спора обращались в общие суды». При их создании учитывалась особенность правосознания граждан: улаживать споры не по праву, а по совести, преобладание нравственного или ценностного подхода к праву .

Началу зарождения мирового соглашения как института гражданского процессуального права способствовала активная реформаторская деятельность Александра II: крестьянская реформа 1861 года (отмена крепостного права), земская и судебная реформы 1864 года, реформа городского самоуправления 1870 года, военная реформа 1874 года.

С формированием гражданского общества в России, а также изменением политических и социально-экономических условий функционирования российской судебной системы, под которой следует понимать «совокупность всех судов государства, имеющих общие задачи, связанных между собой отношениями по осуществлению правосудия» , наиболее тесно взаимосвязана судебная реформа 1864 года, в результате которой были укреплены правовые и нравственные основы правосудия в виду того, что суды стали функционировать более рационально и эффективно, обозначился прогресс в развитии правосознания и правовой культуры населения. В рамках этой реформы был принят Устав гражданского судопроизводства 1864 года - первый в истории российского законодательства сводный законодательный акт в области гражданского судопроизводства, «впервые отделивший гражданское судопроизводство от уголовного, приспособивший новое судопроизводство к новой судебной системе» . В Устав был включен раздел IV книги III, посвященный примирительному разбирательству. Сам раздел содержал две главы - «О мировых сделках» и «О третейском суде». «Устав достаточно подробно закреплял виды мировых сделок (ст. 1359), процедуру (ст. ст. 1360 - 1363) и правовые последствия их заключения (ст. ст. 1364 - 1366). Также устанавливалась обязательность действий мирового суда по склонению сторон к миру (ст. ст. 70, 177). В окружных судах такая обязанность вменялась лишь при производстве дел сокращенным порядком (ст. 361), а в обычном производстве оставалась на усмотрение председателя (ст. 337)» . Функции примирения возлагались в основном на мировую юстицию. Мировые суды создавались как выборные, всесословные и самостоятельные органы судебной власти, основной задачей которых было примирение сторон, охрана и утверждение общего порядка и спокойствия. Согласно Уставу, спорящие стороны могли прекратить процесс по взаимному соглашению.

Для этого истец должен был заявить суду, что отказывается от своих требований, а ответчик, - что он согласен на прекращение дела. Однако не все дела могли оканчиваться примирением сторон. Так, в соответствии со ст. 1289 Устава «дела казенных управлений не могли быть окончены на суде примирением спорящих сторон».

Представленный выше обзор отдельных норм Устава, впервые наиболее подробно урегулировавших возможность и порядок завершения дела миром, позволяет говорить о новом витке развития гражданского судопроизводства с середины XX в.

После окончания в 1920 году Гражданской войны, ставшей одним из важнейших событий в истории российского права, большое государственное значение для развития советского права имела кодификация законодательства, послужившая началом и основой кодификационных работ во всех советских республиках. Традиционно гражданские процессуальные кодексы в России принимались одновременно с гражданскими кодексами, что соответствовало логике взаимодействия отраслей права. Так, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года был принят вскоре после принятия Гражданского кодекса РСФСР

1922 года, а Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года принимался одновременно с Гражданским кодексом 1964 года. Необходимость разработки и принятия гражданских процессуальных кодексов в России связана, прежде всего, с формированием кодифицированной системы советского законодательства.

10 июля 1923 г. ВЦИК был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее - ГПК 1923 г.), который содержал всего лишь одну статью, посвященную мировому соглашению - ст. 18, где речь шла о возможности окончания дела миром. Россия претерпевала постоянные изменения в политике разных сфер (экономической, социальной), в виду чего имелся большой массив несистематизированного нормативного материала и требовалась разработка иных нормативно-правовых актов, которые регулировали бы данный институт.

С 1 октября 1964 г. введен в действие ГПК РСФСР (далее - ГПК 1964 г.), который содержал большее (по сравнению с ГПК 1923 г.) количество норм о мировых соглашениях в процессе.

Так, ст. 34 впервые закрепила условия заключения мирового соглашения: непротиворечие закону, ненарушение чьих-либо прав и охраняемых законом интересов. При этом под «чьими-либо» правами и охраняемыми законом интересами подразумевались права и интересы кого бы то ни было, в том числе и сторон мирового соглашения. Кроме того, мировое соглашение, утвержденное судом по ГПК 1964 г., являлось одним из оснований прекращения производства по делу (п. 5 ст. 219).

Дальнейшее развития института мирового соглашения связано со вступлением в действие ГПК РФ 2002 г., который является одним из источников гражданского процессуального права в настоящее время. Согласно положениям Кодекса, мировое соглашение - это взаимный договор сторон об условиях прекращения спора. При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Заключение мирового соглашения возможно на любой стадии гражданского процесса. Относительно условий заключения мирового соглашения ныне действующий ГПК дублирует своего предшественника - ГПК 1964 г.: условия мирового соглашения не должны противоречить закону и, соответственно, не нарушать прав и законных интересов других лиц. Кроме этого, примирение сторон закреплено в качестве одной из задач суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 148), чего не содержал ГПК 1964 г. Согласно п. 5 ст. 150 ГПК РФ, судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства, и разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий. Подобная статья относительно того, какие действия осуществляет судья при подготовке дела к судебному разбирательству, содержалась и в ГПК 1964 г. (ст. 141), однако конкретные меры по заключению мирового соглашения не предусматривались.

В настоящее время мировое соглашение является полноправным гражданским процессуальным институтом. Как юридический факт мировое соглашение представляет собой своего рода гражданско-правовую сделку, заключаемую под контролем суда и имеющую правопрекращающие последствия. Данный институт способен эффективно урегулировать спор между сторонами, завершить дело миром, облегчить суду рассмотрение дела.

На сегодняшний день развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан. Указанные процедуры имеют цель не только избежать дорогого и продолжительного судебного процесса, но это еще и наиболее выгодный и оперативный способ решения конфликта, поскольку на этом этапе у каждой из сторон намного больше шансов получить то, чего она добивается от спора. Помимо экономии времени и средств у досудебного урегулирования споров есть ряд других не менее важных особенностей, таких, как возможность получить вариант разрешения конфликта, который устроил бы обе стороны.

## 1.2. Зарубежный опыт урегулирования юридических споров посредством использования процедуры медиации и других примирительных процедур

В качестве международных источников необходимо назвать следующие документы рекомендательного характера: Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре 2002 г., Директива № 2008/52 ЕС Европейского Парламента и Совета от 21 мая 2008 г. относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах (Директива), Примирительный регламент ЮНСИТРАЛ 1980 г. и др. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной



процедуре 2002 г. (Закон ЮНИСТРАЛ 2002 г.) состоит из рекомендаций (14 статей). В качестве основной задачи данного свода рекомендаций указывается способствование единообразному правовому регулированию и практики применения института альтернативных примирительных процедур в международной сфере. Допускается применения государствами Закона ЮНИСТРАЛ 2002 г в национальном законодательстве при регламентировании внутренней процедуры применения согласительной процедуры. При этом Типовой закон о международной коммерческой согласительной процедуре может быть использован применительно к отношениям коммерческого характера (как договорным, так и внедоговорным).

Директива 2008/52 ЕС Европейского Парламента и Совета от 21 мая 2008 г. относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах (Директива) принята для создания и обеспечения упрощенного доступа к справедливости в целом, и доступа к судебным и внесудебным способам и механизмам разрешения гражданско-правовых споров. В основном Директива регулирует институт медиации и разграничивает данный институт от иных примирительных процедур, осуществляемых в рамках судебного процесса. Назначение Директивы, как международно-правового акта заключается, в том числе, в обеспечении между судебными институтами и медиации баланса, соразмерности.

Следующий международный источник правового регулирования примирительных процедур, который необходимо назвать Европейский кодекс поведения для медиаторов от 2 июня 2004 г. (далее по тексту - Кодекс поведения для медиаторов; Кодекс). Кодекс не определяет принципы работы медиаторов, которые медиаторы обязуются добровольно придерживаться под свою ответственность, не затрагивая при этом сферу действия национального законодательства или правил, регулирующих отдельные сферы деятельности. Примирительный регламент ЮНСИТРАЛ 1980 г. регламентирует разрешения споров через посредников, согласование кандидатуры посредника или посредников, а также принципы разрешения спора. По сути, данный Регламент ЮНСИТРАЛ 1980 г. в полном объеме регламентирует порядок проведения процедуры примирения (включая сроки проведения, порядок назначения посредников, принципы деятельности посредников, порядок инициации процедуры примирения и т.д.).

В Европе с 1970-х гг. все большее количество коммерсантов при возникновении гражданско-правовых конфликтов прибегают к помощи посредников, подчас даже игнорируя судебную систему. Так, например, в Великобритании, по данным Центра эффективного разрешения споров (Center for Effective Dispute Resolution), 85% споров, которые разрешались путем посредничества в указанном Центре, завершались заключением мирового соглашения (при средней продолжительности посредничества в полтора дня), 6% были мирно урегулированы в течение трех месяцев после проведения посредничества и лишь 9% споров были переданы на разрешение в суд.

В период создания Евросоюза, и соответственно единого экономического пространства, кроме культурных, языковых различий, перед предпринимателями возник ряд проблем, вытекающих из различного правового регулирования международных предпринимательских договоров. Для их преодоления предприниматели стали использовать институт альтернативных примирительных процедур, который был закреплен и разработан на законодательном уровне государствами.

В Швейцарии Цюрихской торговой палатой разработаны Правила процесса Цюрихского минитрала, в Бельгии - Правила минитрала Бельгийского центра арбитража и посредничества, в США Американской арбитражной ассоциацией разработаны и приняты Правила урегулирования коммерческих споров с помощью посредничества, кроме того, существует Единообразный акт о посредничестве и др. В Финляндии разработана многогранная система медиации для разных сфер общественной жизни. Медиация используется по уголовным делам, семейным спорам, в области трудовых отношений и в поликультурных конфликтах. Услуги медиации предоставляют суды, Союз адвокатов Финляндии и социальные учреждения. Во всем мире медиация является одной из самых популярных форм урегулирования споров. Медиация позволяет уйти от потери времени в судебных разбирательствах, от дополнительных и непредсказуемых расходов, процесс медиации является частным и конфиденциальным. Институт медиации на сегодняшний день создан и успешно функционирует во многих странах мира, в том числе в США, Германии, Великобритании, Австрии, Японии, Китае, Гонконге, Корее, Индии и др. При этом в ряде стран медиация достигла такого уровня востребованности, что стало целесообразно, а иногда и необходимо, ее законодательное регулирование.

В США на сегодняшний день действует Единый закон о медиации, объединивший более 2500 ранее существовавших в США законов, регулировавших посредническую деятельность в различных штатах государства. Пример США интересен тем, что система права названного государства направлена на то, чтобы большинство споров разрешалось сторонами добровольно до суда. При этом если судебная

процедура все же инициирована, судья может прервать процесс и порекомендовать сторонам разрешить конфликт с помощью медиатора. Без медиаторов в сфере экономики, политики, бизнеса в этой стране не проходит ни один серьезный переговорный процесс. В США создан Национальный институт разрешения диспутов, который занимается разработкой новых методов медиации, действуют частные и государственные службы медиации, выпускаются журналы, освещающие проблемы медиации («Ежеквартальный журнал по медиации»).

Во многих странах Европы урегулирование споров с использованием посреднических услуг медиаторов также является достаточно востребованным альтернативным способом достижения соглашений в различных отраслях экономики; создана законодательная база, регулирующая процедуру медиации, нормативы подготовки квалифицированных специалистов в этой области.

Чрезвычайно популярна процедура примирения с участием нейтральных посредников в Великобритании, где существует даже специальная телефонная служба, куда можно позвонить из любого конца страны и, охарактеризовав конфликт, а также свои предпочтения относительно кандидатуры медиатора, получить предложения по перечню специалистов, подходящих к запрашиваемым требованиям. При этом в случае обращения за судебной защитой, если сторона в рамках судебного спора отказывается от использования предложенной судом процедуры медиации, на нее возлагаются все судебные расходы, вне зависимости от результатов рассмотрения спора.

В Германии институт медиации гармонично встроен в систему правосудия. Так, медиаторы-посредники работают непосредственно при судах, значительно снижая количество потенциальных судебных тяжб. При этом медиация интегрирована в немецкие суды не только по семейным делам, но и в суды общей юрисдикции, административные суды и т.д. В большинстве немецких школ права введен постоянный курс медиации: каждый, кто оканчивает юридический факультет, проходит курс медиации.

Австрия является одной из немногих стран мира, где профессия медиатор внесена в номенклатуру профессий и где действует федеральный закон о медиации, регулирующий подготовку медиаторов и устанавливающий определенные нормативы подготовки. Вместе с тем, австрийским законодательством предусмотрено, что медиативное соглашение, заключенное в процессе судебного производства, признается судом, в то время как результат досудебной медиации судебной защиты не получает.

Институт медиации нашел свое применение и в азиатских странах. По экспертным оценкам, порядка 30% споров в Китае решается во внесудебном порядке. В этой стране, как и в Корее, в случае достижения сторонами соглашения в рамках медиации и утверждения его в порядке, предусмотренном для рассмотрения третейскими судами (арбитражем), такое соглашение приобретает силу судебного решения и подлежит исполнению соответствующим образом. Данная процедура позволяет предоставить медиативным соглашениям как возможность государственного принуждения к исполнению, так и государственный надзор за их законностью вне зависимости от наличия судебного производства.

Посреднические процедуры, в частности медиация как инструмент разрешения внутренних споров, широко распространены в Японии. Приверженность деловых кругов Японии к альтернативным методам разрешения споров традиционно была связана с этической стороной - негативным отношением к выбору государственного суда как способа урегулирования разногласий.

В Индии соглашения, достигнутые в ходе медиации, имеют одинаковую силу с третейскими (арбитражными) решениями, независимо от того, была ли данная процедура возбуждена в рамках уже имеющегося судебного производства или нет.

В Гонконге соглашение, заключенное по результатам медиации, имеет аналогичное действие, что и в Индии, но только в отношении сторон, между которыми существовала договоренность о передаче спора в третейский суд (арбитраж) (имеется в виду, что, несмотря на такую оговорку, стороны по каким-то причинам избрали процедуру медиации).

Положительный опыт зарубежных стран также позволяет говорить о наличии перспектив развития и применения института медиации в России как одного из альтернативных способов урегулирования споров, направленного на повышение уровня охраны прав и законных интересов граждан и организаций.

### 1.3. Текущее положение в правовой системе общества и перспективы развития института примирительных процедур в России

Развитие новых форм правоотношений, а также дальнейшее совершенствование механизмов правового регулирования экономических споров неизбежно рождает необходимость поиска новых путей разрешения конфликтов. Можно суверенностью говорить о наметившихся в обществе и праве тенденциях, направленных на расширение свободы прав субъектов в разрешении правовых конфликтов, возможностей поиска путей их урегулирования самостоятельно, стремления к диалогу и партнерству. Широкое применение альтернативных способов урегулирования споров является мерой, обеспечивающей доступность правосудия и возможность эффективного разрешения различного вида споров. Закон о третейских судах в Российской Федерации № 102-ФЗ, принятый в 2002 году, во многом способствовал продвижению альтернативных методов и процедур в России. Благодаря развитию института третейских судов эта альтернативная процедура получила наибольшее развитие.

Другой альтернативной процедурой являются переговоры, а начиная с 2011 года, в соответствии с Законом 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», стала развиваться медиация.

В отличие от ГПК РФ, АПК РФ содержит целую главу 15 «Примирительные процедуры. Мирное соглашение», в п. 2 ст. 138 которой указано: стороны могут урегулировать спор, заключив мирное соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

К числу примирительных процедур в российском законодательстве относятся:

1. Переговоры, которые должны быть указаны в законе как основная примирительная процедура, которая осуществляется по воле сторон, без каких-либо посредников или иного "внешнего" участия. Правила ведения переговоров при этом не должны определяться процессуальным законодательством.
2. Сверка расчетов. Данная процедура, как представляется, в исключение из общего правила может быть признана судом обязательной. Она должна применяться в случаях представления сторонами документов финансового характера, которые одна из сторон не имела возможности изучить до начала судебного разбирательства.
3. Медиация. Стороны вправе урегулировать спор путем применения процедуры медиации. Представляется нецелесообразным определять правила медиации (кроме общих принципов проведения примирительных процедур) в Кодексе, учитывая наличие специального закона в данной сфере.
4. Мирное соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии рассмотрения дела и при исполнении судебного акта. Оно, являясь институтом процессуального законодательства, представляет собой сделку, к которой могут применяться также правила гражданского законодательства, например: о договорах, в том числе правила о свободе договора, об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда.

В п. 5 ст. 148 ГПК РФ примирение сторон выделено в качестве одной из пяти задач подготовки дела к судебному разбирательству. Однако в ст. 2 ГПК РФ задача примирения сторон для всего гражданского судопроизводства уже не ставится. Аналогичным образом регулируется этот вопрос и АПК РФ, где, так же, как и в ГПК РФ, задачей подготовки дела к судебному разбирательству указано примирение сторон (ч.1 ст. 133 АПК РФ), но в качестве задачи судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ) примирение сторон не указано. Однако, как отмечено в п. 2 постановления № 50 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. «О примирении сторон в арбитражном процессе», арбитражным судам следует иметь в виду, что с учетом положений части 2 статьи 138 и части 1 статьи 139 АПК РФ стороны могут использовать любые примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

Институт мирного соглашения является смешанным и его правовое регулирование охватывает сразу несколько отраслей права: гражданское, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное, исполнительное, налоговое и некоторые другие (ст. 8 ГК РФ, ст. 39, 101, п. 2 ч. 1 ст. 134, п. 5 ч. 1 ст. 150, 172, 173, абз. 3, 5 ст. 220, 326.1 ГПК РФ, ст. 49, п. 2 ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 150, ч. 4 ст. 160, ст. 225, 225.4, 225.5, гл. 15 АПК РФ, гл. VIII Закона о несостоятельности (банкротстве), ч. 2 ст. 43, ч. 1 ст. 50 Закона об исполнительном производстве, п. 3 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ, ч. 3 ст. 32, абз. 5 ст. 38 Закона о третейских судах и др.).

Ключевыми моментами при определении правовой природы института мирного соглашения (сделки) выступает его организационная и содержательная составляющие.

Организационный компонент предполагает определение места мирного соглашения среди других категорий примирения (таких как, например, медиативное соглашение), а также соотношение с понятиями

примирительная процедура, способ урегулирования спора, примирение.

Поводом к разграничению названных понятий, думается, послужило, наименование главы 15 АПК РФ (ч.2 ст. 138), которая фактически приравняла по смыслу «мировое соглашение» и «примирительные процедуры». Между тем это вовсе не так, поскольку к мировому соглашению как акту саморегулирования сторон судебного процесса можно прийти с помощью различных примирительных процедур - переговоров, медиации, совершенных вне суда. Данные процедуры не регламентируются процессуальным законодательством, а полностью становятся подконтрольными субъектам примирения в силу принципа диспозитивности. Стороны самостоятельно выбирают предусмотренные законом способы достижения компромисса (новация долга, отступное, неимущественное предоставление с одной стороны, которое сопровождается имущественным предоставлением с другой стороны, зачет встречных требований и пр.). В тоже время оформляются результаты примирения в документе - мировом соглашении и подлежат впоследствии проверке судом на соответствие закону и интересам третьих лиц

Мировое соглашение также следует отличать от мировой сделки по нескольким критериям:

- 1) нахождению спора в суде. Мировое соглашение заключается в судебном порядке, а мировая сделка - без обращения в суд. Однако правовая природа у них одинакова - обе направлены на ликвидацию конфликта на взаимоприемлемых условиях;
- 2) по правовым последствиям. В отличие от мировой сделки, которая как обычный гражданско-правовой договор исполняется на добровольных началах, мировое соглашение может быть принудительно исполнено в установленном законом порядке. Мировая сделка на общих основаниях в судебном порядке может быть признана недействительной.

Содержательный компонент мирового соглашения касается прежде всего условий, на которых стороны приходят к примирению и заключают мировое соглашение. Краеугольным камнем в этом вопросе является дискуссия относительно необходимости наличия взаимных уступок и компромисса, которые помогают урегулировать спор между сторонами и в дальнейшем добровольно исполнить свои обязательства по отношению друг к другу.

Мировое соглашение преследует две главные цели:

- 1) прекращение (предотвращение) спора путем устранения неясности правоотношений;
- 2) нахождение спорящими сторонам компромисса в предоставлении друг другу взаимных уступок.

Например, мировое соглашение, заключенное сторонами, содержит обязательство ответчика передать в собственность истцу в счет погашения задолженности несколько объектов недвижимости.

В последнее время все чаще встречается мнение, согласно которому соглашение между сторонами может выражаться отказом от иска или признанием иска, якобы субъект таким образом соглашается с позицией противоположной стороны по делу. Отличительной чертой мирового соглашения от других смежных институтов является обоюдная договоренность сторон завершить спор, предусмотрев условия исполнения своих обязательств друг перед другом. Вышеназванные институты представляют собой односторонние действия истца или ответчика, ведущие к прекращению разбирательства по делу, но не заключают между собой договор, трансформирующий взаимные обязательства. Согласимся с М.А. Рожковой, которая считает, что всякая мировая сделка (как судебная, так и внесудебная) является двусторонним договором, в связи с чем не могут рассматриваться в качестве таковой отказ от иска, признание иска, одностороннее прощение долга, освобождение должника кредитором от обязанностей и т.д. Общим правилом для всех мировых сделок является то, что действия одной стороны мировой сделки находятся в зависимости от действий другой стороны. При отсутствии правовой зависимости сделка не может признаваться возмездной сделкой. Такая сделка будет безвозмездной и, следовательно, не может рассматриваться в качестве мировой сделки.

Основные признаки судебного мирового соглашения:

- 1) заключается вследствие совершения сторонами распорядительных действий, направленных на урегулирование спора;
- 2) носит возмездный характер, поскольку его условия выражаются в предоставлении взаимных уступок для исполнения уже имеющихся у сторон обязательств;
- 3) является межотраслевым институтом, обязательными его составляющими выступают: собственно мировая сделка, заключаемая с соблюдением требований норм материального права, а также предусмотренные процессуальным законом действия сторон и суда, связанные с прекращением производства по делу, облеченные в процессуальную форму.

В советский период развития отечественного права (до принятия Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г.) в теории и судебной практике термины «мировая сделка» и «мировое соглашение»

применяются в одном и том же значении. В дореволюционной же литературе наоборот термин «мировое соглашение» практически не встречается, но наряду с понятием «внесудебная мировая сделка» широко используется понятие «судебная мировая сделка» - мировое соглашение в современном его значении. Следует признать рациональной позицию тех ученых, которые предлагают сохранить понятие «мировая сделка» как родовое по отношению к видовым понятиям «внесудебная мировая сделка» и «мировое соглашение», то есть термин «внесудебная мировая сделка» использовать для обозначения мировых сделок, заключаемых до обращения в судебные органы и не требующих судебной формы; термин «мировое соглашение» использовать для обозначения судебных мировых сделок (то есть мировых сделок, для вступления которых в действие необходимо утверждение суда: общего, арбитражного, третейского);

4) экономическая ориентированность мирового соглашения. Суды, принимая решение по делу, основываются на представленных доказательствах и обоснованности требований сторон. В свою очередь, при утверждении мирового соглашения судебное разбирательство минимально формализовано и направлено в основном на проверку этого документа на соответствие закону и отсутствие нарушений в отношении прав третьих лиц, что не затрагивает существо спора в принципе, а, наоборот, как бы его обходит. При заключении в суде сторонами мирового соглашения не происходит судебного познания (мировое соглашение не отвечает на вопрос «кто виноват?»);

5) мировое соглашение - юридический факт процессуального права (А. М. Абдрашитов). Определение суда об утверждении мирового соглашения прекращает процессуальные правоотношения между судом и лицами, его заключившими. Кроме того, возможны ситуации, когда мировое соглашение заключается лишь между некоторыми из лиц, участвующих в деле. Мировое соглашение может быть заключено между ответчиком и одним из нескольких соистцов, или между истцом и одним из нескольких ответчиков. В таком случае производство по делу прекращается лишь в части урегулированных разногласий и лишь в отношении лиц, заключивших мировое соглашение. Мировое соглашение является основанием для возникновения новых процессуальных правоотношений. Такие правоотношения могут возникать в связи с обжалованием определения суда, его пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, выдачей исполнительного листа.

Итак, мировое соглашение - это процессуальный акт примирительного характера, фиксирующий взаимные уступки сторон по спорному правоотношению с целью осуществления субъективного права и добровольного исполнения юридической обязанности и направленный на прекращение производства по делу, а равно исполнительного производства.

Выделяют следующие принципы заключения мирового соглашения:

1. Принцип свободы заключения мирового соглашения. Понятие свободы договора раскрывается в п. 2 ст. 1 ГК РФ как право граждан и юридических лиц свободно устанавливать свои права и обязанности на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Свобода заключения мирового соглашения несколько отличается от привычного принципа гражданского права, так как в основе любого мирового соглашения лежит обоюдное желание сторон урегулировать уже существующий между ними спор посредством определения условий, наиболее подходящих для удовлетворения своих интересов.

2. Принцип законности означает соответствие определенных сторонами условий мирового соглашения закону. В целях реализации данного принципа суд должен проверить условия мирового соглашения и убедиться в действительности заключенной между сторонами сделки, которая не должна быть совершена в нарушение основ правопорядка, для вида или прикрытия другой сделки и т.д. Также мировое соглашение не должно нарушать права и законные интересы третьих лиц. Подробнее данный аспект будет рассмотрен в следующем вопросе.

3. Принцип сотрудничества между сторонами, который выражается в том, что при заключении мирового соглашения стороны берут на себя ответственность самостоятельно, не прибегая к судебному механизму, урегулировать спор. Даже если они выбирают использование для этого процедуру медиации, то ее отличительной чертой от других АРС-процедур является желание сторон самостоятельно выявлять их общие интересы, выработать варианты урегулирования спора. Медиатор при этом не вправе делать выводы по поводу какого-либо спорного вопроса и выносить резолюции. Примирение - дело рук самих примиряющихся. В противном случае, оно просто не состоится.

Виды мировых соглашений можно подразделять в зависимости от нескольких оснований:

1) в зависимости от того, какой суд рассматривает дело и утверждает мировое соглашение, мировые соглашения заключаются в суде общей юрисдикции, арбитражном суде, третейском суде, в Европейском Суде по правам человека;

2) посредством медиации или переговоров стороны пришли к мировому соглашению. Если стороны заключили медиативное соглашение по результатам процедуры медиации, то его процессуальный статус в суде приравнивается к статусу мирового соглашения;

3) в зависимости от стадии судебного процесса, на которой возможно заключение мирового соглашения. Статьи 39 ГПК РФ и 49 АПК РФ предоставляют сторонам право заключить мировое соглашение, при этом, не уточняя стадий гражданского процесса. Будучи диспозитивным распорядительным правом сторон, право на заключение мирового соглашения в равной степени будет действовать на всех стадиях гражданского судопроизводства. Более подробно об этом будет сказано в следующей части данной темы.

4) по характеру правового спора, подлежащего урегулированию, мировые соглашения могут заключаться по частноправовым или публично-правовым спорам. Например, в соответствии со ст. 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом.

Правила заключения мирового соглашения не столь однозначны, как это кажется на первый взгляд. Процессуальное законодательство закрепляет лишь общие основы судебного примирения, предусматривая отдельные нормы, регулирующие субъекты, объект мирового соглашения, некоторые из мер, предпринимаемых судом, в целях содействия сторонам по заключению мирового соглашения и склонения к сотрудничеству, а также общие правила проверки мирового соглашения и его утверждение. Заключение мирового соглашения предполагает следующую последовательность действий участников судебного процесса:

- 1) применение судом мер, содействующих заключению мирового соглашения;
- 2) заявление сторонами ходатайства о временной остановке производства по делу с целью самостоятельного урегулирования спора;
- 3) составление мирового соглашения (подготовка его текста является внесудебным этапом);
- 4) проверка судом условий мирового соглашения;
- 5) утверждение мирового соглашения .

Несмотря на то, что законодательство допускает заключение мирового соглашения на любой стадии судебного процесса, чаще всего это процессуальное действие совершается в суде первой инстанции. Одной из задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон. Уже на этой стадии судопроизводства суд может активно (неоднократно) в предварительном судебном заседании разъяснять, а затем уже и напоминать об имеющейся у заинтересованных в деле участников процесса возможности заключить мировое соглашение, обратиться к медиатору. Важно при этом, чтобы суд действовал ненавязчиво, грамотно оценивал конфликт и дальнейшие перспективы его развития. На этой стадии стоит объяснить сторонам, что до вынесения решения по существу у них есть время еще раз оценить свои требования и прийти к взаимному консенсусу, не отнимая друг у друга времени на дальнейшую подготовку к судебному разбирательству и уже само судебное разбирательство. Кроме того, это поможет сохранить деловые или личные отношения без вовлечения в спор властного субъекта. Разъяснение права на заключение мирового соглашения необходимо проводить и на протяжении судебного разбирательства, особенно в подготовительной его части, когда судья обязан ознакомить лиц, участвующих в деле с их правами и обязанностями и уточнить их взаимные притязания друг к другу. Важно не только вскользь упомянуть это распорядительное право, а также сказать об условиях и порядке реализации данного права, о существе и преимуществах примирительных процедур, о правовых последствиях совершения данных действий .

Пленум ВАС РФ советует арбитражным судам проводить такие мероприятия на всех стадиях арбитражного процесса, в том числе посредством включения таких разъяснений и предложений в выносимые судом определения: определение об обеспечительных мерах, о принятии искового заявления к производству, о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика, о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора и т.д. Если обе стороны все-таки решились на примирительную процедуру, суд, в зависимости от того каким образом она будет проведена, будет действовать по-разному. Если для сторон будет достаточно выйти из зала судебного заседания и обговорить условия мирового соглашения, то может быть объявлен перерыв. ГПК РФ в отличие от АПК РФ не уточняет в какой форме мировое соглашение должно быть представлено в суд, поэтому, если стороны огласят его устно, то обязательно в протоколе судебного заседания требуется

подробно отразить каждое из условий и указать сторону, которая будет их выполнять. Если для составления мирового соглашения необходимо время, то судебное разбирательство откладывают на срок, достаточный для проведения переговоров. Этот промежуток времени определяется с учетом принципа разумности, исходя из конкретных обстоятельств дела. Однако АПК РФ предусматривает максимальный срок отложения судебного разбирательства - 1 месяц (ч. 7 ст. 158 АПК РФ). Оба процессуальных кодекса также указывают максимальный срок отложения судебного разбирательства в случае обращения сторон к посреднику - 60 дней. Представляется, что перед тем как выносить такого рода определение, судья должен убедиться в действительных намерениях сторон урегулировать спор с помощью процедуры медиации. В этих целях сторонам необходимо представить соглашение о ее применении, в котором бы был указан конкретный медиатор или саморегулируемая организация, оказывающая медиативные услуги, а также существо спора, передаваемого на рассмотрение.

Мировое соглашение обычно составляется в письменной форме и приобщается к материалам дела.

Процессуальное законодательство не содержит требований к реквизитам мирового соглашения. Самыми центральными его компонентами будут являться стороны, его заключившие, и условия - те самые взаимные уступки, которые привели их к примирению.

Виды условий мирового соглашения:

1) преобразовательные - правоотношение не остается в прежнем виде, а изменяется, прекращается, заменяясь новым обязательством, или только прекращается.

К преобразовательным условиям можно, например, отнести:

- замену обязательства, существовавшего между сторонами, другим обязательством;
- предоставление взамен отступного - уплату денег, передачу имущества и т.д.;
- изменение способа исполнения;
- отсрочку и рассрочку долга и др.

2) подтверждающие - подтверждают наличие правоотношения между участниками мирового соглашения, либо наличие какого-либо права или обязанности у конкретного субъекта. В связи с этим допустимо либо прекращение существующего обязательства, либо замены существовавшего обязательства новым обязательством. Изменение содержания обязательства осуществляется путем изменения сроков или порядка исполнения, размера санкций по договору или размера основного долга и т.д.

К подтверждающим условиям можно отнести:

признание долга, иной обязанности;  
признание права и т.д.

Помимо этого, в тексте мирового соглашения следует указать сроки, в течение которых конкретные условия будут выполнены, а также распределение между сторонами судебных расходов, а также расходов, связанных с оплатой вознаграждения медиатору, если имела место процедура медиации. В противном случае судья самостоятельно распределит судебные расходы по общему правилу - пропорционально размеру удовлетворенных ответчиком по условиям мирового соглашения требований (ст. 101 ГПК РФ, ст. 140 АПК РФ).

По содержанию определение об утверждении мирового соглашения является заключительным, то есть определением, завершающим рассмотрение дела на основании волеизъявления заинтересованных лиц. На такое определение может быть подана жалоба:

в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если дело рассматривал суд общей юрисдикции (ст. 332 ГПК РФ);

в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения, если дело рассматривал арбитражный суд (ч. 8 ст. 141 АПК РФ).

Таким образом, собственно определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства в связи с утверждением мирового соглашения выступает необходимым юридическим фактом, в силу которого мировое соглашение считается заключенным (соблюдение формы судебной мировой сделки), вступает в действие, а также подлежит исполнению.

Между тем непосредственно мировое соглашение, утвержденное судом, не влечет никаких процессуальных последствий для: сторон, его заключивших. Замена одного мирового соглашения другим в вышестоящих судебных инстанциях не допускается.

Библиографический список использованной литературы

## I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) //Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» //Российская газета. – 1997. – 6 января. – № 3 (ред. от 05.02.2014).
3. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» //Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – 1 мая. – № 18. – ст. 1589 (ред. от 22.12.2014).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.
8. Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» //Российская газета. – 1992. – 29 июля (ред. от 29.12.2015).
9. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». //Собрание законодательства РФ. - 2010. - №31. - Ст. 4162.
10. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2002. -№ 30. -Ст. 3019.
11. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1(ред. от 03.12.2008) «О международном коммерческом арбитраже». // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - № 32. - Ст. 1240.
12. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05 февраля 2014) //СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 551.
13. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» //СЗ РФ 2003, № 40, ст. 3822)
14. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» //Российская газета, 22.11.2011
15. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» //Российская газета, 05.06.2002
16. Федеральный закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 07.05.2013) «О статусе судей в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 26. Ст. 2399.
17. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального Распоряжение Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1024 «Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 30. Ст. 3419.

## II. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ

18. Давыденко Д. Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - 257 с.
19. Хищенко А. С. Примирительные процедуры в процессе правового регулирования: историко-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2014. - 155 с.
20. Кузбагаров А. Н. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2006. 46 с.
21. Ломаев А.Ю. Публичный интерес как правовая категория: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2012. 22 с.
22. Медникова М. Е. Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности (проблемы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 26 с.
23. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 22 с.
24. Шершень Т.В. Частный и публичный интерес в договорном регулировании семейных отношений: Автореф. дис.... канд. юррид. наук. Екатеринбург, 2002. 23 с.



25. Ясеновец И.И. Мировое соглашение в арбитражном процессе: актуальные проблемы теории и практики: Автореф. дис... .. канд. юрид. наук. М., 2002. 29 с.

### III. УЧЕБНАЯ И НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

26. Абушенко Д.Б. Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе //Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 4. С. 16-21; № 5. С. 5-8; № 6. С. 33-38.
27. Антонов И.В., Ружицкая Н.В. Механизм разрешения международных коммерческих споров //Закон. 2008. № 1. С. 28-38.
28. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 240 с.
29. Боева Г. А. Особенности гражданского судопроизводства в мировом суде Российской империи //Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». - 2008. - № 1. - С. 33-43.
30. Ванькина Е. А. О предпосылках введения института мировых судей в рамках судебной реформы 1864 года //Социально-политические науки. - 2012. - № 2. - С. 82-85.
31. Владимирова М. О. Правовая характеристика медиативного соглашения //Юрист. 2013. № 8. С. 39-42.
32. Воложанин В.П. О некоторых отраслевых принципах третейского разбирательства //Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 132-134.
33. Гарилов Э. О толковании третейского (арбитражного) соглашения //Хозяйство и право. 2010. № 2. С. 23-30.
34. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. В. В. Ярков. - 8-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - 768 с.
35. Жирков В. Н. Мировое соглашение как способ урегулирования гражданско-правовых споров в гражданском судопроизводстве //Российский юридический журнал. - 2010. - № 2. - С. 72-79.
36. Загайнова С. К. Формирование в России практики медиации по гражданским делам на примере правового эксперимента «Разработка и апробация механизмов интеграции медиации в гражданское судопроизводство» //Вестник гражданского процесса. 2012. № 6. С. 26-37.
37. Загайнова С.К. О комплексном подходе к развитию медиации в России //Закон. 2012. № 3. С. 51-56.
38. Зипунникова Н. Н. Идея примирения в истории российского гражданского процесса (законодательное закрепление и доктринальное обоснование) //Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 9. - С. 10-14.
39. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М.-Берлин: Инфотропик Медиа, 2011. 284 с.
40. Карнозова Л.М. Восстановительное правосудие в российской правовой системе //Адвокат. 2012. № 12. С. 34-46.
41. Колесниченко Т.В. Досудебный и судебный порядок урегулирования споров по результатам налоговых проверок: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2012. 200 с.
42. Кулапов Д. С. К вопросу об истории зарождения института медиации //Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2013. - № 5 (94). - С. 160-165.
43. Лазарев С.В. Основы судебного примирения. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 256 с.
44. Медиация в нотариальной деятельности: практическое пособие / отв. ред.: С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 328 с.
45. Носырева Е.И. Применение норм о медиации в гражданском судопроизводстве //Вестник гражданского процесса. 2012. № 6. С. 10-25.
46. Овчаренко Т.В. Арбитражный суд как участник процесса примирения сторон //Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 4. С. 7-9.
47. Орлова И.В. Порядок заключения, рассмотрения и утверждения мирового соглашения в исполнительном производстве //Исполнительное право. 2010. № 4. С. 8-16.
48. Пospelов Б.И. Роль суда в примирении сторон в гражданском процессе //Российский судья. 2013. № 5. С. 16-21.
49. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2013. 758 с.
50. Романова В.В. Проблемные аспекты реализации судебной и внесудебной форм защиты прав лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере строительства энергетических объектов //Российский судья. 2012. № 10. С. 38-41.

51. Рыбъяков А. С. Содействие примирению сторон в арбитражном процессе: правовая связь с процедурой медиации //Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 6. С. 14-17.
52. Сильвестры Э. Альтернативное разрешение споров в странах Европейского союза: обзор //Вестник гражданского процесса. 2012. № 6. С. 166-179.
53. Солохин А. Мировое соглашение как результат примирения заявителя и государства-ответчика в Европейском Суде по правам человека//Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 1. С. 25-29; № 2. С. 33-36.
54. Царегородцева Е. А. Примирительные процедуры как способ оптимизации гражданского судопроизводства //Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. - 2006. - № 5. - С. 305-310.
55. Черникова О. С. Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе / под ред. Т.А. Григорьевой. Саратов: Научная книга, 2009. 188 с.
56. Шамликашвили Ц.А. Медиация как современный способ урегулирования споров и ее соотнесение с судебным разбирательством //Правовые вопросы строительства. 2013. № 1. С. 24-28.
57. Яхтенберг Р., А. де Роо. Коммерческая медиация в Нидерландах //Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей / под ред. С.К. Загайновой, В.О. Аболонина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 28-49.

#### IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» //Российская газета. - 2008. - 2 июля.
59. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2007. - № 4.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/12118>