

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/122181>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ВИДЫ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 6

1.1. ИСПОЛНИТЕЛЬ 6

1.2. ОРГАНИЗАТОР 13

1.3. ПОДСТРЕКАТЕЛЬ 16

1.4. ПОСОБНИК 18

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОУЧАСТНИКОВ 21

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 30

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 32

ВВЕДЕНИЕ

Институт соучастия является одним из самых сложных в науке уголовного права. Он тесно взаимосвязан с другими институтами данной отрасли права и поэтому касается проблем основания уголовной ответственности, квалификации, стадий совершения преступления, назначения наказания и т.д. При этом некоторые проблемы, когда они рассматриваются применительно к соучастию, имеют существенные особенности по сравнению с теми, которые имеют место в ситуации, когда криминальное деяние совершено одним лицом.

Институт соучастия является органической и неотъемлемой частью системы норм права и институтов уголовного законодательства. Однако он имеет и свое специальное значение, выражающееся в следующем: во-первых, закрепление института соучастия в уголовном законе позволяет обосновать ответственность лиц, которые сами непосредственно не совершали преступление, но определенным образом способствовали его совершению. Тем самым этот институт дает возможность определить круг деяний, непосредственно не предусмотренных в нормах Особенной части УК РФ, однако представляющих собой общественную опасность и требующих обязательной уголовно-правовой оценки. Во-вторых, институт соучастия позволяет определить правила квалификации действий соучастников. И, наконец, в-третьих, выработанные им критерии позволяют индивидуализировать ответственность лиц, принимавших то или иное участие в совершении преступления, в соответствии с принципами уголовного права. Все это определяет актуальность изучения как норм уголовного закона о соучастии, так и практики их применения. Следует отметить, что как институт соучастия в целом, так и отдельные его аспекты являются весьма разработанными в уголовно-правовой науке. Среди ученых, уделивших значительное внимание исследованию проблем соучастия, можно назвать В.П.Алехина, А.А.Арутюнова, Н.А.Бабий, Е.В.Благова, А.В.Бриллиантова, Ф.Г.Бурчака, В.В.Васюкова, Б.В.Волженкина, Р.Р.Галиакбарова, П.И.Гришаева, Г.А.Есакова, А.М.Зацепина, Н.Г.Иванова, М.И.Ковалева, А.П.Козлова, А.И.Коробеева, Т.И.Косарева, Ю.Е.Пудовочкина, А.И.Рарога, Р.С.Рыжова, П.Ф.Тельнова, А.Н.Трайнина, М.Д.Шаргородского. Однако до настоящего времени многие вопросы, связанные с этим институтом уголовного права, несмотря на большое число монографий и научных статей, ему посвященных, относятся к числу спорных, что также предопределяет актуальность темы исследования.

Объектом исследования является институт соучастия в преступлении, а также виды соучастников преступления и особенности их уголовной ответственности.

Предметом исследования выступают нормы действующего отечественного уголовного законодательства, регламентирующего соучастие в преступлении, его виды, практика их применения, доктринальные воззрения по рассматриваемым в работе проблемам.

Целью исследования является изучение видов соучастников в преступлении, предусмотренных действующим законодательством, анализ особенностей их привлечения к уголовной ответственности, и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию норм уголовного законодательства в

указанной области. Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть виды соучастников преступления, проанализировать присущие им особенности, провести разграничение между ними;
- выявить основания и рассмотреть особенности привлечения соучастников к уголовной ответственности;
- на основе проведенного анализа разработать и обосновать предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой области.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. При решении конкретных задач в работе использованы также общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический и др.) исследовательские методы. Структура исследования обусловлена его целями и задачами и включает в себя введение, две главы, заключение и библиографический список.

Глава 1. Виды соучастников преступления

1.1. Исполнитель

Исходя из законодательной формулировки ч.2 ст.33 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), описывающей ролевые функции исполнителя, последний предстает в трех вариантах. Первый – непосредственное совершение преступления; второй – непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами (со-исполнителями); третий – совершение преступления с использованием других лиц, не подлежащих уголовной ответственности. Рассмотрим эти варианты подробнее.

Первый вариант предполагает осуществление лицом объективной стороны деяния. Его характеристика была дана в свое время П.Ф.Тельновым, который отмечал, что «для ответа на вопрос, является ли соучастник исполнителем, необходимо обратиться к законодательной характеристике объективной стороны преступления. Лицо, полностью либо частично выполнившее ее, должно признаваться исполнителем». Аналогичное мнение преобладает и среди современных ученых, хотя А.П.Козлов подвергает критике легальную формулировку «лицо, непосредственно совершившее преступление» на том основании, что другие соучастники также совершают преступление, но их действия исполнением не являются. Такая критика представляется нам справедливой, поскольку другие со-участники также непосредственно, а вовсе не опосредованно, совершают преступление, которое может быть как оконченным, так и неоконченным. Кроме того, законодатель, вероятно, сам того не подозревая, употребил слово «непосредственно», не учитывая его смысловую нагрузку. Это слово не русского происхождения, а немецкого, и читается по-немецки как *unmittelbar*, что в переводе означает «непосредственно, независимо». Поэтому, если подвергнуть грамматическому толкованию законодательное словосочетание «непосредственно совершившее преступление», то окажется, что это лицо, совершившее деяние независимо от иных лиц, то есть индивидуально. Хотя смысл законодательной формулировки ясен, но все же желательно, чтобы он не вызывал подобных сомнений. В этой связи целесообразно в ч.2 ст.33 УК РФ указать на то обстоятельство, что исполнителем является лицо, выполнившее полностью или частично объективную сторону преступления. По крайней мере, в такой формулировке исключается независимость.

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 7 апреля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст.2954.

II. Литература

1. Бородин С.В. Квалификация убийства по действующему законодательству / С.В.Бородин. - М.: Юрист, 1996. - 216 с.
2. Гришаев П.И. Соучастие по уголовному праву / П.И.Гришаев, Г.А.Кригер. - М.: Госюриздат, 1959. - 256 с.

3. Иванова Л.В. Особенности квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления / Л.В.Иванова // Российский следователь. - 2013. - № 7. - С. 24 – 26.
4. Капинус О.С. Эксцесс исполнителя и иных соучастников преступления: проблемы квалификации / О.С.Капинус, К.В.Ображиев // Уголовное право. - 2018. - № 2. - С. 42 – 51.
5. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении / М.И.Ковалев. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1999. - 204 с.
6. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность / А.П.Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. - 363 с.
7. Полный курс уголовного права. В 5 т. Т.1/Под ред. А.И.Коробеева. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. - 1133 с.
8. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении / А.И.Ситникова. - М.: Юрлитинформ, 2009. -182 с.
9. Ситникова А. Квалификация действий соучастников преступления при эксцессе исполнителя / А.Ситникова // Уголовное право. - 2014. - № 5. - С. 76 – 77.
10. Степовая Ю.Л. Понятие соучастия и виды соучастников в преступлении / Ю.Л.Степовая // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Часть 3. - М.: Проспект, 2018. - С. 550 – 554.
11. Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении / П.Ф.Тельнов. - М.: Юридическая литература, 1974. - 208 с.
12. Уголовное право. Общая часть. Преступление: Академический курс. В 10 т. Т.9. Со-участие в преступлении / Под ред.Н.А.Лопашенко. - М.: Юрлитинформ, 2016. - 525 с.
13. Флетчер Д.. Основные концепции современного уголовного права / Д.Флетчер, А.В.Наумов. - М.: Юрист, 1998. - 512 с.
14. Шаргородский, М.Д. Избранные труды / М.Д.Шаргородский. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - 657 с.
15. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты / В.Ф.Щепельков. - М.: Юрлитинформ, 2003. - 415 с.

III. Судебная практика

1. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 января 2011 г. № 46-010-111 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 9. - С. 9.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 декабря 2011 г. № 19-011-58сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 5. - С. 14.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/122181>