

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kontrolnaya-rabota/122883>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовное право

-

Задача № 1

Сыроватина, Барановский и Алферов решили ограбить престарелую Л., которая по имеющимся у них сведениям располагала крупной денежной суммой. С этой целью все трое прибыли в деревню. Дождавшись темноты, они подошли к дому Л. Алферов и Барановский, разбив стекло окна, проникли в дом. Сыроватина же в соответствии с заранее разработанным планом осталась на улице для наблюдения за окружающей обстановкой. В доме Барановский и Алферов, избив Л., потребовали выдать им деньги. Получив отказ, они долго истязали ее с использованием утюга, а затем, набросив на шею электрический шнур, повесили ее. Забрав из дома бутылки с самогоном, преступники скрылись.

Дайте юридическую оценку действиям Сыроватиной, Барановского и Алферова.

На наш взгляд, действия Сыроватиной должны быть квалифицированы по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), то есть как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище.

Действия Барановского и Алферова должны быть квалифицированы по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья и по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – как убийство, совершенное группой лиц и с особой жестокостью.

Для начала кратко охарактеризуем признаки состава преступления, предусмотренного ст.161 УК РФ, а затем проанализируем действия лиц, описанных в задаче.

Основным непосредственным объектом преступления являются отношения собственности.

Дополнительный непосредственный объект в ч.2 ст.161 УК РФ – жизнь и здоровье человека.

Грабеж – это одна из форм хищения, его специфика заключается в том, что это открытое хищение чужого имущества. Под таковым, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 29), является хищение в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее преступление, сознаёт, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Как и любое хищение, грабеж – преступление с материальным составом, его объективная сторона складывается из действия (изъятия), последствия (причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества) и причинной связи между ними. Преступление считается оконченным с момента завладения лицом чужим имуществом и получения реальной возможности пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

Субъект грабежа – вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста. Субъективная сторона грабежа характеризуется прямым умыслом: лицо осознаёт, что похищает чужое имущество открыто, предвидит, что причинит ущерб его собственнику или иному владельцу имущества, и желает его причинить.

Корыстная цель, которая является обязательным признаком хищения, является, в свою очередь, и обязательным признаком субъективной стороны грабежа.

Мотивы грабежа уголовно-правового значения не имеют, но могут быть приняты во внимание при назначении наказания.

Теперь через призму этой общей характеристики грабежа, рассмотрим действия лиц, о которых идет речь в задаче.

Открытость хищения в описанной в задаче ситуации налицо, поскольку попытка завладения имуществом

собственника имела место в его присутствии.

В данном случае наиболее важно, на наш взгляд, охарактеризовать те квалифицирующие признаки, которые вменяются нами указанным лицам, и объяснить, почему мы это делаем, а также остановиться на ряде других важных моментов.

Пункт «а» ч.2 ст.161 УК РФ вменяется всем указанным в задаче лицам, поскольку, как видно из ее условия, они заранее договорились о совершении грабежа у Л.

Пункт «б» ч.2 ст.161 УК РФ вменяется потому, что в процессе совершения преступления два соучастника совершили проникновение в жилище, где проживала Л. Несмотря на то, что Сыроватина не проникала в жилище, а контролировала окружающую обстановку, данный признак должен быть ей вменен, поскольку он охватывался совместным умыслом соучастников.

Пункт «г» ч.2 ст.161 УК РФ вменяется нами лишь двум соучастникам – Барановскому и Алферову. В данном случае применение насилия в отношении Л. умыслом соучастников заранее не охватывалось, и, на наш взгляд, здесь имеет место эксцесс исполнителя, а, если точнее, то количественный эксцесс.

При количественном эксцессе исполнитель по своей инициативе совершает выходящее за рамки умысла иных соучастников однородное преступление, посягающее на тот же основной объект уголовно-правовой охраны. Количественный эксцесс исполнителя может, в частности, выражаться в трансформации изначально оговоренного способа совершения преступления (вместо кражи совершается разбой, вместо разбоя без применения оружия – вооруженный разбой, вместо «простого» убийства – убийство с квалифицирующими признаками), в изменении интенсивности преступного посягательства (например, причинение тяжкого вреда здоровью при наличии изначально умысла на причинение легкого вреда здоровью), в причинении дополнительных последствий (вместо посягательства на одного потерпевшего – причинение вреда двум лицам). В данном случае изначально причинение какого-либо насилия в отношении Л. соучастниками не предусматривалось – его пришлось применить в качестве попытки узнать у жертвы, где находятся деньги. В соответствии со ст.36 УК РФ за эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат.

Однако здесь возникает закономерный вопрос: почему же в таком случае Сыроватина считается исполнителем преступления, ведь она непосредственно не то что не применяла насилие в отношении Л., но даже и не проникала в жилище?

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ//Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст.2954.
2. Постановление Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»//Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст.6696.
3. Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»//Собрание законодательства РФ. 2012. № 41. Ст.5624.

II. Литература

1. Сверчков В.В. Курс уголовного права. Общая часть. В 2 т. Т.1. - М.: Юрайт, 2014. – 372 с.

III. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психо-тропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»//Бюллетень Верховного Су-да РФ. 2006. № 8.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/122883>