

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/123443>

**Тип работы:** Реферат

**Предмет:** Юриспруденция

Причинная связь в деликтных обязательствах 3

Заключение 10

Список литературы 11

Выявление гражданско-правовой противоправности поведения участников гражданского отношения имеет значение в решении вопроса об одноименной ответственности. Из известных ее видов договорной и внедоговорной ответственности, противоправность поведения может иметь место во втором виде, которое в теории гражданского права образует понятие деликтной ответственности.

Суть деликтной ответственности заключается в возложении на правонарушителя, либо лица ответственного за него, имущественной обязанности за нарушение им абсолютных прав потерпевшего.

Деликтная ответственность существует в рамках одноименного, деликтного обязательства или обязательств вследствие причинения вреда. Указанные понятия могут совпадать. Такое совпадение образуется применением к правонарушителю мер ответственности. А может и не совпадать, тогда применяются меры защиты .

Противоправность поведения недостаточна для наступления деликтной ответственности, необходимы иные условия, совокупность которых, тождественна понятию составу гражданского правонарушения (вред, противоправность, причинно-следственная связь, вина) и образует наступление деликтного обязательства, которое регулируется главой 59 ГК РФ .

Если имеется факт вреда (ущерба, убытка), то его причинение уже само противоправно. В самом деле, ни кто не вправе уничтожать или повреждать имущество, причинять физический вред (жизни, здоровью).

Продолжая о составе (условиях), следует отметить, что если вред наступил вследствие этого действия (бездействия), то очевидной является причинно-следственная связь между вредом и противоправностью.

Ну и наконец, всякий причинивший вред является лицом виновным в его причинении, что образует известную в теории гражданского права презумпцию вины в гражданско-правовой и деликтной ответственности. Это положение прямо закреплено в п. 2 ст. 1064 ГК РФ - лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Важно отметить, что пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» , указано, что потерпевший (кредитор) обязан доказать наличие у него убытков и причинно-следственную связь между ними и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Однако, при установлении причинной связи Верховный Суд РФ предписывает необходимость учитывать последствия этих убытков в обычных условиях гражданского оборота. Если последние имели место, то причинная связь предполагается. Предположение о вине причинителя вреда (должника) также прямо указано в указанном пункте Постановления.

Причинная связь представляет собой объективную конкретную связь двух (или более) явлений, одно из которых (причина) в силу объективных законов развития материального мира вызывает другое (новое, не тождественное) явление (следствие).

В договорной и внедоговорной ответственности причинная связь необходима для применения возмещения убытков, возмещения (имущественного или морального) вреда, как отмечалось. Если же применяются такие меры ответственности, как взыскание неустойки или процентов по статье 395 ГК, конфискация, отказ в защите права, то доказывать наличие причинной связи не требуется. Для возложения мер ответственности необходимо, чтобы наступивший вред (убытки) находился в

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

3. Решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 04.07.2016 по делу № 2-3429/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 27.12.2016 по делу № 33-16972/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Кузбагаров А.Н., Кузбагарова В.А. К вопросу о гражданско-правовой противоправности поведения лица в обязательстве вследствие причинения вреда // Актуальные проблемы частного и публичного права (к юбилею кандидата юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации М.Г. Марковой): Материалы межвузовской научно-практической конференции. Составитель В.А. Максимов. 2019. С. 81-83.
6. Михайлов В.С. Теории причинно-следственной связи и установление пределов ответственности // Вестник гражданского права. 2019. Т. 19. № 4. С. 82-144.
7. Самиулина Я.В. Основание и условия возникновения деликтной ответственности вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина // Вестник современных исследований. 2019. № 3.4 (30). С. 22-27.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/123443>