

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/125675>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ РАЗБОЯ КАК ВИДА ПРЕСТУПЛЕНИЯ 7

1.1 Понятие разбоя как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности 7

1.2 Субъект и субъективные признаки разбоя 11

1.3 Объект и объективные признаки разбоя 26

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗБОЙ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЕГО ОТЯГОЩАЮЩИЕ 44

2.1 Уголовно-правовая ответственность за разбой в России и за рубежом 44

2.2 Обстоятельства, отягощающие ответственность за разбой по российскому уголовному праву 54

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ 57

3.1 Принципы рассмотрения дел о разбое 57

3.2 Анализ рассмотрения дел о разбое 61

3.3 Возможности и профилактика противодействия разбою 66

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 72

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования. В целях завладения чужим имуществом коммерческих структур, граждан и государства преступниками применяются различные формы преступных деяний - от малозначительных краж до существенных финансовых афер и махинаций, с применением насилия и без такового.

Преступления против собственности насильственного и ненасильственного характера наиболее распространены среди всей зарегистрированной преступности в целом и преступлений в сфере экономики, в частности. По сведениям МВД РФ почти половина зарегистрированных преступлений (46,7 %) включают совершение хищений посредством: краж – 922,6 тыс. (7,0 % по сравнению с 2018 г.), грабежей – 92,1 тыс. (16,3 %), разбойных нападений – 16,4 тыс. (11,8 %). При этом каждый четырнадцатый разбой (7,3 %) был совершен путем незаконного проникновения в жилище, производственное помещение (хранилище). Законодательство, предусматривающее уголовную ответственность за ненасильственные преступления против собственности, недостаточно стабильно и безупречно. Более того, часть действий закрепляется в самостоятельных составах иных, кроме хищений, преступлений против собственности. Очень сильно изменившаяся политическая и экономическая ситуация в нашем государстве, которая повлекла за собой криминализацию большинства сфер общественной жизни напрямую способствовала тому, что произошёл рост латентности преступлений, связанных с экономикой.

Для того, чтобы завладеть имуществом граждан и юридических лиц, а также государственным имуществом, преступники в большинстве случаев используют самые разнообразные формы для совершения преступного умысла, начиная с банальных краж и заканчивая финансовыми махинациями и применением насилия.

Не все споры и проблемы разрешает Верховный Суд РФ. В последних постановлениях его Пленума оформлены положения, которые сложились в региональной судебно-следственной практике страны. К сожалению, наиболее острые и злободневные, вопросы им не разъясняются. Рекомендации высшей инстанции иногда недостаточно логичны, противоречат другим вопросам, предложенным по иным составам преступлений, а также не учитывают все изменения норм УК РФ .

При складывающихся условиях развития российского уголовного права вряд ли можно считать соответствующими реалиям охрану (защиту) имущественных интересов общества, личности и государства,

соблюдения конституционных гарантий и основных положений уголовной сферы о равенстве всех перед судом и законом, о справедливости и т. п.

Как отражается в материалах судебной практики и официальной статистики, преступления против собственности отличаются абсолютным большинством среди регистрируемых в России криминальных проявлений и обладают негативной динамикой роста и нестабильности. В частности, по данным официальной статистики ущерб от преступлений году превысил 380 млрд руб., что на 44 % больше, чем в базовом периоде. При этом вне населенных пунктов, на дорогах и трассах, совершено 199 разбоев (+ 15,0 %) и 391 грабеж (+ 5,1 %).

Таким образом, в условиях внушительного объема корыстных преступлений приобретает особое значение уголовно-правовая защита имущественных прав.

Преступления против собственности наиболее распространены и направлены против интересов значительного множества лиц. Наряду с этим, более опасная категория преступлений, посягающих не только на права собственности, но и на здоровье людей, неприкосновенность, личность, общественную безопасность, отличается наибольшей общественной опасностью, хотя эта категория преступных деяний, главным образом разбойных нападений, совершается реже.

То есть, актуальность и важность темы регламентации имущественных посягательств не может вызывать сомнения, ибо эта категория преступности наиболее распространена и для их расследования требуются значительные усилия профессионалов-следователей. Вместе с этим также необходима четкая нормативно-законодательная регламентация.

При составлении предлагаемой работы автор использовал нормативные правовые акты, их комментарии, судебные решения и разъяснения, а также научные работы ученых в сфере уголовного права, в частности: Л.Д. Гаухмана, Б.Д. Завидова, С.М. Кочои, В.И. Кудрявцева, С.В. Максимова, И.Я. Фойницкого, П.С. Яни и др. Труды указанных ученых в совокупности представляют собой солидную теоретико-методологическую базу для изучения проблем борьбы и профилактики преступлений против собственности.

Цель исследовать уголовно-правовой аспект противодействия разбоя. Задачи:

- определить понятия разбоя как вида преступления;
- исследовать понятие разбоя как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности;
- описать субъект и субъективные признаки разбоя;
- изучить объект и объективные признаки разбоя;
- проанализировать уголовно-правовую ответственность за разбой и обстоятельства его отягощающие;
- изучить уголовно-правовую ответственность за разбой в России и за рубежом;
- выявить обстоятельства, отягощающие ответственность за разбой по российскому уголовному праву;
- провести анализ правоприменительной практики;
- выявить принципы рассмотрения дел о разбое;
- провести анализ рассмотрения дел о разбое;
- выявить возможности и профилактика противодействия разбою.

Объект – разбой. Предмет уголовно-правовой аспект противодействия разбоя.

В рамках проведенного исследования использовался диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, который отражает взаимосвязь вопросов теории и практики. Обоснование выводов, умозаключений и рекомендаций, которые содержатся в представленной работе, осуществлялось посредством комплексного использования общепризнанных методов социально-правовых исследований: историко-правового метода, логико-юридического, статистического и др. методов.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ РАЗБОЯ КАК ВИДА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1 Понятие разбоя как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности

Изучение следственно-судебной практики по делам о разбоях показало, что среди наиболее типичных проблем следует назвать следственные ошибки, связанные с неисследованием всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые не всегда могут быть устранены в судебном заседании. Это, в свою очередь, становится причиной негативного отношения участников уголовного процесса к органам предварительного расследования.

Ученые, занимающиеся методикой расследования разбоев, к вопросу определения предмета доказывания

подходят по-разному. Одни – лишь касаются этого аспекта проблемы, другие - систематизируют предмет доказывания по данной категории дел, третьи - рассматривают обстоятельства, подлежащие доказыванию, в виде вопросов, которые следует выяснить при допросе того или иного участника уголовного процесса. Первая группа авторов в своих исследованиях либо ограничивается указанием на значение обстоятельств с целью установления истины по делу, либо рассматривает их через призму криминалистической характеристики этого вида преступлений.

В диссертации М.А. Берестнева вопрос об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, непосредственно не рассматривался, но прослеживается взаимосвязь между обстоятельствами и криминалистической характеристикой нападений организованных преступных групп на автодорогах вне населенных пунктов с целью завладения личным имуществом.

Так, автор приводит подробную характеристику действия преступников по подготовке к преступлению данного вида.

К ним относятся:

- изучение участка автодороги;
- сбор сведений о предмете посягательства;
- создание условий для нахождения интересующего преступников имущества в месте планируемого нападения в определенное время;
- поиск интересующей преступников жертвы, сбор информации о ней; - выбор мест, где могут удерживаться потерпевшие, и другие.

С.Г. Закиров, не выделяя определение перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, как самостоятельную задачу диссертационного исследования, анализирует те обстоятельства, которые необходимо выяснить при изучении приостановленных дел о разбоях, например:

- все ли очевидцы данного преступления допрошены и есть ли возможность установить дополнительных свидетелей;
- какие недостатки и ошибки допущены при производстве первоначальных следственных действий;
- какие версии были выдвинуты, какова полнота их проверки;
- каковы результаты помощи общественности и т. п.

Следующая группа ученых, осознавая значение обстоятельств, подлежащих доказыванию, для всестороннего, полного и объективного расследования разбоев, внесла определенный вклад в конкретизацию перечня обстоятельств и их классификацию.

Так, Н.Г. Шурухнов при расследовании рассматриваемой категории преступлений предлагает установить следующие обстоятельства:

- имел ли место факт разбоя; если да, то где и когда совершено преступление;
- каков способ совершения преступления;
- каков круг лиц, располагающих интересующей следователя информацией о разбое и виновных в его совершении;
- кто совершил разбой; если это группа лиц, то кто входил в ее состав, и в чем конкретно выразилось участие каждого; как характеризуются обвиняемые по месту жительства и работы (учебы);
- кто стал жертвой нападения (материальное положение, наличие виктимного поведения); какие последствия для жизни и здоровья потерпевшего повлекло преступление;
- что похищено в результате совершения преступления, кому принадлежит похищенное имущество; где оно находилось; каковы каналы его сбыта;
- какие меры следует принять для возмещения потерпевшему материального ущерба;
- каковы причины и условия совершения преступления; какие меры следует принять для их устранения.

В.И. Комиссаров дополняет данный перечень:

- каким образом преступник проник в жилое или нежилое помещение и как покинул его;
- если в ходе преступления применялось оружие (огнестрельное, холодное, химическое, газовое), то кому оно принадлежит, где, когда и у кого оно было приобретено или изъято.

А.Г. Филиппов предмет доказывания дополняет следующими обстоятельствами:

- предшествовала ли преступлению подготовка; какая именно, когда она проводилась и с кем;
- были ли нападавшими совершены другие преступления; какие именно, когда и где.

И.М. Лузгин предлагает учитывать следующие обстоятельства:

- использовал ли преступник (и какие именно) приемы для сокрытия преступления: маскировал ли внешность, менял ли одежду, уничтожал ли (и как именно) следы преступления, инсценировал ли другое преступление;

- мотив и цель разбоя; на похищение какого имущества был направлен умысел преступника, как и под чьим влиянием он формировался.

В.А. Образцов, исследуя проблему методики расследования разбоев, выделяет три группы различных обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

По его мнению, первую группу формируют обстоятельства, связанные с поведением преступника в условиях совершения преступления, вторую - обстоятельства предкриминального характера, и, наконец, третью - обстоятельства посткриминального характера.

Д.Н. Балашов полагает, что составляющие предмет доказывания обстоятельства, которые выясняются у допрашиваемых, с обстоятельствами, имеющими криминалистическое значение, группируются следующим образом:

- вопросы об обстоятельствах и обстановке, в которой совершено преступление, включая действия потерпевшего и преступника, непосредственно предшествовавшие нападению, во время и сразу после него;

- вопросы о приметах преступника.

Е.Б. Серова предлагает более детально рассматривать предмет доказывания по разбоям через призму обстоятельств, подлежащих доказыванию и указанных в УПК РФ, а именно:

- кто является потерпевшим;

- кому причинен вред, его характер и размер;

- обстоятельства, связанные с преступлением;

- виновность лица, форма его вины и мотивы, в том числе момент возникновения умысла;

- обстоятельства, которые характеризуют личность обвиняемого;

- обстоятельства, которые исключают преступность и наказуемость деяния;

- обстоятельства, которые смягчают и отягчают наказание;

- обстоятельства, влекущие за собой освобождение от уголовного наказания;

- обстоятельства, способствующие совершению преступления.

Р.С. Белкин для классификации обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о разбоях, применил подход, соответствующий составу преступления. Он выделял следующие виды обстоятельств:

- по субъекту преступления;

- по субъективной стороне;

- по объекту преступления;

- по объективной стороне,

Другие исследователи рассматривают обстоятельства, подлежащие доказыванию, через призму допроса того или иного участника уголовного процесса.

Таким образом, приведенный перечень и классификации обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о разбоях, несомненно, способствуют осуществлению эффективного противодействия данному виду преступлений, однако не исключают ошибок, допускаемых на практике.

1.2 Субъект и субъективные признаки разбоя

В число обязательных элементов состава преступления входит и субъект преступления, т.е. лицо, совершившее преступное деяние. Отсутствие в деянии признаков субъекта преступления, установленных уголовным законом, свидетельствует об отсутствии состава преступления. Поэтому применительно к деяниям малолетних или психически больных, какую бы высокую степень опасности они ни представляли, не употребляются термины «преступное деяние», «преступление». Взгляд на признаки субъекта преступления как на элемент состава преступления утвердился в российском уголовном праве еще в прошлом столетии.

Действующий Уголовный кодекс, как и прежний, не пользуется термином «субъект преступления». Для его обозначения в статьях УК употребляются слова: «виновный», «осужденный», «лицо, совершившее преступление», «лицо, признанное виновным в совершении преступления», просто «лицо» и др.

Субъект преступления в общем смысле слова - это лицо, совершившее преступление. В более узком, специальном смысле слова субъект преступления - это лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Из всех многочисленных свойств личности преступника закон выделяет такие, которые свидетельствуют о его способности нести уголовную ответственность. Именно эти признаки характеризуют

субъект преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 2009. - № 7.
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Курбатова А.О. К вопросу о соотношении вымогательства и разбоя // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 1 (17). С. 728-733.
4. Винар В.В. Особенности грабежей и разбоев, совершаемых группой несовершеннолетних, обуславливающие содержание их криминалистической характеристики // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 1 (17). С. 714-717.
5. Винар В.В. Особенности отдельных элементов криминалистической характеристики грабежей и разбоев, совершаемых группой несовершеннолетних // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 1 (17). С. 728-732.
6. Коновалова А.А. Грабеж и разбой, как форма хищения чужого имущества // Юридический факт. 2018. № 23. С. 8-10.
7. Гарбатович Д.А. Ошибки при квалификации разбоя // Уголовный процесс. 2018. № 2 (158). С. 46-53.
8. Котар С.С. Признак вооруженности в составах преступлений незаконного вооруженного формирования, разбоя и бандитизма // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. Отв. ред. Е. Н. Рахманова. 2018. С. 410-413.
9. Полищук Н.С. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений // В сборнике: Роль науки в развитии социума: теоретические и практические аспекты. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. 2018. С. 341-342.
10. Джамирзов К.Х. Разграничение разбоя от смежных составов преступлений по уголовному законодательству зарубежных стран // В сборнике: Преодоление правового нигилизма в современном обществе. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 27-29.
11. Купцов И.Э. Проблемы квалификации разбоя в соответствии с теорией уголовного законодательства // В сборнике: Преодоление правового нигилизма в современном обществе. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 42-44.
12. Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению по делам о грабежах и разбоях / Анешева А.Т., Аксенова Л.Ю., Расщупкина О.Н. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 2 (37). С. 15-19.
13. Аксенова Л.Ю. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования разбоев, совершаемых в кредитных и торговых организациях // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 2 (37). С. 336-339.
14. Жаренова Е.А. Разбой, совершенный с применением оружия: вопросы квалификации // Вестник международного Института управления. 2018. № 1 (146). С. 23-26.
15. Моисеева С.Ю. К вопросу о субъективной стороне разбоя // В сборнике: Инновационные внедрения в области юриспруденции. сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2018. С. 34-36.
16. Купцов И.Э. Теоретические проблемы определения места совершения разбоя при незаконном проникновении в жилище // В сборнике: Проблемы и перспективы в международном трансфере инновационных технологий. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 81-83.
17. Михель А.В. Становление и развитие состава разбоя в российском уголовном праве // В сборнике: Современные проблемы уголовного права и криминалистики. Сборник студенческих статей Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Л.В. Смешковой. 2018. С. 39-44.
18. Какаулин А.А. Проблемы квалификации разбоя с причинением смерти потерпевшему // Студенческий вестник. 2018. № 10-2 (30). С. 16-18.
19. Попович А.В. К вопросу о расследовании уголовных дел о грабежах и разбоях // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам LXIV международной научно-практической конференции. 2018. С. 35-37.

- 20 Шепель Н.В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования грабежей и разбоев, совершенных в отношении водителей автотранспортных средств // В сборнике: Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2018. С. 353-355.
- 21 Анешева А.Т., Кузнецов А.А. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершаемых несовершеннолетними. Москва, 2018. Сер. Библиотека криминалиста (2-е издание, переработанное и дополненное).
- 22 Боцоева З.К. Грабеж и разбой в России: история и современность // Юридический факт. 2018. № 27. С. 128-131.
- 23 Челябинова З.М. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменения. 2018. № 2 (27). С. 63-66.
- 24 Подгайн Ю.А. Нападение в конструкции состава разбоя // В сборнике: современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения. Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Ответственный редактор Пашаев Х.П., 2018. С. 141-144.
- 25 Ткачук И.А. Сравнительно-правовой анализ разбоя по уголовным законодательствам республики Беларусь и российской федерации // В сборнике: современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения. Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Ответственный редактор Пашаев Х.П., 2018. С. 183-187.
- 26 Копырюлин С.В. История развития уголовного законодательства о разбое // Молодой ученый. 2018. № 25 (211). С. 205-207.
- 27 Сафронова Е.В. Некоторые особенности осмотра места происшествия при совершении разбоев на ломбарды и ювелирные магазины // В сборнике: Современность в творчестве начинающего исследователя. Сборник материалов научно-практической конференции молодых ученых. 2018. С. 71-74.
- 28 Анянова А.В. Проблемы отграничения грабежа с применением насилия от разбоя // Молодой ученый. 2018. № 26 (212). С. 103-105.
- 29 Репина Л.Р., Кириллов М.А. Вопросы квалификации разбоя как формы хищения чужого имущества // В сборнике: Современное состояние и тенденции развития законодательства Российской Федерации в сфере государственной службы, в правосудии и бизнесе. Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции. 2018. С. 285-290.
- 30 Репина Л.Р., Кириллов М.А. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности // В сборнике: Современное состояние и тенденции развития законодательства Российской Федерации в сфере государственной службы, в правосудии и бизнесе. Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции. 2018. С. 290-295.
- 31 Кольцов А.А. Соотношение правовых категорий вымогательства и разбоя // Наука через призму времени. 2018. № 6 (15). С. 144-146.
- 32 Шавкарова Е.Е. Деятельность следователя при получении сообщения о совершенном грабеже и разбое // В сборнике: Следственная деятельность: настоящее и будущее. Материалы Международной научно-практической конференции. 2018. С. 331-334.
- 33 Яшин А.В. Особенности криминалистической методики первоначального этапа расследования грабежей и разбоев // В сборнике: научные исследования современности: от разработки к внедрению. 2018. С. 219-221.
- 34 Попович А.В. Способ совершения грабежей и разбоев как элемент криминалистической характеристики // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. сборник статей по материалам LXXI международной научно-практической конференции. 2018. С. 151-156.
- 35 Хишектуев Ц.В. Проблема разграничения насильственного грабежа и разбоя с учетом боевых навыков нападающего // В сборнике: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XII Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Под редакцией И.А. Шаралдаевой. 2018. С. 192-195.
- 36 Шалюгина Е.С. Отграничение разбоя от смежных составов // В сборнике: инновационное развитие науки и образования. сборник статей III Международной научно-практической конференции. 2018. С. 127-130.
- 37 Тимошенко Д.Г. Разграничение вымогательства и разбоя // В сборнике: Юридическая наука: традиции и инновации. сборник материалов международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей. составители: В.А. Орлов, О.Е. Калпинская; Новгородский

- государственный университет имени Ярослава Мудрого. 2018. С. 302-306.
- 38 Филин Э.С. Об актуальности разработки методики расследования разбоев, совершаемых этническими группами // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 2 (40). С. 48-52.
- 39 Алексенко А.А. Психическое насилие как признак объективной стороны разбоя // В сборнике: Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018. С. 18-21.
- 40 Пастухова К.С., Панфилов И.П. Разбой / В книге: Гуманитарно-социальные науки и право. Тенденции развития современной науки. Материалы научной конференции студентов и аспирантов Липецкого государственного технического университета. 2018. С. 172-174.
- 41 Марков Н.Н. Состояние и динамика разбоев в российской федерации // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2018. № 3 (30). С. 74-77.
- 42 Блинова Н.А. К вопросу о понимании разбоя в странах романо-германской правовой семьи // Студенческий. 2018. № 19-2 (39). С. 59-61.
- 43 Калинкина Е.Ю. Проблемы квалификации уличных преступлений против собственности (кражи, грабежи, разбой) // Юридический факт. 2018. № 34. С. 62-65.
- 44 Гордиенко П.С. Некоторые аспекты уголовно-правовой характеристики и проблем квалификации разбоя // В сборнике: Молодежь и актуальные проблемы современной науки. Материалы Российской научно-практической конференции. Главный редактор О.Б. Бигдай. 2018. С. 92-94.
- 45 Бахромзода Б. Факторы, влияющие на совершение грабежей и разбоев // В сборнике: Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. Составитель Д.В. Попов. 2018. С. 40-44.
- 46 Гарманов В.М., Сатюков А.Г. Прикладные аспекты изучения территориального распределения преступности (на примере совершения уличных грабежей и разбоев) // Виктимология. 2018. № 3 (17). С. 42-52.
- 47 Завражных В.В. Вымогательство: некоторые проблемы разграничения данного преступления со смежными составами преступлений (грабеж и разбой) // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 9 (25). С. 711-715.
- 48 Зотов С.В. Разбой: уголовно-правовая характеристика // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 9 (25). С. 501-509.
- 49 Анешева А.Т., Кузнецов А.А. Криминалистическая характеристика и смежные категории в методике расследования грабежей и разбоев, совершаемых несовершеннолетними // В сборнике: Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 8-13.
- 50 Аксенова Л.Ю. Особенности осмотра места происшествия по делам о разбоях, совершаемых в кредитных и торговых организациях // В сборнике: Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 118-124.
- 51 Крутько С.В. Разбой как наиболее опасное преступление против собственности // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 9 (25). С. 645-648.
- 52 Ханова И.В. Разбой: уголовно-правовой анализ // В сборнике: лучшая научная статья 2018. сборник статей XX Международного научно-исследовательского конкурса. 2018. С. 64-67.
- 53 Чернякова Н.Г. Криминалистическая методика расследования грабежей и разбоев, совершаемых в общественных местах // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам LCV международной научно-практической конференции. 2018. С. 76-79.
- 54 Ерохина А.А. Современное состояние разбоев в российской федерации // В сборнике: правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 104-106.
- 55 Мещерякова Т.О., Калашников Д.В. К вопросу о социально-исторических и нормативно-правовых соотношениях разбоя и бандитизма в россии // В сборнике: приоритетные научные направления в ххi веке. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. под общей редакцией А.И. Вострецова. 2018. С. 167-170.
- 56 Маркосян М.М. Некоторые вопросы уголовной ответственности за разбой по проекту нового уголовного кодекса республики Армения // В сборнике: Оптимизация правовой основы противодействия преступности: к 25-летию Конституции Российской Федерации. сборник научных трудов по итогам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: в 2 частях. Под редакцией Л. В. Лобановой, С. М. Мкртчян. 2018. С. 162-165.
- 57 Ховавко С.М. Оперативно-розыскная характеристика грабежей и разбоев, совершаемых в курортных

- регионах // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 4 (42). С. 62-66.
- 58 Аллазов Я.Т. Проблемные вопросы отграничения бандитизма от разбоя // Постулат. 2018. № 11 (37). С. 51.
- 59 Цаликов А.Т. Искоренение грабежей и разбоев на северном кавказе // Вестник Владикавказского научного центра. 2018. Т. 18. № 4. С. 2-3.
- 60 Челябова З.М. Вопросы отграничения вымогательства от насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменения. 2018. № 4 (29). С. 34-36.
- 61 Назаров А.К. Уголовно-правовая характеристика разбоя в исламском праве // Правовая жизнь. 2018. № 4 (24). С. 173-180.
- 62 Перевалова Т.Ф. Определение разбоя в уголовном праве советского и постсоветского периодов // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 10 (26). С. 795-800.
- 63 Перова Ю.И. О факторах, детерминирующих совершение грабежей и разбоев // В сборнике: Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. сборник материалов. 2018. С. 180-181.
- 64 Бабабекова Д.А. Личность несовершеннолетнего преступника как элемент криминалистической характеристики грабежей и разбоев // В сборнике: Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. сборник материалов. 2018. С. 245-247.
- 65 Николаева А.А. Эффективность применения криминалистических учетов в раскрытии и расследовании грабежей и разбоев // В сборнике: Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. сборник материалов. 2018. С. 268-270.
- 66 Аракчеев В.А. Феномен «разбоев» в россии начала xvii в.: к типологии повстанческих движений // Quaestio Rossica. 2018. Т. 6. № 4. С. 972-983.
- 67 Сейтхожин Б.У., Елубай Б.Е. Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за разбой на примере зарубежных стран // В сборнике: Свобода и право. сборник статей XXXIV Международной научной конференции. 2018. С. 13-19.
- 68 Удалова Ю.Ю. Методика расследования грабежей и разбоев // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 11 (27). С. 739-746.
- 69 Космодемьянская А.В., Ратникова Н.Д. Исторический аспект становления уголовной ответственности за разбой в российском уголовном законодательстве // В сборнике: Историко-правовой анализ и перспективы конституционного развития России (к 100-летию первой Конституции (Основного закона) - РСФСР 1918 года и 25-летию Конституции Российской Федерации 1993 года. Материалы межвузовской научной студенческой конференции. Воронежский государственный аграрный университет. 2018. С. 142-147.
- 70 Сафронова Е.В. Вопросы криминалистической характеристики разбоев, совершенных организованными преступными группами в отношении финансово-кредитных организаций // В сборнике: проблемы современного законодательства россии и зарубежных стран. материалы VII Международной научно-практической конференции. Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). 2018. С. 268-271.
- 71 Кокорина Н.А. Уголовно-правовая квалификация разбоя // Право и общество. 2018. № 2 (26). С. 16-17.
- 72 Кулава К.В. Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Право и общество. 2018. № 2 (26). С. 21-24.
- 73 Лоншакова К.А. Уголовно-правовая характеристика разбоя в российском и зарубежном законодательстве // В сборнике: Пермский период. Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2018. С. 44-46.
- 74 Головин А.Ю., Тишутина И.В. Методика расследования вооруженных разбоев и бандитизма. Москва, 2018.
- 75 Попова Е.М. К вопросу о природе разбоев в новгородской земле в смутное время // Ученые записки УО ВГУ им. П.М. Машерова. 2018. Т. 28. С. 65-69.
- 76 Сон Э.В. Об объекте преступного посягательства при совершении разбоя // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 355-359.
- 77 Волошин О.Ю. Вопросы квалификации убийства, сопряженного с разбоем // В сборнике: юридическая наука как основа формирования правовой культуры современного человека. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2019. С. 20-23.
- 78 Заварыкин И.Н. К вопросу о детерминантах грабежей и разбоев в алтайском крае // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19-2. С. 10-11.
- 79 Ошеев А.В. Особенности проведения осмотра места происшествия при совершении грабежей и разбоев на улице // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 278-281.
- 80 Анешева А.Т., Кузнецов А.А. Оперативно-тактические комбинации первоначального этапа расследования

- грабежей и разбоев, совершаемых несовершеннолетними // В сборнике: Омские научные чтения - 2018. Материалы Второй Всероссийской научной конференции. Ответственный редактор Т.Ф. Ящук. 2018. С. 1047-1049.
- 81 Ликучева М.А. Особенности отграничения разбоя от смежных составов преступлений // Юридический факт. 2019. № 46. С. 75-77.
- 82 Лисенкова Н.А. Отграничение бандитизма от разбоя: проблемы квалификации // Научный журнал. 2019. № 3 (37). С. 48-49.
- 83 Муллашайхова И.Н. Уголовно-правовая характеристика разбоя // Матрица научного познания. 2019. № 4. С. 171-176.
- 84 Геворкян Э.Н. Разбой как состав преступления. Проблемы квалификации и правоприменения // Молодой ученый. 2019. № 17 (255). С. 76-78.
- 85 Варзина Т.А. Характеристика личности лиц, совершающих разбой // Закон. Право. Государство. 2018. № 3 (19). С. 110-113.
- 86 Самойлович А.Г. Вопросы отграничения разбоя от смежных составов преступлений // Закон. Право. Государство. 2018. № 3 (19). С. 136-139.
- 87 Самойлович А.Г. К вопросу отграничения разбоя от насильственного грабежа // Закон. Право. Государство. 2018. № 2 (18). С. 262-265.
- 88 Санакоев М.Д. Проблемные вопросы отграничения бандитизма от разбоя // Молодой ученый. 2019. № 14 (252). С. 192-193.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/125675>