

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/126209>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. Кража как преступление против собственности 5

1.1 История развития законодательства об ответственности за кражу 5

1.2 Понятие кражи по действующему уголовному законодательству 11

Глава 2. Уголовная характеристика состава кражи 18

2.1 Объективные признаки состава кражи 18

2.2 Субъективные признаки состава кражи 22

2.3 Квалифицированные и особо квалифицированные составы кражи 31

Глава 3. Особенности квалификации кражи 37

3.1 Вопросы квалификации кражи в судебной практике 37

3.2 Отграничение кражи от смежных составов преступлений 46

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 62

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Правоохранительная функция, выражающаяся в защите граждан от различных правонарушений, в том числе, от таких наиболее опасных их видов, как преступления, всегда являлась одним из основных направлений деятельности любого государства. Можно со всей определенностью констатировать жизненную актуальность данной проблемы, в конечном счете, не зависимую от пространственно-временной локализации любого общества. В современной России проблема преступности характеризуется крайней остротой. Причины этого кроются в тех изменениях, которые претерпевает наша страна, прежде всего в экономической и социально-политической сфере общественной жизни. За последние десятилетия новые виды деяний, посягающих на нормальное развитие общественных отношений, потребовали своего реагирования со стороны уголовного законодательства.

Эти криминальные вызовы нашли свое отражение в Уголовном кодексе Российской Федерации, который был принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 года и введен в действие с 1 января 1997 года. Высокую степень общественной опасности имели и продолжают иметь корыстные преступления, которые заключаются в прямом незаконном завладении чужим имуществом в целях неосновательного обогащения, причем без использования субъектами своего служебного положения, не связанные с нарушением хозяйственных связей. Среди них особое место занимает кража. Актуальность исследования проблем установления, дифференциации и реализации уголовной ответственности за данное преступление обуславливается значительным удельным весом краж, как в структуре корыстных преступлений, так и в структуре преступности в целом.

Разработанность темы выпускной квалификационной работы. Вопросы борьбы с кражами освещались в трудах А.И. Алексеева, Ю.М. Антоняна, Н.С. Белогриц-Котляревского, Г.Н. Борзенкова, А.В. Борбата, А.В. Бриллиантова, С.Н. Герасимова, А.И. Гурова, Ю.Н. Демидова, А.И. Долговой, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, И.М. Гальперина, Л.Д. Гаухмана, М.А. Гельфера, А.Э. Жалинского, Р.А. Журавлева, А.Г. Исмаилова, В.Е. Квашиса, И.А. Клепицкого, С.М. Кочои, Г.А. Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, В.Д. Ларичева, Ю.И. Ляпунова, С.В. Максимова, В.Д. Малкова, Н.С. Матышевского, В.С. Минской, Г.М. Миньковского, Б.С. Никифорова, Т.Ю. Орешкиной, А.А. Пионтковского, А.И. Рарога, В.П. Ревина, О.П. Савелова, Т.Л. Сергеевой, Э.С.Тенчова, О.Ф. Шишова, И.Я. Фойницкого, Д.О. Хан-Магомедова, П.С. Яни, В.Б. Ястребова и других ученых. Цель исследования – комплексная разработка проблемы уголовно-правовых мер борьбы с кражами.

Задачи исследования:

1) изучить общую характеристику кражи как преступления против собственности;

2) рассмотреть уголовную характеристику состава кражи;

3) проанализировать особенности квалификации кражи.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в области уголовно-правовой борьбы с кражами.

Предмет исследования – уголовно-правовые средства воздействия на рассматриваемые отношения с позиций повышения их результативности в борьбе с кражами.

Теоретическое значение работы состоит в том, что теоретические выводы, содержащиеся в работе, расширяют объем знаний относительно уголовно-правовой борьбы с кражами.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней материалы и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов; для продолжения исследования проблем ответственности за кражу чужого имущества, а также в учебном процессе.

Работа по структуре состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Кража как преступление против собственности

1.1 История развития законодательства об ответственности за кражу

Общее понятие хищения законодательно в нашей стране было закреплено только в начале XX в., ранее прослеживалась лишь регламентация традиционной системы имущественных преступлений, одним из составляющих которой выступали посягательства на чужое имущество, а также имелось законодательное определение «похищения» применительно к краже, грабежу и разбою. «Впервые упоминание о краже в качестве вида преступления прослеживается в Договорах Руси с Византией 911 и 944 гг.

Равными субъектами кражи признавались и житель Византии – «христиан», и Русского государства – «русин». При этом в Договорах имелась ссылка на то, что виновные также наказываются по ««греческому обычаю и по уставу», то есть по писаному праву и по «закону русскому». Соответственно, закон Киевской Руси использовался как источник права наряду с законами Византийской империи».

«Русской Правдой было предусмотрено наказание за имущественные преступления. В данном документе содержалось общее положение о наказании за кражу (3 гривны штрафа) и требование о безусловном возврате похищенного. Более строго наказывались кражи в отношении особо значимых объектов, которыми на тот момент признавались пчелы, бобры, хлеб из гумна. То есть, для периода действия Русской Правды была характерна дифференциация ответственности за преступления в связи с натурально – экономическими свойствами вещи, а не стоимостными. Именно этим и обусловлена конкретизация в законе предмета посягательства».

Следующим этапом в развитии русского уголовного права является период объединения русских земель вокруг Москвы и создания централизованного государства. Изменения в области уголовного права были зафиксированы в Судебниках 1497 и 1550 гг.

Кража, в соответствии с данными нормативными документами, признавалась более тяжким преступлением, чем грабеж, поскольку тайно совершенное преступление считалось более коварным. Выделялся и ряд видов краж, за которые наказание было более суровым, таковыми являлись: 1. церковная татьба – хищение из церкви священных предметов; 2. повторная татьба; 3. головная татьба, то есть похищение свободного человека с целью его продажи в рабство. Помимо указанных видов краж выделялись отдельно и ситуации, когда вор – рецидивист был пойман с поличным. «При этом стоимости похищенного значение в данном документе не придавалось».

В 1715 году был издан Артикул воинский, который в научной литературе нередко называют первым военно-уголовным кодексом России, им было впервые введено понятие преступления, однако разъяснений данного термина не давалось. В сфере регулирования кражи ничего нового данный документ не нес.

Примечательным среди источников уголовного права XVIII в. является Указ Сената «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов», изданный 3 апреля 1781 года, в нем впервые за историю действия русского уголовного права предпринята попытка выработки точной терминологии преступлений против собственности. «В дальнейшем заслуживает внимания Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, утвержденный 20 ноября 1864 г. императором Александром I, где в главе Устава «О проступках против чужой собственности» содержалось отделение III «О краже», однако, при этом, понятие кражи в данном документе отсутствовало».

Следует отметить, «что в начале XX в. в России были предприняты попытки кодификации законодательства, на этом этапе действовало несколько крупных уголовных кодексов: «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г., в редакции 1885 г.), Устав о наказаниях, налагаемых

мировыми судьями (1864 г.), и Уголовное уложение, утвержденное 22 марта 1903 года. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года содержались формальные определения имущественных преступлений, кража была определена как «всякое... но в тайне... похищение чужих вещей, денег, иного движимого имущества» (ст. 1644)».

В Уложении о наказаниях существовало довольно большое количество норм об имущественных преступлениях. В октябре 1917 года несмотря на то, что был сменен экономический и социальный строй, каких-либо существенных изменений в регулировании краж не произошло. «Однако за период с ноября 1917 по май 1922 гг. ВЦИК и СНК РСФСР были приняты шесть декретов, предусматривающих ответственность за хищения. В каждом из них констатировалось усиление хищений государственного и общественного имущества, провозглашалась необходимость борьбы с ними».

С 1 июня 1922 года в действие вступил УК РСФСР, в составе которого находилась глава «Имущественные преступления», нормы которой предусматривали ответственность за посягательства на государственное или общественное имущество, а также на имущество граждан. В качестве составов преступления рассматривались кража и хищение, при этом кража определялась как «тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения». Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. в целом воспроизводил положения, регулирующие кражу в предыдущем кодексе. Уточнялось понятие кражи как тайного похищения чужого имущества.

После принятия Уголовного кодекса РСФСР 1922 года ответственность за имущественные преступления стала определяться на основании соответствующих его статей. Глава VI УК РСФСР 1922 года «Имущественные преступления» открывалась ст. 180, в которой довольно детально описывались признаки состава кражи. Кража определялась как тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения. В одной статье законодатель объединил несколько различных по объекту и степени опасности посягательств. Вышеуказанная система уголовной ответственности за кражу просуществовала лишь до 1926 года, то есть в связи с принятием Уголовного кодекса РСФСР 1926 года вновь была изменена. На момент его принятия, в 1926 году общее число осужденных за кражи в РСФСР составило 109568 человек или 15,5% от всех осужденных в этом году. УК РСФСР 1926 года в статье 162 установил уголовную ответственность за совершение кражи. Данный нормативно-правовой акт продолжил курс, взятый УК РСФСР 1922 года на конструирование различных санкций за кражу имущества частных лиц и государственного имущества.

В отношении краж у частных лиц была предусмотрена ответственность за простую кражу, за квалифицированную кражу, под которой понималась кража, совершенная повторно или в отношении имущества, заведомо являющегося необходимым для существования потерпевшего, за кражу с применением технических средств, неоднократно, по предварительному сговору с другими лицами, а равно кража на вокзалах, пристанях, пароходах, в вагонах и гостиницах, за привилегированную кражу, то есть кражу, совершенную при отсутствии квалифицирующих признаков, но вследствие безработицы, нужды, в целях удовлетворения минимальных потребностей своих или своей семьи⁵. Указанные регламентации, несмотря на наличие в них определенной логической ясности, были существенным образом запутаны, и в связи с принятием Постановления ЦИК СССР, СНК СССР от 07.08.1932 года «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплении общественной (социалистической) собственности». Данным нормативно-правовым актом вводилось понятие хищения, под которым понимались наиболее опасные преступления против социалистической собственности, вне зависимости от способа их совершения.

Во время Великой Отечественной войны 1941-1945 годов законодательство об ответственности за хищения не стояло на месте. Однако, его развитие шло не по пути изменения уголовного закона, а по пути либо расширительного толкования имеющихся в Уголовном Кодексе РСФСР 1926 года признаков, либо по пути издания отдельных, казуистичных законов, обусловленных нуждами военного времени. По окончании войны многие из этих постановлений утратили силу.

При этом оба УК РСФСР устанавливали за кражу из государственных, общественных учреждений и складов повышенную уголовную ответственность. «Президиумом Верховного Совета СССР 4 июня 1947 г. были изданы Указы «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан». «Целью издания таких Указов являлось установление единства законодательства об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества».

Наиболее существенной отличительной особенностью УК РСФСР 1960 г. являлось то, что он долгое время различал посягательства на социалистическое (государственное, общественное) и личное имущество

граждан. Существенные изменения в УК РСФСР 1960 года внес Федеральный закон от 01.07.1994 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», которым за преступления против собственности вне зависимости от ее формы устанавливалась одинаковая ответственность. Статья 144 в новой редакции определяла кражу как «тайное хищение чужого имущества», впоследствии именно это понятие было сохранено и в УК РФ 1996 года.

Несмотря на то, что закон не давал общего понятия хищения, его основные формы были в нем в достаточной степени разработаны. Охраняя социалистическую собственность, законодатель установил ответственность за следующие виды посягательств:

- мелкое хищение путем кражи, квалифицированное признаком повторности;
- кража государственного или общественного имущества, квалифицированная признаками: повторности, предварительного сговора группы лиц, применения технических средств, особо опасного рецидивиста, крупного размера;
- хищение путем кражи в особо крупных размерах.

Эти посягательства предусматривались в различных статьях УК РСФСР, при этом санкции за хищение государственного или общественного имущества варьировались от шести месяцев лишения свободы за мелкое хищение до смертной казни с конфискацией имущества за хищение в особо крупном размере. Состав кражи личной собственности граждан по своим основным признакам (за исключением объекта) совпадал с кражей государственного имущества. Вступление в силу УК РСФСР 1960 года сопровождалось увеличением количества зарегистрированных краж до 224374 в 1961 году, что составило 119,2% к уровню 1956 года.

Заложенная в УК РСФСР 1960 года нормативная модель борьбы с кражами постоянно реформировалась в соответствии с задачами, стоящими перед государством и обществом. Наибольшую значимость среди всех внесенных в УК РСФСР изменений имел, Федеральный закон от 01.07.1994 № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». В нем глава об ответственности за хищения социалистического имущества была исключена, и в единой главе об ответственности за посягательства на собственность была установлена единая ответственность за преступные посягательства на различные формы собственности. Данный шаг был сделан в полном соответствии с Конституцией РФ, согласно которой все формы собственности в РФ «признаются и защищаются равным образом».

Особенность данной нормы состояла также в том, что в нем впервые было дано нормативное определение общего понятия хищения. Историческое развитие рассматриваемого понятия привело к тому, что к моменту законодательного определения понятия хищения в теории уголовного права России выделялись, как минимум, две трети его ныне существующих признаков: корыстная цель; изъятие имущества; обращение имущества в пользу виновного или иных лиц; противоправность изъятия и обращения; безвозмездность изъятия и обращения.

Следует отметить, что Федеральный закон 01.07.1994 № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» изменил не только систему преступлений против собственности, но и определение этих деяний. В принятом в 1996 году УК РФ в примечании 1 к ст. 158 впервые было дано легальное определение общего понятия «хищение». Под хищением понималось совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества/

Таким образом, можно отметить, что в дореволюционной России такие посягательства на чужое имущество, как кража, мошенничество, грабеж и разбой характеризовались одним понятием «похищение». Кража традиционно понималась как тайное хищение чужого имущества. В Советском законодательстве предусматривалась дифференцированная ответственность за кражу личного и государственного имущества и только непосредственно перед принятием действующего УК РФ кража стала определяться как тайное хищение чужого имущества и наказываться одинаково вне зависимости от формы собственности похищенного имущества.

1.2 Понятие кражи по действующему уголовному законодательству России

Хищения чужого имущества представляют собой имущественные правонарушения, ответственность за которые установлена в различных отраслях права, поэтому борьба с этими посягательствами носит межотраслевой характер. Предупреждение хищений, прежде всего, осуществляется с помощью мер

уголовно-правового характера (ст. 158- 162, 164 УК РФ). В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Установление в законодательстве такого понятия направлено на способствование единообразного понимания хищения как родового понятия, объединяющего все его формы и виды. Оно включает в себя четыре элемента, отражающих особенности объективной и субъективной сторон: цель, деяние, имущество, ущерб.

Предметом хищения выступает чужое имущество, причем как движимое, так и недвижимое. Единственным исключением является мошенничество, предметом которого может быть право на имущество, что закреплено в ст. 159 УК РФ. Согласно ст. 128 ГК РФ к имуществу относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права. Как правило, предметом хищения выступает имущество, имеющее форму материальной вещи. Однако, в последнее время, предметом хищения все чаще становятся безналичные деньги, электронные средства платежа и т.п. Безналичные денежные средства могут похищаться с помощью каких-либо специальных средств, материальных носителей. Буквальное толкование примечания 1 к ст. 158 УК РФ не позволяет отнести к предмету хищения преступные посягательства, направленные на изъятие безналичных денежных средств, хранящихся на банковских счетах, бездокументарных ценных бумаг, которые не относятся к категории «вещь». Широкая распространенность безналичных денежных средств, ценных бумаг не могли оставить без внимания со стороны компетентных органов и правовой доктрины преступные посягательства на безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги. Так, например, Пленум Верховного суда РФ прямо указал на возможность совершения хищения безналичных денежных средств. Несмотря на то, что данная позиция нарушает общепринятые правила толкования норм права, она направлена на обеспечение общеправовых принципов равенства и справедливости.

Следовательно, указанные принципы должны учитываться в содержании закона, в связи с чем, примечание 1 к ст. 158 УК РФ подлежит корректировке. Изменений в примечании 1 к ст. 158 УК РФ требуют термины «собственник», «иной владелец» на более универсальное – «правообладатель» под которым понимается лицо, обладающее наиболее полным правом на имущество в зависимости от особенностей объекта прав. Указанные изменения позволят избежать сложностей при квалификации деяний, представляющих собой уголовно-наказуемые хищения.

Необходимо также учитывать, что предметы и вещи, изъятые из гражданского оборота, не могут быть предметом хищения, поскольку их неправомерное изъятие охраняется иными общественными отношениями, преступные посягательства на которые должны квалифицироваться как специальные составы преступления.

Например, хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ квалифицируется по ст. 221 УК РФ, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – по ст. 226 УК РФ, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ – по ст. 229 УК РФ. Еще один признак, характеризующий хищение, – корыстная цель. Корыстная цель при хищении заключается в стремлении виновного лица извлечь материальную выгоду для себя или других лиц. Как справедливо отмечает К.А. Бодобаев, корыстный мотив является необходимым признаком хищения чужого имущества. Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

Закон определяет кражу как тайное хищение чужого имущества (ст. 158 УК РФ). Тем самым подчеркивается, что кража является формой хищения, и несет в себе все признаки хищения. От других форм хищения кражу отличает тайный способ отчуждения чужого имущества.

В связи с урбанизацией многих государств, в мире острым становится вопрос преступности в городах с большой плотностью населения. Основными преступлениями, совершаемыми в больших городах, являются – преступления против собственности. Самым распространенным преступлением против собственности можно считать – кражу (ст. 158 УК РФ) – 3,6% всех преступлений в мире. Кража – это тайное хищение чужого имущества.

Кража законодателем определена как тайное хищение чужого имущества. Под хищением в примечании 1 ст. 158 УК РФ понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. В зависимости от квалифицирующих обстоятельств различают три вида кражи:

- простая кража, то есть кража без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 158 УК РФ);
- квалифицированная кража (ч. 2 ст. 158 УК РФ);
- особо квалифицированная кража (ч. 3 и ч. 4 ст. 158 УК РФ).

Согласно ст. 15 УК РФ простая кража относится к преступлениям небольшой тяжести, квалифицированная кража относится к преступлениям средней тяжести, а особо квалифицированная кража относится к тяжким преступлениям. Пристальное внимание следует уделить одному из видов особо квалифицированной кражи, а именно краже, предусмотренной п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Развитие информационных технологий в современном мире, применение новых форм банковского обслуживания не оставило без внимания потенциальных злоумышленников, которые, реализуя преступный умысел, вторглись в киберпространство. Законодатель, учитывая современную реальность, вводит новые нормы, служащие регулятором общественных отношений, которые развиваются и характеризуются своей постоянной изменчивостью и многогранностью. Не исключением стала и кража, известная как одно из самых жестоких преступлений еще в Древней Руси, наряду с разбоем и уничтожением собственности, объектом которого является – отношение собственности определенной формы. Объективная сторона характеризуется тайным хищением. Тайным хищение признается в следующих случаях:

- 1) когда оно совершается в отсутствие собственника, иного владельца имущества, а также других лиц.
- 2) когда оно совершается в присутствии собственника, иного владельца или других лиц, но незаметно для них.
- 3) когда оно совершается в присутствии очевидцев, наблюдающих за виновным, но не осознающих противоправности его действий, полагающих, что он имеет право на имущество.
- 4) когда оно совершается в присутствии лиц, в силу определенных обстоятельств заведомо для виновного не способных осознавать происходящее.
- 5) когда оно совершается в присутствии лиц, наблюдающих за действиями виновного, осознающих противоправный характер его действий, но не дающих знать о своем присутствии, в связи с чем виновный полагает, что действует тайно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2002. - № 1 (ч. 1)
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 23 апреля 2018 № 111-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2018. - № 18. — Ст. 2581.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс»
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // Российская газета. – 2001. – № 1354.
7. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная. Учебник для магистров. //Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Проспект, 2017. С. 137
8. Ахъядов, Э. С. Преступления против собственности: корысть и цель преступления // Молодой ученый. – 2016. – №7. – С. 462-464.
9. Байсара В.С. Отличие кражи от мелкого хищения чужого имущества/В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.Н. Рахманова. 2016. С. 412-415.

- Правильная ссылка на статью: Смирнова К.В. — Общая характеристика причин и условий совершения преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК Российской Федерации // Полицейская деятельность. – 2019. – № 4. – С. 18 - 25.
10. Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков, Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 983 с.
11. Башков, А. В. Разбой: некоторые спорные вопросы квалификации // Российское право: Образование. Практика. Наука. -2015.- №6 (90). -С. 42-47
12. Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография / под ред. Н.Д. Эриашвили. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 239 с
13. Болгов, Д. И. Квалификация кражи в уголовном законодательстве РФ /Д. И. Болгов // Электронный научный журнал. — 2017. — № 3—2 (18). — С. 139— 141.
14. Грунтов, И.О. Определение кражи в уголовных законах России и Беларуси: история и современность / И.О. Грунтов, С.А. Елисеев // Журн. Белорус. гос. ун-та. Право. - 2017. - № 2. - С. 77-81.
15. Грунтов, И.О. К вопросу о понимании объекта преступления в уголовном праве // Труд. Профсоюзы. Общество. - 2017. - № 2 (56). - С. 45-51.
16. Дзусова, В. К. Уголовная ответственность за кражу в историческом аспекте // Молодой ученый. — 2018. — № 47. — С. 71.
17. Елисеев, С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя.// Вестник Томского Государственного Университета. Право. 2015. №2 (16). – С. 45-51
18. Загумённый К. И., Тимошенко Н. А. Разграничение мелкого хищения и тайного хищения чужого имущества//В сборнике: Наука и инновации в современных условиях. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. С. 135-139
19. Интеграция современных научных исследований в развитие общества: сборник материалов V Международной научно-практической конференции (07 мая 2018 г.), Том II – Кемерово: ЗапСибНЦ, 2018 – 235 с.
20. Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / [Д. А. Безбородов, Я. И. Гишинский, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, А. Н. Попов, П. В. Федышина] ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 220 с
21. Крагилева, В.Б. Уголовное право (Особенная часть): учебно-методические материалы. – Могилев: МГУ имени А.А. Кулешова, 2017. – 131 с.
22. Миронов, А.В. Уголовная ответственность за кражу в исторической ретроспективе //Вестник магистратуры. 2015. № 1 (40). Том III. С. 71-74.
23. Нафиков, М. М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики / М. М. Нафиков // Вестник экономики, права и социологии. — 2016. — № 1. — 160с.
24. Нечепуренко, А.А. Современные тенденции применения мер уголовной ответственности за кражи // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 6. С. 37-41.
25. Новикова, Л.В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте // Российский следователь. 2014. № 17. С. 29
26. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30.11.2017 г. № 48 // Рос. газ. 2017. № 280.
27. Подройкина, И.А. Уголовное право. Том 1. Общая часть. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2016. 340 с.
28. Попов, В.А. Преступное сообщество (преступная организация): сравнительно-правовое исследование // Российский юридический журнал. 2016. № 3. С. 135.
29. Саргсян, А.А. Некоторые вопросы квалификации преступлений против собственности, совершенных с применением гипноза к потерпевшему // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2017. – № 6. – С. 12-17
30. Сердюк, П.Л. Спорные вопросы квалификации преступлений против собственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №1. С. 87
31. Смирнова К.В. — Общая характеристика причин и условий совершения преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК Российской Федерации // Полицейская деятельность. – 2019. – № 4. – С. 18 - 25
32. Сотникова, Л. В . Проблемы квалификации краж, как разновидности хищений / Л. В. Сотникова, Т. В. Давыдова // Вестник совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. — 2020. — № 1 (28). — Т. 1. — С. 51— 55.
33. Степанов, М. В. Некоторые вопросы квалификации краж и мошенничеств / М. В. Степанов // Вестник

Волжского университета им. В. Н. Татищева. — 2017. — Т. 2. — № 1. — С. 157— 162

34. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. /Под ред. В.К. Дуюнова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2017. С.289.

35. Хлус, А.М. Объект и предмет преступного посягательства в уголовном праве и криминалистике: понятие и соотношение // Библиотека уголовного права и криминологии. Научный журнал. - 2018. - № 2 (26). - С. 123-132.

36. Щербаков, В. П. Генезис уголовной ответственности за кражу / В. П. Щербаков // Современное общество и власть. — 2019. — № 2 (12). — С. 138— 143.

37. Melissaris, Emmanuel. The Concept of Appropriation and the Offence of Theft. Modern Law Review, Vol. 70. No. 4, pp. 581— 597, July 2007.

38. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48. URL: <https://www.garant.ru>.

39. Приговор Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2017 г. № 1-31/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

40. Состояние преступности в РФ. Данные Главного информационно-аналитического центра МВД РФ в период 2014 – и 10 месяцев 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports>

41. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>; Преступления, совершенные несовершеннолетними. Статистика МВД. [Электронный ресурс]. URL: https://38.мвд.рф/upload/site41/rating/_2.jpg

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/126209>