

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/128454>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовный процесс

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

- 1 Судебно-медицинские познания и основы их использования при расследовании преступлений против жизни и здоровья 6
 - 1.1 Правовые аспекты судебно-медицинской деятельности 6
 - 1.2 Понятие специальных познаний и возможности их использования в досудебном производстве по уголовным делам 9
 - 1.3 Правовые и организационные основы использования судебно-медицинских познаний в досудебном уголовном процессе 14
- 2 Использование судебно-медицинских познаний при проведении отдельных следственных действий в ходе расследования преступлений против жизни и здоровья 22
 - 2.1 Использование судебно-медицинских познаний при осмотре места происшествия, осмотре трупа, и производстве эксгумации 22
 - 2.2 Использование судебно-медицинских познаний при производстве освидетельствования 27
 - 2.3 Использование судебно-медицинских познаний при производстве судебной экспертизы 29
 - 2.4 Использование судебно-медицинских познаний при производстве иных следственных действий 43
 - 2.5 Развитие судебной медицины в области расследования преступлений против жизни и здоровья человека 48
- ЗАКЛЮЧЕНИЕ 54
- СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что успешное решение задач, стоящих перед уголовным судопроизводством, в значительной степени связано с наличием надежной доказательственной базы. В современных условиях, характеризующихся количественным и качественным изменением преступности, использованием преступниками более изощренных способов совершения и сокрытия преступлений, весомую роль в создании такой базы играют судебно-экспертная и судебно-медицинская деятельности. Важность заключения эксперта, как доказательства, трудно переоценить. Зачастую оно оказывает решающее влияние на разрешение дела.

Неуклонный рост числа досудебных проверок, а также уголовных дел, связанных с ненадлежащим исполнением медицинскими работниками своих профессиональных обязанностей, обуславливает увеличение количества экспертных исследований, выступающих в качестве доказательств по уголовным делам подобного рода.

Результаты судебно-медицинской экспертизы перед иными источниками доказательств по уголовному делу преимуществ не имеют. В то же время выводам судебно-медицинских экспертов по результатам исследования, проведенного в соответствии с предъявляемыми требованиями, уделяется особое внимание. Объектом исследования являются общественные правоотношения, возникающие в сфере специальных медицинских знаний в раскрытии и расследовании преступлений против жизни и здоровья человека: правовые аспекты и пути совершенствования.

Предмет исследования образуют правовые нормы, регулирующие специальные медицинские знания в раскрытии и расследовании преступлений против жизни и здоровья человека: правовые аспекты и пути совершенствования.

Целью исследования является анализ специальных медицинских знаний в раскрытии и расследовании преступлений против жизни и здоровья человека: правовые аспекты и пути совершенствования.

Достижение поставленной цели определяет постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть правовые аспекты судебно-медицинской деятельности;
- раскрыть понятие специальных познаний и возможности их использования в досудебном производстве по уголовным делам;
- проанализировать правовые и организационные основы использования судебно-медицинских познаний в досудебном уголовном процессе;
- исследовать использование судебно-медицинских познаний при осмотре места происшествия, осмотре трупа, и производстве эксгумации;
- охарактеризовать использование судебно-медицинских познаний при производстве освидетельствования;
- рассмотреть использование судебно-медицинских познаний при производстве судебной экспертизы;
- исследовать использование судебно-медицинских познаний при производстве иных следственных действий;
- проанализировать развитие судебной медицины в области расследования преступлений против жизни и здоровья человека.

Методологическую основу исследования составляет совокупность теоретико-методологических способов и приемов познания общественных явлений и процессов (исторический, системный, аналитический). В основу исследования положен диалектический метод познания общественных явлений и процессов. В работе использовались сравнительно-правовой, структурно-правовой, формально-юридический методы исследования.

Теоретической основой исследования являются труды таких авторов как А.Е. Алехин, М.А. Боярова, А.Н. Войтюк, Е.И. Галяшина, И.С. Егорова, Л.А. Закаляпина, Д.В. Кайргалиев, А.С. Киосе, Я.В. Комиссарова, Г.К. Лобачева, Е.В. Лысенко, П.В. Малышкин, И.А. Сенавин, В.А. Шитикова и другие.

Нормативной и эмпирической базой исследования послужили: законодательство Российской Федерации, в частности, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

1 Судебно-медицинские познания и основы их использования при расследовании преступлений против жизни и здоровья

1.1 Правовые аспекты судебно-медицинской деятельности

Практическая деятельность специалиста любой отрасли создаёт условия для возникновения интересных, нестандартных случаев, которые пополняют «копилку» его опыта, позволяют предположить возможные варианты действий в аналогичных ситуациях. История судебной медицины (судебно-медицинской экспертизы) – это история человеческих судеб и отношений, которые умышленно или по воле случая нередко имеют непредсказуемый или фатальный итог. Нет ни одного раздела судебной медицины, в котором бы при исследовании медико-биологических фактов (объектов), обнаруженных на месте преступления или несчастного случая, не происходили бы казусы, которые интересны сами по себе и поучительны в плане профилактики последствий общественно-опасных или неосторожных деяний, а также предвидения рокового стечения каких-либо обстоятельств.

Судебно-медицинская деятельность, в широком понимании этого словосочетания, включает в себя практическую экспертную работу, научно-исследовательскую деятельность и систему подготовки кадров [34, 110].

Судебная медицина – это «медицина в праве». Предметом судебной медицины являются теория и практика судебно-медицинских исследований. Эта наука выявляет, изучает и находит пути решения медико-биологических задач, которые возникают в процессе расследования и судебного разбирательства. Она является специальной медицинской дисциплиной, представляющей собой систему научных знаний о закономерностях возникновения, способах выявления, методах исследования и принципах оценки медико-биологических фактов, являющихся источником доказательств при расследовании уголовных дел и рассмотрении их в суде. Она призвана решать задачи, возникающие и по гражданским, и административным делам. Это и наука, возникшая в связи с потребностями судебно-следственной практики (прикладная), развивающаяся и совершенствующаяся во имя ее целей (для решения правовых задач и

применения судебно-медицинских знаний и исследований). Специалист в области судебной медицины, имеющий высшее медицинское образование, обозначается как государственный медицинский судебный эксперт.

Согласно ст. 58 УПК РФ [1], судом по собственной инициативе или инициативе сторон может быть приглашен специалист для оказания помощи в формулировании вопросов для эксперта (экспертов), для разъяснения суду и сторонам специальных вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста – в том числе возникающих в связи с трудностями в оценке заключения судебной экспертизы, на что обоснованно указал Пленум Верховного Суда РФ в абзаце втором п. 19 Постановления № 28 от 21.12.2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» [8].

Специалист может быть приглашен для дачи устной (в форме показаний – п. 4 ст. 80 УПК РФ) и письменной (в форме заключения – п. 3 ст. 80 УПК РФ) консультации.

Специалисты приглашались судами для консультаций на стадии исполнения приговора еще в период действия УПК РСФСР. Доцент кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России Ю.В. Манаев, который имел большой стаж судебной деятельности, на лекционных занятиях по уголовному процессу приводил слушателям пример из своей практики, когда еще в конце 60-х годов прошлого века он при решении вопроса об освобождении лица от отбывания наказания по болезни (осужденный повредил роговицу обоим глазам) обратился за консультационной помощью к специалисту-офтальмологу, известному в г. Таганроге врачу.

Специалист, изучив медицинскую документацию и осмотрев поврежденные глаза осужденного, сообщил суду в судебном заседании, проведенном с учетом положений ч. 3 ст. 369 УПК РСФСР, что помутнение роговицы связано с воздействием измельченного в порошок сердечника химического карандаша, что, в принципе, поддается медикаментозному лечению и не требует применения в отношении осужденного положений ст. 362 УПК РСФСР (освобождения от наказания в связи с болезнью).

В данной ситуации приглашенный врач-офтальмолог обладал всеми необходимыми качествами для привлечения к производству по уголовному делу в статусе специалиста – он был компетентен (его специальные медицинские познания оказались более основательными, чем у членов врачебной комиссии, которые дали заключение о целесообразности освобождения осужденного от дальнейшего отбывания наказания) и не заинтересован в деле.

Содержание судебно-медицинской деятельности составляют несколько разделов, которые отражают широкий диапазон этой науки: от организационно-процессуальных вопросов судебно-медицинской экспертизы, до отдельных разделов, специально выделенных в связи с практическими потребностями (например, танатология как наука о смерти изучает посмертные изменения тканей человека, что является важным моментом в констатации смерти, определении давности её наступления, возможных преступных манипуляций с трупом и т.д.), особенностями действия на организм человека ряда повреждающих факторов, оставляющих на теле специфические и характерные повреждения, в частности, от тупых, твердых предметов, острых орудий, огнестрельного оружия, действия крайних температур, технического (атмосферного) электричества и др. [26, 52]

В ходе расследования уголовных преступлений, разбирательства по гражданским делам и делам об административных правонарушениях на различных этапах исторического развития судебной медицины как теоретико-прикладной науки возникали поучительные и интересные случаи, которые можно было бы назвать казуистическими, но способствующими установлению истины в противоправной активности граждан, раскрытию преступлений или установлению категории насильственной смерти (смерти от внешних причин) при различных видах травматического воздействия.

1.2 Понятие специальных познаний и возможности их использования в досудебном производстве по уголовным делам

В современном мире в борьбе с преступностью особая значимость принадлежит специальным знаниям, используемым в условиях некомпетентности лица, производящего дознание, следователя и суда, для обеспечения качества и результативности раскрытия и расследования преступлений. Постигание роли и места специальных познаний сформировалось не сразу, а явилось следствием соединения практики судопроизводства и развития законодательства на протяжении нескольких веков истории России. Термином «специальные знания» в уголовном судопроизводстве РФ означают знания, выделяющиеся глубиной и специфичностью и отсутствующие у субъектов доказывания, а лица, обладающие этими знаниями, представлены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве двумя фигурами –

специалистом и экспертом. Ранее лиц, обладавших специальными знаниями, называли сведущими лицами, т.е. лицами «знающими» [28, 16].

Толкование термина «сведущее лицо» сводится к признанию того, что данное лицо располагает особыми, зачастую крайне редкими, уникальными знаниями и умением их применять для достижения поставленной цели. Относительно к доказательственной деятельности таковой является достижение истины по уголовному делу, достоверное установление обстоятельств готовящегося или совершенного преступления. Стоит заметить, что термины «сведущее лицо» и «специалист» не тождественны. Сведущие лица – это не только специалисты, но и эксперты, переводчики, педагоги, психологи, ревизоры, а также лица, осуществляющие техническое сопровождение уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности. Однако, несмотря на довольно обширное использование специальных знаний в раскрытии и расследовании уголовных дел, ни законодательство, действовавшее до 2001 года, ни иные нормативные правовые акты не давали определения таких понятий, как «специальные знания», «специалист» [25, 222]. С точки зрения общей концепции уголовно-процессуального законодательства понятие «специальный» употребляется в своем изначальном смысловом значении – особый, особенный. Вместе с тем, нельзя не заметить, что эта «особенность» имеет ограниченную направленность, а именно в науке, технике, искусстве, ремесле. Внесение изменений в УПК РФ, в частности в п. 3.1 ч. 2 ст. 74, наделивший заключения и показания специалиста доказательственным значением, показало, что данный правовой институт не закончил своего развития и формирования на современном этапе.

Закон предусматривает две процессуальные формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве:

- 1) привлечение специалиста требуемой специальности (криминалиста, судебного медика, педагога, пожарного техника и др.) к участию в проведении следственных действий (ст. 168 УПК);
- 2) проведение судебной экспертизы (гл. 27 УПК). Говоря о термине «специальные знания», в юридической литературе, как правило, выделяют два безусловных ограничения. Во-первых, в правовом понимании к специальным не относят знания общедоступные, общеизвестные, знания, являющиеся результатом общеобразовательной подготовки, то есть имеющие массовое распространение. Во-вторых, поскольку юридический анализ обстоятельств дела – исключительная прерогатива правосудия, в уголовном процессе принято выносить за рамки понятия «специальных» знания юридические, хотя в общем смысле они также являются результатом особой профессиональной подготовки.

Так, В.И. Петров и Н.В. Пантелеева считают, что отнесение тех или иных знаний к числу «специальных» зависит от того, в границах общего или специального образования изучаются закономерности, решаемые в конкретном случае [40, 123].

К.К. Нестерова и В.И. Перепелкин относят к специальным знаниям их совокупность в определенной отрасли современной науки, техники или искусства, применяемых в целях доказывания [37, 106].

Как и некоторые другие авторы, разделяющие эту точку зрения, он допускает в своем определении некоторую неточность, не включая в число специальных познаний умения и навыки в различных ремеслах, как это следовало из смысла уголовно-процессуального законодательства РСФСР (ст. 133.1 УПК РСФСР).

П. Пошюнас полагает, что в уголовном процессе к специальным познаниям относят знания в области естественных, технических, экономических и других наук, которыми не обладают (как правило) лица с профессиональной юридической подготовкой [16, 47].

П.П. Ищенко дал следующее определение специальных знаний, используемых в уголовном судопроизводстве: «...любые профессиональные знания, которые могут оказать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств» [21, 6].

По мнению Г.Г. Зуйкова, специальные познания – «прежде всего основанные на теории и закрепленные практикой глубокие и разносторонние знания приемов и средств криминалистической техники, обеспечивающие обнаружение, фиксацию и исследование доказательств. К специальным познаниям в том же смысле относят познания в судебной медицине, судебной химии, физике, пожарном деле, автоделе, а также любые иные познания (педагогические, лингвистические, математические и др.), использование которых необходимо для полного, всестороннего и объективного расследования преступления» [29, 73].

Из данной трактовки можно отметить, что все специальные знания, применяемые в уголовном судопроизводстве, основаны на знаниях криминалистической техники. Как известно, специальные знания складываются из знаний, умений и навыков, которые используются во всех сферах человеческой деятельности. Специальные познания, используемые в уголовном судопроизводстве, в том числе и криминалистические знания, составляют лишь их незначительную часть.

Таким образом, не все носители специальных познаний имеют отношение к уголовному судопроизводству и

тем более не являются компетентными в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. Но привлечение носителей специальных познаний к расследованию преступлений способствует обнаружению, закреплению и изъятию доказательств.

Так, в качестве специалиста можно привлечь лицо, не обладающее специальными познаниями в уголовном судопроизводстве, к примеру, бухгалтера (экономиста), при расследовании преступлений в сфере экономики. Кроме того, вторая часть определения, можно отметить, что незаслуженно уменьшена, так как в ней перечисляется лишь незначительный спектр специальных знаний.

Одновременно следует заметить, что из действующего УПК РФ вовсе не вытекает, что специальные знания должны быть глубокими, разносторонними и основанными на теории. Е.И. Зуев, считал специальные познания, как любые познания в науке, технике, искусстве или ремесле (исключая область процессуального и материального права), применяемые для разрешения вопросов при осуществлении правосудия.

Очень близко по содержанию определили специальные знания Р.С. Белкин, который к ним относит профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел, а также Е.Р. Россинская, которая под этим термином понимает систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем прохождения специальной подготовки или обретения профессионального опыта и используемых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства.

Ограничение общеизвестных и специальных знаний, а также однозначное утверждение, что юридические знания не могут быть специальными в уголовном судопроизводстве, являются весьма дискуссионными. В данном ракурсе интерес вызывает суждение Ю.К. Орлова, который полагает, что специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, которыми обладает более или менее узкий круг людей.

Нельзя не согласиться с мнением Е.Р. Россинской, что соотношение специальных и общеизвестных познаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и степени интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека. Данным тенденциям в современном мире способствует в том числе и глобализация информатизации, связанной прежде всего с электронными средствами массовой информации, глобальной компьютерной сети Интернет. На возможность отнесения знаний к общеизвестным оказывают влияние следующие факторы: возможности доступа к источнику информации; общеобразовательного и интеллектуального уровня конкретного лица; его жизненного и профессионального опыта и т.п.

Таким образом, при отнесении знаний к специальным, следует исходить в каждом конкретном случае индивидуально с учетом критериев потребностей в таких знаниях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: [(принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 21.03.2020 № 1-ФКЗ)]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Об оперативно-розыскной деятельности [Текст]: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.
6. Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 10.05.2017 № 203н. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
7. Об утверждении порядка дачи информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и отказа от медицинского вмешательства в отношении определенных видов медицинских вмешательств, форм информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и форм отказа от медицинского вмешательства [Текст]: приказ Минздрава России от 21.12.2012 № 1177н // Российская газета. – 2013. – 5 июля. – № 145.

8. О судебной экспертизе по уголовным делам [Текст]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль. 2011.
9. Уголовное дело № 1-150/2015. Приговор Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
10. Уголовное дело № 1-151/2019 Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
11. Уголовное дело № 44-У-20/2019. Кассационное постановление Президиума Брянского областного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
12. Уголовное дело № 44У-41/2019. Кассационное постановление Президиума Брянского областного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
13. Судебные и нормативные акты РФ: Уголовное дело № 22-2397/2019. Апелляционное постановление Тюменского областного суда. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
14. Судебные и нормативные акты РФ: Уголовное дело № 44У-21/2019. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Калмыкия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
15. Абаканова В.А. Использование специальных познаний при расследовании преступлений в сфере медицинской деятельности [Текст] / В.А. Абаканова, В.Ю. Бибииков, Н.И. Лобанов // Актуальные проблемы современной когнитивной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 95-97.
16. Актуальные вопросы судебной медицины и права [Текст]: сб. науч.-практ. статей. – Казань, 2020. – Вып. 11. – 292 с.
17. Альшевский В.В. Методика судебно-медицинского исследования при производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве по делам о причинении врачом вреда здоровью пациента (сообщение 2) [Текст] / В.В. Альшевский // Медицинское право. – 2018. – № 5. – С. 44-49.
18. Анешева А.Т., Аксенова Л.Ю. Некоторые аспекты производства освидетельствования [Текст] / А.Т. Анешева, Л.Ю. Аксенова // Социально-экономические и правовые меры борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: сборник научных статей по итогам всероссийской научно-практической конференции. Научное электронное издание. – 2020. – С. 261-263.
19. Архипова И.И. Тактика производства освидетельствования и предъявления для опознания при расследовании преступлений, совершенных против иностранных граждан [Текст] / И.И. Архипова // Научные исследования молодых учёных. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2020. – С. 34-36.
20. Барбарчук Ф.М. Понятие и сущность специальных медицинских знаний [Текст] / Ф.М. Барбарчук // Молодой ученый. – 2018. – № 18 (204). – С. 206-209.
21. Баринов Е.Х., Косухина О.И., Ромодановский П.О. Организация процесса судебно-медицинской деятельности [Текст] / Е.Х. Баринов, О.И. Косухина, П.О. Ромодановский // В книге: Актуальные вопросы судебной медицины и медицинского права. Материалы научно-практической конференции с международным участием, посвященной 55-летию Медицинского института РУДН / под ред. Д. В. Сундукова, Е. Х. Баринова. – 2016. – С. 6-7.
22. Бойко Д.А. Некоторые вопросы участия специалиста при оценке результатов в судебно-медицинской экспертизы [Текст] / Д.А. Бойко, С.М. Трашкова // Эпоха науки. – 2017. – № 12. – С. 3-7.
23. Васильченко А.В. К вопросу об оценке результатов судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам, связанных с ненадлежащим исполнением медицинскими работниками своих профессиональных обязанностей [Текст] / А.В. Васильченко, Э.Д. Нугаева // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2020. – № 3 (94). – С. 176-186.
24. Грехов И.А. Значение качества судебно-медицинского исследования трупа в работе следователя [Текст] / И.А. Грехов, О.Б. Долгова // Актуальные вопросы современной медицинской науки и здравоохранения. Материалы IV Международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов, IV Форума медицинских и фармацевтических ВУЗов России «За качественное образование», посвященные 100-летию со дня рождения ректора Свердловского государственного медицинского института, профессора Василия Николаевича Климова. – 2019. – С. 1117-1120.
25. Джапаров А.К. Формирование, изучение и внедрение специальных познаний эксперта [Текст] / А.К. Джапаров // Новая наука: Проблемы и перспективы. – 2017. – № 1-2. – С. 222-226.
26. Елфимов П.В. Использование судебно-медицинских знаний в практике правоохранительных органов современной России [Текст] / П.В. Елфимов // Тенденции развития современного уголовно-процессуального

- законодательства Российской Федерации: Сборник научных трудов Всероссийская научно-практическая конференции. – 2018. – С. 52-56.
27. Ершова Г.В., Парфенов Ю.А., Сапожников К.В. Судебно-медицинская экспертиза оценки тяжести вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве [Текст] / Г.В. Ершова, Ю.А. Парфенов, К.В. Сапожников // Российский следователь. – 2019. – № 11. – С. 26-30.
28. Казгериева Э.В. Понятие, уровни и виды судебного знания [Текст] / Э.В. Казгериева // Адвокатская практика. – 2020. – № 1. – С. 16-21.
29. Кедров В.С. О правовом обеспечении судебно-медицинской экспертной деятельности [Текст] / В.С. Кедров // В книге: Актуальные вопросы судебной медицины и медицинского права. Материалы научно-практической конференции с международным участием, посвященной 55-летию Медицинского института РУДН. под ред. Д.В. Сундукова, Е.Х. Баринаова. – 2016. – С. 69-73.
30. Ковалев А.В. Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи: методические рекомендации (утв. Минздравом России 21.06.2017) [Текст] / А.В. Ковалев. – М.: Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, 2017. – 16 с.
31. Кокорева Л.В. О доказательственном значении судебно-медицинской экспертизы [Текст] / Л.В. Кокорева, Р.А. Кокорев // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: сборник научных трудов межвузовской конференции. Под редакцией М. И. Пилякина. – 2018. – С. 38-41.
32. Копылов А.В. Правовые аспекты назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз и исследований, в том числе при расследовании неблагоприятных исходов [Текст] / А.В. Копылов, И.В. Кулькина, К.И. Сараджанц // Медицинское право: теория и практика. – 2019. – Т. 5. – № 2 (10). – С. 68-72.
33. Кульнева Ю.Ю. Эксгумация трупа в судебно-медицинской практике [Текст] / Ю.Ю. Кульнева // Неделя науки – 2019. – 2019. – С. 342-344.
34. Любовицкий А.В. О некоторых проблемах современного состояния судебно-медицинской научно-практической деятельности [Текст] / А.В. Любовицкий // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – № 2. – С. 110-112.
35. Мамошин М.А. Особенности производства осмотра трупа и эксгумации в расследовании преступлений [Текст] / М.А. Мамошин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XXIII международной научно-практической конференции: В 2 частях. Ответственный редактор Д.В. Ким; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». – 2020. – С. 159-161.
36. Миндолина Т.К. Понятие использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве [Текст] / Т.К. Миндолина // Научный альманах. – 2018. – № 6-1 (44). – С. 241-244.
37. Нестерова К.К. Судебно-медицинские познания в практике расследования преступлений [Текст] / К.К. Нестерова, В.И. Перепелкин // Новые технологии в социально-гуманитарных науках и образовании: современное состояние, проблемы, перспективы развития. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 4-х частях. Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. – 2018. – С. 106-109.
38. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю.К. Орлов: науч. изд. – М.: Ин-т повыш. квалиф. рос. федер. центра суд. экспертизы, 2005. – 264 с.
39. Отаров А.А. Понятие освидетельствования в российской криминалистике и уголовно-процессуальном праве [Текст] / Ю.К. Орлов // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. – Москва, 2020. – С. 116-118.
40. Петров В.И. Судебная медицина: интересные случаи из судебно-медицинской практики [Текст] / В.И. Петров, Н.В. Пантелеева // Военная медицина. – 2020. – № 3. – С. 123-130.
41. Петров В.И., Пантелеева Н.В. Судебная медицина [Текст] / В.И. Петров, Н.В. Пантелеева // Военная медицина. – 2020. – № 3. – С. 130-136.
42. Смолькова И.В. «Специальные знания» или «специальные познания»: соотношение понятий [Текст] / И.В. Смолькова // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 77-81.
43. Соколов А.Б., Власова А.В., Рогов А.П. Взаимодействие следователя с судебно-медицинским экспертом (врачом) при производстве осмотра трупа и освидетельствования [Текст] / А.Б. Соколов, А.В. Власова, А.П.

Рогов // Глаголь правосудия. – 2020. – № 1 (23). – С. 56-59.

44. Тимофеев А.В. К вопросу о специальных познаниях и понятии «судебная оценочная экспертиза» [Текст] / А.В. Тимофеев // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. Материалы VII Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 504-509.

45. Тимофеев А.В. К вопросу о специальных познаниях при производстве судебной оценочной экспертизы [Текст] / А.В. Тимофеев // Вестник криминалистики. – 2019. – № 4 (72). – С. 80-92.

46. Черноиванова М.С. Актуальные проблемы правового регулирования назначения судебно-медицинской экспертизы в уголовном судопроизводстве [Текст] / [Текст] / М.С. Черноиванова // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки. Материалы IX Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 491-493.

47. Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» // <http://spbbsme.ru/#> (дата обращения: 20.0.2021).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/128454>