

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/dissertacziya/129876>

Тип работы: Диссертация

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ 8

1.1 Становление и развитие института ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционный период в уголовном законодательстве России 8

1.2 Становление и развитие института ответственности за причинение смерти по неосторожности в послереволюционный период в уголовном законодательстве России 14

1.3 Становление и развитие института причинения смерти по неосторожности в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года: понятие и структура 20

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ 28

2.1 Обстоятельства характеризующие объективные признаки состава причинение смерти по неосторожности 28

2.2 Обстоятельства характеризующие субъективные признаки состава причинение смерти по неосторожности 51

2.3 Квалифицирующие признаки состава преступления предусмотренного ст. 109 УК РФ 78

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 89

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 93

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования связана с тем, что право на жизнь является одним из самых главных прав человека, в связи с чем его защите уделяется приоритетное внимание. Право на жизнь задекларировано нормами национального и международного характера, причем это право признается безусловным и неотъемлемым, ограничение этого права возможно только в исключительных случаях, за совершение наиболее общественно-опасных деяний, в строгом соответствии с нормами законодательства. Защита права на жизнь обеспечивается всеми правовыми механизмами, в том числе и уголовно-правовым, основное предназначение которого – установление наиболее сурового вида ответственности – уголовного, за посягательство на жизнь человека.

Причинение смерти человеку может произойти как в результате умышленного действия, так и по неосторожности, в связи с чем законодатель должен не только разграничить указанные деяния, но и определить четкие критерии разделения преступного и не преступного деяния, создать меры для справедливого наказания за причинение смерти в зависимости от умысла виновного лица.

Также представляется необходимым отметить, что развитие технологий, расширение видов производственной деятельности с опасными условиями труда, создает дополнительные предпосылки для возникновения угроз человеческой жизни, что привело к расширению списка деяний, в которых причинение смерти по неосторожности является одним из элементов объективной стороны. Кроме того, совершение иного преступления, следствием которого стала смерть человека, не охватываемая умыслом виновного, также требует дополнительного усиления наказания, поскольку здесь появляется дополнительный объект преступного посягательства.

Данные обстоятельства обуславливают научный интерес к исследованию уголовно-правовой характеристики такого деяния как причинение смерти по неосторожности.

Степень научной изученности темы. Вопросам уголовной ответственности за неосторожное причинение смерти посвящены работы таких российских авторов как: З.Я. Абдулкеримов, Д.С. Агабабян, В.В. Агильдин, Г.С. Заровнева, В.Г. Макашвили, В.А. Нерсесян, А.В. Строгий, С.М. Ханахок, И.В. Чурляева и другие.

Несмотря на многочисленные исследования по данной теме, некоторые вопросы, на сегодняшний день, остаются дискуссионными и неразрешенными.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в сфере установления уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.

Предмет исследования: нормы российского уголовного законодательства, устанавливающие уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности, а также доктринальное исследование института причинения смерти по неосторожности, правоприменительная практика за подобные деяния. Цель диссертационного исследования – научный анализ уголовно – правового института установления ответственности за причинение смерти по неосторожности.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить историю развития российского законодательства об уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности;
- рассмотреть объективные и субъективные признаки причинения смерти по неосторожности;
- проанализировать особенности уголовной ответственности за квалифицированные составы преступлений, предусмотренных ст.109 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Методологической основой исследования является диалектический метод исследования, на основе которого использовались исторический, сравнительно - правовой, системно - структурный, иные методы научного познания.

Исторический и диалектический методы позволили проанализировать генезис исследуемого состава преступления. Системный метод применялся при формулировке выводов об элементах состава анализируемого преступления. Статистический метод использован при изучении материалов судебной практики. Благодаря формально - юридическому методу удалось исследовать уголовно - правовую норму о причинении смерти по неосторожности.

Нормативной базой диссертационного исследования стали: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и другие нормативно - правовые акты.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные работы по уголовному праву и криминологии, посвященные теме настоящего исследования.

Эмпирическая база состоит из выводов, полученных в ходе изучения судебных решений по уголовным делам о причинении смерти по неосторожности.

Научная новизна исследования заключается в подробном исследовании уголовно – правового института причинения смерти по неосторожности, которое проведено с учетом последних изменений уголовного законодательства.

Выводы, которые приведены в диссертационном исследовании, базируются на теоретических знаниях, большом объеме исторических источников уголовного права, современных нормативно - правовых актах. В данной работе учитываются результаты, ученых, полученных при исследовании отдельных признаков рассматриваемого состава преступления. Достоверность полученных выводов основывается на эмпирической базе исследования.

Положения на защиту:

1. Элемент объективной стороны «причинение смерти по неосторожности», кроме ст.109 УК РФ, в основном используется при описании квалифицированных составов различных видов преступных деяний, хотя иногда используется в описании основного состава, как правило, связанного с несоблюдением правил безопасности. Также законодатель закрепил использование элемента «неосторожное причинение смерти» в некоторых составах в виде «иного тяжкого последствия», оставив окончательную оценку на усмотрение правоприменителя;
2. Структура уголовно-правового института «причинение смерти по неосторожности» представлена 3 видами преступных деяний:
 - деяния, в которых наступление смерти обусловлено несоблюдением правил безопасности, служебных и должностных обязанностей, то есть, из условно правомерных деяний.
 - деяния, в которых наступление смерти по неосторожности является следствием, а потому особо квалифицированным составом иного противоправного деяния;
 - деяния, в которых наступление смерти относится к категории иных тяжких последствий, и взаимосвязь деяния и последствия оценивается правоприменителем ввиду ее неочевидности;
3. В качестве обязательного, основного или дополнительного, объекта для всех видов причинения смерти по неосторожности стоит указать общественные отношения, которые связаны с правами личности и формируются в сфере правовой охраны жизни человека. Также, для отдельных составов преступлений возможно, а иногда и обязательно, наличие дополнительных объектов уголовно-правовой защиты, как правило связанных с профессиональной деятельностью, посягательство на которые необходимо устанавливать для правильной квалификации деяния;
4. Уголовно-правовую характеристику объективной стороны причинения смерти по неосторожности

образуют:

- факт смерти лица;

- причинно-следственная связь смерти потерпевшего и деяния виновного лица.

С объективной точки зрения деяние, послужившее причиной смерти, может быть выражено как заведомо неправомерными действиями или бездействием виновного лица, так и внешне правомерными действиями, не запрещенными законодательно;

5. Квалифицированные составы причинения смерти по неосторожности представлены двумя составами:

- субъектным, в котором повышенная опасность деяния обусловлена принадлежностью субъекта к группе «специальных» субъектов, наделенных профессиональными и должностными обязанностями, несоблюдение или ненадлежащее исполнение которых и стало причиной смерти лица;

- объективным, в котором повышенная опасность деяния обусловлена объективным последствием – причинением смерти вследствие деяния более чем одному лицу.

При квалификации таких деяний необходимо учитывать, что эти признаки имеются и у ряда иных норм Особенной части УК РФ, в связи с чем те нормы имеют приоритет при квалификации как специальные нормы, а ч.2 и ч.3 являются «общими» нормами, применяемыми в квалификации только в отсутствии иной специальной нормы.

Практическая значимость исследования: Материалы и выводы исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях по теме причинения смерти по неосторожности, использоваться в правоприменительной практике и в качестве учебно-методических пособий.

ГЛАВА 1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

1.1 Становление и развитие института ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционный период в уголовном законодательстве России

Анализ нормативных источников и специальной литературы позволяет констатировать, что вплоть до первой половины XVIII в. говорить о наличии юридически оформленного института причинения смерти по неосторожности не представляется возможным хотя бы в силу отсутствия кодифицированного уголовного законодательства. Тем не менее, в данный период впервые появляются легальные запреты на лишение жизни другого человека, что связывается с заключением русско-византийских договоров 911 г. и 944 г. В Русской Правде 1016 г., Псковской Судной грамоте 1397 г., Двинской Уставной грамоте 1440 г., судебниках 1497 и 1550 гг. содержатся конкретные нормы об ответственности за умышленное убийство, а также первые описания способов, мотивов и обстоятельств посягательства на жизнь, которые свидетельствовали о непреднамеренности такового. Так, например, в Судебнике Ивана III (1497 г.) лишение другого лица жизни именовалось «душегубство», и к таковому относилось не только убийство и самоубийство, но и смерть в результате несчастного случая.

Впервые как самостоятельный состав преступления неосторожное убийство было сформулировано в Соборном уложении 1649 года. В гл. XXII названного документа содержится ряд статей, в которых описываются конкретные случаи лишения жизни другого лица, а также признаки субъективной стороны, свидетельствующие об отсутствии умысла. Например, в ст. 18 неосторожное причинение смерти «потому что лошадь от чего испужався и, узду изорвав, рознесет, и удержати ея будет не мощно» именуется «убийство без хитрости» и не влечет за собой наказания. Ненаказуемым было убийство «грешным делом без умышления», случившееся «стреляючи ис пищали, или из лука по зверю, или по птице, или по примете, и стрела или пулька всплвет, убьет кого за горою, или за городьбою, или кто каким-нибудь обычаем кого убьет до смерти деревом, или камнем, или чем-нибудь не нарочным же делом...».

В Артикуле Воинском 1715 г., принятом в период правления Петра I, появляются составы преступлений с двумя формами вины: умыслом по отношению к деянию и неосторожностью по отношению к его последствию в виде смерти человека. В силу специфики сферы применения данного нормативного акта определяющую роль для оценки общественной опасности неосторожного причинения смерти человека играл умышленный характер нарушения «правил обращения с оружием», «правил наказания начальником подчиненных», «правил необходимой обороны». Например, в артикуле 158 было указано, «ежели учинится смертный убой, хотя ненарочно и неволею, чтоб кого убить или поранить, однакож сочинитель того виновен есть, понеже убивство от того произошло: и тако наказание исполнитца над виновным по делу и состоянию оного, и какую вину в том имеет, или тюрьмою, денежным наказанием, шпицрутеном или сему подобным». По-прежнему ненаказуемыми являлись «неумышленные и ненарочные убийства, совершенные при отсутствии вины, то есть «по случаю» (артикул 159).

В кодифицированном законодательстве дореволюционной России (1832-1903 гг.) институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности получил системное технико-юридическое оформление не только в рамках Особенной, но и в Общей части уголовного закона. Именно в этот период происходит легализация понятия «преступление», его отграничение от проступка, в том числе и по признаку вины. Согласно Своду законов Российской империи 1832 г., преступлением считалось деяние, запрещенное под страхом наказания, а проступком - деяние, запрещенное под страхом легкого телесного наказания или полицейского исправления. В этом же документе впервые появляется легальное описание понятия неосторожности и ее видов, а также общие нормы, содержащие начала назначения наказания именно за совершение неосторожных преступлений против личности.

Несколько иная градация преступлений и проступков предлагалась в ст. 1, 2 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., где в качестве основания была положена уже не тяжесть возможного наказания и форма вины, а объект посягательства. В первом случае речь идет о неприкосновенности «Власти Верховной и установленных Ею властей или же на права или безопасность общества или частных лиц», во втором - о «нарушении правил, предписанных для охранения определенных законом прав и общественной или же личной безопасности или пользы». Форма вины являлась основанием разграничения преступных деяний на умышленные и неосторожные. При этом впервые в российском уголовном законе появилась четкая дифференциация ответственности, в зависимости от формы вины: тяжкие преступления могли быть совершены только умышленно, преступления - как умышленно, так и по неосторожности, проступки - только по неосторожности в случаях, специально оговоренных законом. Законодатель в данном случае пока еще не оперирует термином «неосторожность» при конструировании формы вины, но использует его применительно к наступившим последствиям. Анализ положений ст. 5-7 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. позволяет констатировать, что и преступления, и проступки могли совершаться как умышленно, так и неумышленно, при этом умысел делился на степени: - первую, когда деяние совершено вследствие заранее обдуманного намерения или умысла; - вторую, когда деяние совершено с намерением, но не предумышленно, то есть умысел возник внезапно. Не признавалось виновно совершенным деяние, если его последствия имели случайный характер (ст. 7). Отдавая должное последовательности законодателя в конструировании общих дефиниций, определяющих основы уголовной ответственности, исследователи того времени обращали внимание на отсутствие внутренней логики при использовании терминов «преступление» и «проступок» для обозначения одного и того же явления - преступного деяния, которое различалось, как уже было отмечено, исключительно по объекту посягательства. Кроме того, в Особенной части Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые появляется самостоятельная статья, устанавливающая ответственность за причинение смерти по неосторожности. При этом убийства по неосторожности делились на деяния, при совершении которых лицо могло предвидеть противозаконные последствия, а также те деяния, не запрещенные законом, при совершении которых лицо должно было быть осмотрительным или могло предвидеть такие последствия. Наказание за неосторожное причинение смерти также зависело от ее степени - от тюремного заключения до штрафа или телесной экзекуции, и во всех случаях виновный подвергался церковному покаянию (ст. 336).

Например, как явствует из официального отчета Министерства внутренних дел, за 1849 г. в России было зафиксировано 1 265 убийств, из которых было раскрыто 1 216 (96,1%). При этом, по данным Министерства, 745 убийств были совершены умышленно, а 291 - «в драке и запальчивости» (остальные убийства были сочтены совершенными по неосторожности).

В Уложении 1845 года были и составы об ответственности за неумышленные последствия, вплоть до смертельного исхода, за «дорожно-транспортные происшествия». Например, ст. 1447 Уложения, расположенная в Разделе о «Преступлениях против общественного благочиния», устанавливала, что если в результате небрежности кондуктора или иного должностного лица причинено увечье или иной вред здоровью, или смерть, то виновный должен понести высшую меру наказания, предусмотренную ст. 1937 и 1965 Уложения. Данная норма интересна тем, что она устанавливает ответственность за неумышленное причинение вреда здоровью, и вина при этом возлагается на лица, ответственные за безопасность на транспорте. Причем, в норме прямо указано на неумышленный характер вины, на небрежность указанных лиц при исполнении своих обязанностей.

Статьи 1937 и 1965 находятся в Разделе 10 Уложения 1845 года, озаглавленном как «Преступления против здоровья, жизни, свободы и чести частных лиц», то есть, в современной интерпретации, в разделе, устанавливающем ответственность за посягательство на личность и принадлежащие ему нематериальные блага.

Статья 1937 Уложения 1845 года предусматривала наступление ответственности за причинение смерти по неосторожности, а ст.1965 – за неумышленное причинение вреда здоровью. Заслуживает внимания и ст.1966 Уложения 1845 года, которая гласит буквально следующее: «Если от деяния, законом не запрещенного и такого рода, что нельзя было с вероятностью ожидать от него вредных последствий, но все таки явно неосторожного, будет нанесено увечье или иной вред здоровью, то виновный, не принявший необходимых мер предосторожности, с учетом всех обстоятельств должен нести наказание по правилам ст.116 Уложения». Статья 116 устанавливала общие правила об ответственности в случаях неосторожного или небрежного поведения виновного лица.

Таким образом, подводя итог краткой ретроспективе становления института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в российском уголовном законодательстве до 1917 г., представляется возможным выделить два взаимосвязанных периода:

- 1) формирование предпосылок возникновения данного института в рамках некодифицированного уголовного законодательства России (X - первая половина XVIII в.). В этот период законодатель уже различал умышленные и неумышленные преступления, хотя и не закреплял эти деяния в качестве самостоятельных;
 - 2) становление этого института в рамках кодифицированного уголовного законодательства дореволюционной России (1832-1903 гг.). На этом этапе неосторожные преступления уже делились на категории по своей тяжести, и это влекло возможность применения различных наказаний, от тюремного заключения, в случае если основное деяние было противоправным и лицо должно было предвидеть возможность причинения смерти, даже не желая этого, и более легкие, когда само деяние было законным, например, управление лошадью, но по небрежности приведшем к причинению смерти;
 - 3) На этом этапе законодатель использовал лишь одну форму неосторожности – небрежность;
 - 4) Отдельных составов, содержащих в качестве дополнительного элемента причинение смерти по неосторожности, практически не было, за исключением норм о нарушениях на транспорте.
- Дальнейшее развитие нормы о причинении смерти по неосторожности получили уже в советской период своего формирования.

1.2 Становление и развитие института ответственности за причинение смерти по неосторожности в послереволюционный период в уголовном законодательстве России

Советское уголовное право возникло во многом базировалось на достижениях дореволюционного имперского российского уголовного права, но при этом сразу был взят курс на принципиальное, качественное отличие от «буржуазного» уголовного права. Ни о какой «рецепции» буржуазного права, ни о какой преемственности права, правовой идеологии не могло быть и речи, поскольку произошел коренной слом всей предыдущей системы права, поэтому, используя некоторые моменты дореволюционного права, уголовное право, созданное советской властью, возникло и развивалось как качественно новое уголовное право, советское социалистическое уголовное право.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ.1996. № 25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.2003. № 50. Ст. 4848.
4. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ.2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.
5. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.2011. № 50 (1 ч.). Ст. 7453.

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 08.12.2011.

Утратившие силу НПА

6. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901870462> (дата обращения: 15.11.2020). Утратил силу.
7. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153. (Утратил силу)
8. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600. (Утратил силу)
9. Закон СССР от 25 дек. 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Свод законов СССР. 1990.Т. 10. С. 501. (Утратил силу)
10. Закон РСФСР от 27.10.1960 «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с "Уголовным кодексом РСФСР") // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 497. 1988. (Утратил силу)

Юридическая литература

11. Алихаджиева И. С. Уголовное право: история и современность. Вопросы Общей части: Учеб. пособие. – Саратов : Поволж. акад. гос. службы, 2001. – 221 с.
12. Беляев Н. А. Курс Советского уголовного права : в 5 т. / Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский.- Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – Т. 3. – 836 с.
13. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – 316 с.
14. Герцензон А.А. История Советского уголовного права – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 466 с.
15. Голяков И. Т. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952 г. – М. : Госюриздат, 1953. – 464 с.
16. Дагель П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1974. – 243 с.
17. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность: правовые позиции судебных органов: монография. – М.: РГУП, 2017. – 230 с.
18. Иногамова - Хегай Л. В. Уголовное право. Общая часть. – М.: Контракт, Инфра-М, 2008. — 560 с.
19. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 288 с.
20. Казакова В.А. Проблемы квалификации преступлений против здоровья: монография. – М.: РУСАЙНС, 2018. – 436 с.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 1. – 792 с.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2017. – Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. – 371 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 736 с.
24. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 248 с.
25. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2007. – 304 с.
26. Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. - М.: ГАРАНТ-Москва, 2010. // СПС Гарант
27. Макашвили В. Г. Уголовная ответственность за неосторожность. – М.: Госюриздат, 1957. – 211 с.
28. Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права: Преступления против личности, ее прав. Хозяйственные преступления : в 6-ти томах: Часть особенная. Т. 5 / Кригер Г.Л., Пионтковский А.А., Ромашкин П.С. - М.: Наука, 1971. - 572 с.
29. Пионтковский А. А. Уголовное право. Особенная часть: Преступления против личности / А. А. Пионтковский. - М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. - 136 с.
30. Ревин В. П. Уголовное право России. Особенная часть. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2010. - 392 с.

31. Российское законодательство X - XX веков : в 9 т. - М. : Юрид. лит., 1985. - Т. 3 : Акты земских соборов. - 512 с.
32. Российское законодательство X - XX веков : в 9 т. - М. : Юрид. лит., 1985. - Т. 4 : Законодательство периода становления абсолютизма - 546 с.
33. Российское законодательство X - XX веков : в 9 т. - М. : Юрид. лит., 1985. - Т. 2 : Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. - 520 с.
34. Российское законодательство X - XX веков : в 9 т. - М. : Юрид. лит., 1988. - Т. 6 : Законодательство первой половины XIX века.- 432 с.
35. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - 80 с.
36. Таганцев Н. С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть общая / Н. С. Таганцев. - С.-Пб.: Гос. Тип., 1887. - 394 с.
37. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая : в 2 т. - М.: Наука, 1994. - Т. 1. - 380 с.
38. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. - М.: Изд-во «Эксмо», 2004. - 416 с.
39. Уголовное уложение 1903 г. с очерком существенных отличий его от действующего Уложения и предметным алфавитным указателем : изд. неофициальное. - М. : Издание кн. магазина «Правоведение» И. К. Голубева, ценз. 1903. - 230 с.
40. Устименко В.В. Специальный субъект преступления. - Харьков: Вища шк., 1989. - 104 с.
41. Фармацевтическое уголовное право России: монография / А.А. Бимбинов, В.Н. Воронин, Т.Г. Понятовская и др.; отв. ред. А.И. Рарог. Москва: Проспект, 2019. 216 с.
42. Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Ю. П. Титова. М. : Проспект, 2008. - 497 с.
43. Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: монография. М.: Проспект, 2018. 256 с.
44. Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947. - 511 с.

Периодические издания, сборники

45. Авдеев О.Ю. Особенности регламентации признаков субъекта должностных преступлений в уголовном законодательстве зарубежных стран // Российский следователь. 2013. № 1. С. 40 - 42
46. Андрианов М.А. Особенности квалификации должностных преступлений военнослужащих как специальных субъектов уголовного права // Военно-юридический журнал. 2013. № 4. С. 13 - 14;
47. Бимбинов А.А. Конкуренция уголовно-правовых норм по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи // Судья. 2020. № 2. С. 42 - 45.
48. Быков А.В., Землянский Д.Ю. О некоторых особенностях установления причинной связи в преступлениях по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи // Российский следователь. 2020. № 2. С. 33 - 37.
49. Борбат А.В., Кандыбко Н.В., Мусеинов А.Г. Предупреждение преступлений, совершаемых военнослужащими по неосторожности // Российский следователь. 2020. № 1. С. 43 - 48.
50. Вешняков Д.Ю. Новые пределы уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 2. С. 75 - 81.
51. Виноградова Е. Юридические лица должны нести ответственность за экологические преступления // Российская юстиция. № 8. 2001. С.62-65.
52. Винокуров В.Н. Вопросы квалификации преступления при фактической ошибке // Современное право. 2020. № 3. С. 112 - 117.
53. Гарбатович Д.А. Проблемы применения уголовно-правовой нормы о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление // Российская юстиция. 2013. № 11. С. 21 - 24.
54. Гарбатович Д.А. Реализация принципа вины в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2014. № 4. С. 20 - 22.
55. Гигинейшвили М.Т. Субъект преступлений против человечности: проблемы теории и практики // Российский следователь. 2012. № 23. С. 44 - 45;
56. Гладких В.И. Приглашение к дискуссии: все ли нас устраивает в современных формах вины и практике их применения? // Российский следователь. 2016. № 3. С. 27 - 33.
57. Денисова А.В. Недопущение, ограничение или устранение конкуренции: субъект преступления // Уголовное право. 2015. № 1. С. 44 - 47.

58. Долгих Т.Н. Условия и правила назначения наказания в виде смертной казни // СПС КонсультантПлюс. 2020.
59. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность за преступления, совершаемые должностными лицами // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 434 - 441.
60. Жалинский А.Э. Материальная сторона преступления // Проблемы юридической ответственности: Сборник научных трудов / Под ред. В.В. Лазарева. - М.: МИЭП, 2006. - С.43-52.
61. Жевлаков Э.Н. К вопросу об ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений // Уголовное право. 2002. № 1. С. 12- 17.
62. Забавко Р.А., Рогова Е.В. Общественно опасные последствия преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды: системный анализ // Lex russica. 2020. № 2. С. 165 - 173.
63. Калашеева О.М. Уголовное законодательство России о причинении смерти по неосторожности: исторический аспект // Юридические науки. 2019. № 17. С.172-174.
64. Кашепов В.П. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 90 - 101.
65. Куликов А.В. Многообъектные конструкции в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2020. № 1. С. 82 - 87.
66. Мальцев В.В. Проблемы соучастия в преступлении // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 32 - 35.
67. Перепелкина В. И. Проблемы отграничения причинения смерти по неосторожности от смежных составов // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. №8. С. 64 - 66.
68. Пивоварова Н.Н. Объект криминальных банкротств // Общество и право. 2010. № 1. С.178-183.
69. Рожнов А.А. Субъект преступления по уголовному праву Московского государства XVI - XVII вв. // История государства и права. 2012. № 7. С. 38 - 40.
70. Савинов А.В. Понятие и признаки причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление // СПС КонсультантПлюс. 2013;
71. Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие от Александра I до Александра II (1801 - 1860 гг.) // Российский следователь. 2015. № 11. С. 54 - 59.
72. Скрипченко Н.Ю. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 238 УК РФ // Уголовное право. 2020. № 1. С. 74 - 79.
73. Ханахок С. М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: понятие и структура // Общество и право. - 2010. - №3 (30). - С. 144 - 148.
74. Хатуаева В.В., Ташник М.В. Формирование института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционном российском уголовном законодательстве // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2019. № 2. С.146-149.
75. Чирков А. Проблемы определения субъекта преступлений коррупционной направленности // Уголовное право. 2013. № 5. С. 112 - 113.

Диссертации, авторефераты

76. Лагецкий А. А. Преступление и про-ступок в уголовном праве XIX - начала XX в. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
77. Микадзе А. Г. Социально - политическая сущность вины в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976.
78. Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
79. Строгий А. В. Причинение смерти по неосторожности и предупреждение таких преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
80. Ханахок С. М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. М. Ханахок. Краснодар, 2011.
81. Чурляева И. В. Ответственность за причинение смерти по неосторожности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Чурляева. - Ростов н/Д., 2004. - 23 с.

Судебная практика

82. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных

полномочий» // Вестник Следственного комитета при прокуратуре РФ. 2009, №4.

83. Приговор Московского городского суда от 22.11.2018 по делу № 2-19/2018 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

84. Апелляционное определение Московского городского суда от 05.08.2019 по делу № 10-11064/2019// Доступ из СПС КонсультантПлюс.

85. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.03.2020 № 33-4993/2020 по делу № 2-1171/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

86. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.06.2020 по делу № 10-7150/2020// Доступ из СПС КонсультантПлюс

87. Апелляционное постановление Саратовского областного суда от 03.03.2020 по делу №22-503/2020 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

88. Постановление Президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 26.09.2019 по делу №44У-21/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

89. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 26.11.2019 № 22-2280/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

90. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 13.02.2020 по делу № 22-778/2020 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

91. Постановление Президиума Тверского областного суда от 23.09.2019 №44у-132/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

92. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 14.05.2019 № 22-665/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

93. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 13.11.2019 по делу № 22-4966/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс

94. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Коми от 29.11.2019 № 22-2911/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс

95. Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 29.08.2018 по делу № 44у-162/2018 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

96. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.10.2019 № 10-16857/2019 // Доступ из СПС КонсультантПлюс

97. Апелляционное определение Московского городского суда от 27.05.2020 № 10-5238/2020 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

98. Постановление президиума Свердловского областного суда от 18.09.2019 по делу № 44У-157/2019

99. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 27.09.2016 № 22-6793/2016 по делу № 1-40/2016 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

100. Апелляционное определение Московского городского суда от 21.02.2018 по делу № 10-849/2018 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Электронные ресурсы

101. Артикул Воинский 1715 г. // www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm (дата обращения 05.11.2020).

102. Соборное уложение 1649 г. // www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/ (дата обращения 05.11.2020).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/dissertacziya/129876>