

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/otchet-po-praktike/130471>

Тип работы: Отчет по практике

Предмет: Уголовное право

-

Задание:

1. проанализировать с использованием интернет-ресурсов, в том числе ГАС Правосудие, Судебные решения.рф, опубликованной практики Верховного суда РФ, а также доступных материалов следственной и судебной практики не менее 50 дел по фактам совершения умышленных убийств из корыстных побуждений, рассмотренных судами за последние 5 лет;
2. систематизировать полученные сведения по обстоятельствам совершения, наличия совокупности с другими видами преступлений;
3. с помощью анализа правоприменительной практики выявить основные правоприменительные проблемы;
4. сравнить полученные данные с основными подходами в доктрине уголовного права;
5. на основе полученных данных сделать вывод об эффективности норм об уголовной ответственности за совершение данного вида преступлений;
6. описать материалы, собранные в процессе прохождения практики и использованные для подготовки отчета по практике.

Правильность квалификации содеянного определяет, будет ли субъект преступления подвергнут справедливому наказанию. В некоторых случаях процесс сопоставления признаков содеянного с конструктивными или квалифицирующими признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом, представляется затруднительным ввиду того, что многие из них требуют оценочного восприятия лица, их анализирующего. В этой связи практический интерес представляют постановления Пленума Верховного Суда РФ и материалы судебной практики, обращающие внимание на необходимость корректного понимания отдельных понятий и положений УК РФ.

В современной юридической литературе России до настоящего времени вопросы квалификации убийства вызывают постоянные дискуссии. Так, не утихают споры о необходимости дополнить определение убийства другими, расширяющими его признаками. Существуют также проблемы практического плана, связанные с квалификацией и отграничением так называемого простого (неквалифицированного) убийства от иных составов преступлений, в результате которых причиняется смерть потерпевшему. В связи с этим исследование проблем уголовно-правовой характеристики убийства не утрачивает своей актуальности.

Относительно понятия убийства в доктрине можно выделить три основные позиции. Так, по мнению одних ученых под убийством следует понимать преступные действия, в результате которых смерть была причинена другому лицу. Однако в такой трактовке невозможно убийство отличить от несчастного случая, потому что не всякое признанное виновным действие соответствует праву.

Как представляется, закрепленное в ч. 1 ст. 105 УК РФ определение убийства не является достаточным. В настоящее время назрела необходимость добавить действующее определение указанием на противоправное лишение жизни. Такое указание позволит отграничить убийство от правомерного лишения жизни, которое возможно, например, при необходимой обороне.

В работе были исследованы 50 дел по фактам совершения умышленных убийств из корыстных побуждений, рассмотренных судами за последние 5 лет.

В рассматриваемом период в большинстве случаев субъектами преступлений являлись ранее судимые, взрослые, трудоспособные, холостые мужчины, не имеющие постоянного источника доходов. При этом возраст осужденных увеличился, а их образовательный уровень в 2019 году несколько снизился, это в основном мужчины в возрасте за 30 лет с неполным средним образованием. В то же время количество привлеченных к уголовной ответственности за данные преступления женщин носит стабильно единичный характер. Следует также отметить, что каждое второе преступление данной категории ежегодно совершалось лицами, находящимися в состоянии опьянения, при снижении количества лиц, имеющих отклонения в психике.

Изучение практики назначения наказания показало, что все лица, признанные в 2015 - 2019 годах

виновными по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, осуждены к лишению свободы на определенный срок. Сроки лишения свободы, в основном, соответствовали характеру совершенных преступлений и данным о личности осужденных (имело место изменение приговора районного суда в отношении 1 лица со смягчением наказания). При назначении обязательного дополнительного наказания суды правильно руководствовались положениями ст. 53 УК РФ, при этом в приговорах подробно указывались виды ограничений, установленные осужденным.

Как следует из абзаца 1 п. 11 Постановления № 1 Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийством из корыстных побуждений признается убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.). Верховный Суд РФ, рассматривая уголовное дело в отношении В., осужденного судом первой инстанции с участием присяжных заседателей по ч. 4 ст. 33, п.п. «г», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ – за подстрекательство к убийству по найму и из корыстных побуждений П., заведомо для него находившейся в состоянии беременности, пришел к следующим выводам.

В., намереваясь завладеть деньгами, вырученными П. от продажи ее квартиры, предложил А. совершить убийство П. и затем в течение нескольких месяцев неоднократно напоминал ему о необходимости совершения убийства. По истечении указанного времени В. вновь предложил А. совершить убийство П. и пообещал заплатить вознаграждение денежными средствами и не требовать от него возврата долга, образовавшегося ранее. А., согласившись с указанными условиями, через некоторое время совершил убийство П., не зная о том, что потерпевшая находится в состоянии беременности.

Суд апелляционной инстанции установил, что исполнитель преступления А. руководствовался только стремлением получить у В. денежное вознаграждение и освободиться от возврата долга. Сам В., склоняя А. к убийству, не сообщал ему, что намерен завладеть деньгами потерпевшей, полученными в результате продажи квартиры, и что она беременна. Суд с учетом ст. 90 УПК РФ, пришел к выводу о том, что установленные в отношении исполнителя убийства квалифицирующие признаки преступления имеют преюдициальное значение при квалификации действий В. Поскольку В. не является исполнителем убийства, то наличие у него корыстных побуждений и осведомленности о беременности П., не могут учитываться при квалификации его действий, и исключил осуждение В. по ч.4 ст. 33, п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ и указание на совершение убийства из корыстных побуждений. В итоге суд квалифицировал деяние В. по ч.4 ст. 33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство по найму.

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954.
2. Гусейнов М.С. Проблемы отграничения убийства от смежных составов преступлений // Государственная служба и кадры. 2020. № 1. С. 111-112.
3. Дукарт К.А. К вопросу уголовно-правового анализа состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ // В сборнике: перспективы развития институтов права и государства. Сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции. Отв. ред. А.А. Горохов. Курск, 2020. С. 248-253.
4. Егоров Б.Д., Фомина Е.Р. Правовая оценка отдельных видов квалифицированных убийств в теории уголовного права // Научный альманах. 2020. № 5-1 (67). С. 182-184.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/otchet-po-praktike/130471>