

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/130625>

Тип работы: Доклад

Предмет: Психология

-

Первоначальный этап развития судебной психологии как науки связан с необходимостью обратиться правовые науки к психологии для решения задач, которые невозможно было решить традиционными методами правоведения.

Автор, который первый принял к рассмотрению серию судебно-психологических аспектов и выразил мысль о гуманизме, являлся М. М. Щербатов, 18 в. Одним из его требований было сопровождать законотворчество, рассмотрением индивидуальных особенностей личности человека.

Стоит упомянуть и труды И. Т. Посошкова, представляющие рекомендации, связанные с допросом обвиняемых и свидетелей, классификация преступников. Кроме того, он затрагивал и другие вопросы, связанные с судопроизводством.

Дальнейшее развитие идеи исправления и перевоспитания преступника принудило право для научного обоснования этих проблем обратиться к психологии. Для их решения в начале XIX в. в России работали В. К. Елпатьевский, П. Д. Лодий, Л. С. Гордиенко, Хр. Штельцер и др.

Несмотря на это сама психология, которая носила в то время метафизический, умозрительный характер, не обладала способностью в союзе с уголовным правом разработать достаточно обоснованные критерии и методы изучения человеческой личности.

Огромное число работ по юридической психологии появилось в России в 3-й четверти XIX в. Это работы И. С. Баршева "Взгляд на науку уголовного законовещения", К. Я. Яновича-Яневского "Мысли об уголовной юстиции с точки зрения психологии и физиологии", А. У. Фрезе "Очерк судебной психологии", Л. Е. Владимирова "Психические особенности преступников по новейшим исследованиям" и некоторые другие, в которых рассматривались идеи использовать психологические знания в конкретной деятельности судебных и следственных органов. Так, И. С. Баршев, например, писал, что если судья не знает психологии, то это будет "суд не над живыми существами, а над трупами".

Французский ученый Лаплас также рассматривал психологические вопросы оценки свидетельских показаний. Ученый изучал вероятность свидетельских показаний наряду с вероятностью исходов судебных приговоров, резолюций на собраниях, одновременно пытался дать им оценку в математическом исчислении.

Лаплас считал, что элементы вероятности того, что данное показание соответствует действительности, слагаются:

1. из вероятностей самого события, о котором повествует свидетель;
2. из вероятности четырех гипотез в отношении допрашиваемого:
 - а) свидетель не ошибается и не лжет;
 - б) свидетель лжет, но ошибается;
 - в) свидетель не ошибается, но лжет;
 - г) свидетель и лжет, и ошибается.

Однако, дальнейшее изучение вопросов судебной психологии прекратилось. Только во второй половине 19 века, в связи с ростом преступности во всех капиталистических странах послужили толчком к дальнейшему распространению и подъему судебно-психологических исследований.

Применение экспериментального метода исследования в психологии дало серьезный толчок к изучению психологии расследования преступлений. Один из создателей этого метода французский психолог Альфред Би-нэ, который изучал вопрос о влиянии внушения на детские показания экспериментальным путем. В 1900 г. ученый издал книгу под названием "Внушаемость", посвященной вопросам влияния внушения на детские показания. В книге А.Бинэ делает небезынтересные выводы:

- 1) ответы на вопросы всегда содержат ошибки;
- 2) в целях правильной оценки показаний в протоколах судебных заседаний следует подробно излагать как вопросы, так и ответы на них.

В 1902 г. эксперименты для определения достоверности свидетельских показаний производил немецкий

психолог Вильям Штерн. Задачей своих экспериментов он определял установление степени достоверности показаний. Ученый говорил, что свидетельские показания принципиально недостоверны, порочны, поскольку "забывание есть правило, а воспоминание - исключение".

Исследования В.Штерна послужили исследовать данный вопрос и у русских юристов. В России известными учеными в судебной психологии стали профессор Петербургского университета О.Б.Гольдовский, профессора Казанского университета А.В.Завадский и А.И.Елистратов. Они самостоятельно провели серию опытов, которое схожи с опытами В.Штерна, и сделали аналогичные ему выводы. О.Гольдовский утверждал: "Психологические основания ошибок очень различны и вывод из сопоставления картины, воспроизведенной свидетелем, с действительностью, получается очень печальный. Свидетель не дает точной копии, но лишь суррогат ее".

Вопросами судебной психологии в Германии занимались также О.Липпман, А.Крамер, В.Ф.Лист, С.Яффа и др. С 1903 г. В.Штерн при сотрудничестве Листа и Гросса стал выпускать журнал "Доклады по психологии показаний".

Во Франции, США также проводились исследования по юридической психологии, так, например, Микин Кетгел сделал эксперимент с памятью студентов, а затем предложил составить указатель степеней точности свидетельских показаний.

Над вопросами психологии свидетельских показаний в России работали также М.М.Хомяков, М.П.Бухвалова, А.Н.Берштейн, Е.М.Кулишер и др. В 1905 г. вышел сборник "Проблемы психологии. Ложь и свидетельские показания". Многие статьи сборника пронизывала идея о недостоверности свидетельских показаний.

Развитие науки, в том числе науки о социальных явлениях, порождает стремление понять причины преступности и обеспечить научное позитивное обоснование деятельности социальных институтов, занимающихся ее предупреждением. Таким образом, уже в XIX веке стали складываться новые подходы к решению этой проблемы, главной сутью которых является стремление выяснить причины преступной деятельности и разработать программу практических мероприятий по борьбе с преступностью.

В середине 19 века Чезаре Ломброзо был первым, кто научно объяснил природу преступного поведения с позиции антропологии. Теория Ломброзо находит отголоски в трудах ученых-последователей в современных теориях.

Конец 19 - начало 20 века описывается социоло-гизацией криминологического знания, когда причины преступности как социального явления начали изучать буржуазные социологи Ж.Кетле, Э.Дюркгейм, П.Дюпати, М.Вебер, Л.Леви-Брюль и другие, применяющие методы социальной статистики, преодолели антропологический подход в объяснении природы преступного поведения, которые показывали зависимость отклоняющегося поведения от социальных условий существования общества.

Сегодня, одной из особенностей криминологического знания является рассмотрение и изучение причин и факторов отклоняющегося поведения системным подходом. К вопросу подходят комплексно применяя теории из различных отраслей науки: юристами, социологами, психологами, медиками.

Также, большая роль отводится к психолого-педагогическому оснащению тех социальных институтов, которые на практике осуществляют правоохранительную, превентивную, пенитенциарную деятельность. Современные биологизаторские криминологические теории далеко не так наивно, как Ломброзо, объясняют природу преступного поведения. Они строят свои аргументы на достижениях современных наук, генетики, психологии, психоанализа. Так, в частности, одной из сенсаций 70-х годов было открытие так называемого синдрома Клайнфельтера: хромосомные нарушения типа 74XY при нормальном наборе хромосом у мужчин 46XY среди преступников встречаются в 36 раз чаще.

Особое внимание последователи биологизаторского подхода, и в частности представители фрейдистской и неофрейдистской школы, уделяют объяснению природы такого свойства, как агрессивность, служащей первопричиной насильственных преступлений. Агрессия определяется как поведение, цель которого заключается нанесение вреда человека, а также какому-то объекту. Агрессия может возникнуть в результате неудачи реализации отдельных врожденных влечений, отсюда и порождается агрессивная энергия.

Сегодня в буржуазной криминологии наиболее распространены теории, связанные с социально-психологической стороной исследования, делинквентной морали, механизма нейтрализации морального контроля, защитные механизмы. В данном направлении в социальной психологии Соединенных Штатов присутствует целая серия достаточно специфических попыток интерпретировать способы формирования делинквентной субкультуры у несовершеннолетних.

Особенно отличительна теория "социальной аномалии" Р.Мертон, построенная на гипотезе об отмирании, отпадении норм морали при делинквентном поведении (социология преступности); теорию

"нейтрализации" Д.Матса, Т.Сайкса, которые считали, что преступник в целом разделяет общепринятые нормы морали, но оправдывает свое преступное поведение.

В СССР, Н. Т. Ведерников более подробно описал содержание криминалистических аспектов исследования личности обвиняемого и указал на два его направления.

1. Андреива Г.М. Социальная психология. М., 1996. Гуров А.И. О некоторых вопросах изучения криминального профессионализма // Советское государство и право. 1987. № 5.
2. Каченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М., 1980.
3. Коченов М.М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: Автореф. дис... докт. психол. наук. М., 1991.
4. Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 1999.
5. Леонтьев А.А., Шахнарович А.М., Батов В.И. Речь в криминалистике и судебной психологии. М., 1977.
6. Личность преступника / Под ред. В.Н. Кудрявцева и др. М., 1975.
7. Лунев В.В. Мотивация воинских преступлений. М., 1974.
8. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. М., 1973. Механизм преступного поведения / Под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1981.
9. Михайлова А.Н. Психология общения. М., 2000. Профессиональная этика сотрудников правоохранительных органов: Учебное пособие / Под ред. Г.В. Бубнова, А.В. Опалева. М., 2000.
10. Психология и этика делового общения / Под ред. В.Н. Лавриненко. М., 1997.
11. Психология: Словарь. Изд. 2-е / Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990.
12. Розин В.М. Психология для юриста. М., 2000.
13. Романов В.В. Юридическая психология: Учебник. М., 2002.
14. Селиванов Н.А. Некоторые особенности расследования преступлений, совершаемых преступными группами // Прокурорская и следственная практика. 1997. № 1.
15. Столяренко А.М. Опыт разработки психологической концепции управления в сфере правопорядка // Психологический журнал. 1983. № 3.
16. Столяренко Л.Д. Основы психологии. Ростов-на-Дону, 2000. Твоя профессиональная этика / Под ред. В.М. Кукушина. М., 1994.
17. Ткачев Н., Миненок М. Объединения преступников: формы и специфические признаки // Социалистическая законность. 1991. № 12.
18. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 1999.
19. Шехтер М.С. Зрительное опознание. Закономерности и механизмы. М., 1981.
20. Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. М., 1998. Этика профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов. М., 1998.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/130625>