

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/130630>

Тип работы: Доклад

Предмет: Судебный процесс

Введение 3

1. Публичность 4

2. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту 10

3. Презумпция невиновности 13

Заключение 18

Литература 19

Введение

Актуальность. Под принципом (от лат. *principio* – основа, начало) в общенаучном смысле принято понимать основное, исходное положение какой-либо теории, учения, главное правило деятельности. При всей значимости принципов практическая их реализация, однако, оставляет желать лучшего. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации постоянно публикует отчеты о делах, в которых апелляционная и кассационная инстанции вынуждены исправлять ошибки органов предварительного расследования и нижестоящих судов, связанные с нарушением основ уголовного судопроизводства. Нормы, принципы, как и другие нормы УПК РФ, нарушаются по многим причинам. Средства массовой информации нередко сообщают, что следователи, прокуроры и суды забывают порой о назначении уголовного судопроизводства, выдвигая на первый план личные цели и интересы. При этом автоматически происходит и подмена принципов, которыми они руководствуются: законность, например, подменяется целесообразностью.

Неудовлетворительное изложение принципов в законе, недостаточное разъяснение их в юридической литературе также могут быть причиной их неисполнения. Изучающий уголовный процесс сталкивается с таким парадоксом. Отдельные процессуальные действия, например обыск, производство экспертизы и т. п., обстоятельно изложены в нескольких статьях закона и в большом количестве методических пособий. В то же время принципы процесса определяются в виде кратких, порой сомнительных, внутренне противоречивых формул, из которых непонятно, какие обязанности и на кого возлагает этот принцип, какие права и кому он дает.

Цель работы состоит в изучении публичности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту и презумпции невиновности как специфических принципов уголовного судопроизводства.

1. Публичность

Традиционно при характеристике отечественного уголовного судопроизводства в качестве его принципа признавалась публичность (официальность). Согласно данному принципу органы власти в силу служебного долга наделяются обязанностью расследовать и рассматривать уголовные дела в предусмотренном законом порядке, независимо от чьего-либо субъективного усмотрения. Публичность, по мысли Б. С. Эбзеева, означает «юридизацию» в лице государства социальной ответственности государства и общества перед гражданами, поскольку государство выступает не только как носитель власти, но и как субъект определенных обязанностей по отношению к гражданам. Публичность предполагает публично-правовые обязательства компетентных государственных органов перед обществом и связанность их деятельности правом.

Как следствие публичной природы права в целом, публичные составляющие присущи иным отраслям права, в сфере же уголовного судопроизводства публичность выступает в качестве основополагающего начала – принципа. Несмотря на отсутствие легального определения публичности в гл. 2 УПК РФ, учёными справедливо отмечается, что данное обстоятельство не умаляет «принципиального» значения публичности и не влияет на объективное её существование как основы уголовно-процессуальной деятельности, что «публичность не может не быть принципом русского уголовного процесса». А. С. Барабаш, исследуя

природу публичности, пишет: «Социально-политическая сущность публичности заключается в том, что государство в лице своих органов принимает на себя ответственность оградить граждан, общество от преступных проявлений, обязуется перед ними быть активным в деле обеспечения защиты. Реагирование на каждый случай преступления признается не частным, а государственным делом по реализации общих интересов, в рамках которых находится также соблюдение при расследовании и рассмотрении уголовных дел свобод, законных прав и интересов всех участвующих в уголовном судопроизводстве. Официальность и публичность – выражение одного и того же свойства – единства... Единство в рамках публичности – осознание членами общества их общих интересов и создание на этой основе гражданского общества, использующего государственный аппарат для реализации этих интересов. То есть публичность встает на защиту интересов всех» .

Публичность в качестве принципа уголовного судопроизводства определяется идеей материального права об общественной опасности преступления. Поскольку преступление посягает не на частный интерес, а интерес публичный, на устои государственного управления, уголовное дело должно возбуждаться и расследоваться всякий раз при обнаружении признаков преступления специально учрежденными для этого государственными органами, не связанными по общему правилу ни с позицией потерпевшего, ни с собственным пониманием целесообразности. Как справедливо замечает Л. В. Головкин, зависимость государственных органов в вопросах реагирования на совершенные преступления от воли частных лиц противоречит интересам остальных граждан, имеющих право требовать адекватной реакции со стороны публичной власти на преступления, которые завтра могут совершиться в их отношении. Кроме того, «... любой государственный орган финансируется из государственного бюджета, формируемого за счет налоговых отчислений всеми членами общества, что исключает превращение соответствующего государственного органа, выполняющего публично-правовые функции, в «инструмент», управляемый волей отдельного лица без учета общественного интереса» .

Принцип публичности включает в себя следующие компоненты:

требование процессуально-должностной активности в деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс;

инструктивность как атрибут актуальности действий субъектов, ведущих уголовный процесс;

обязательность актов правоприменения (процессуальных решений) в силу содержащегося в них властного веления государственных органов и должностных лиц;

признание юридической ответственности государства и деликтоспособности должностных лиц его органов как субъектов уголовно-процессуальных отношений за допущенные в ходе производства по уголовному делу нарушения прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц.

Значение рассматриваемого принципа в уголовном судопроизводстве заключается в том, что, выражая императив преимущественной защиты публичного интереса в юридико-техническом смысле (интереса государства и общества), он является мотивирующей силой правоприменителя, выступает фактором, консолидирующим средства уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц по активному и целенаправленному выявлению и раскрытию преступлений, принятию мер по восстановлению справедливости, нарушенной преступлением. Реализации публично-правового начала в деятельности компетентных органов в огромной мере, если не решающим образом, определяет успех в достижении задач уголовного судопроизводства.

Некоторыми учёными публичность рассматривается в оппозиции к состязательности и диспозитивности, как «... приоритет общественных, государственных начал во взаимоотношениях человека с властью, тогда как диспозитивность предполагает большую ценность некоторых интересов личности, когда они вступают в противоречие с государственным интересом», предлагается ограничить «гипертрофированное» влияние публичности в сфере уголовного судопроизводства в пользу диспозитивности. Очевидно, что в современных условиях обогащение российской правовой системы естественно-правовыми ценностями, признание автономии личности, её независимости даже по отношению к государству, его властям – необходимый процесс. Однако связанное с этим процессом усиление частно-правовых начал в правовой системе не может приводить к утрате публично-правового характера регулирования общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, что обуславливается отсутствием каких-либо иных социальных институтов по защите и восстановлению прав лиц, пострадавших от преступлений.

Между тем, на законодательном уровне наметилась тенденция ограничения действия принципа публичности в таком его аспекте как процессуально-должностная активность официальных (государственных) органов в выявлении и расследовании преступлений. Речь идет об учреждении специальных поводов для принятия решений о возбуждении уголовных дел и о распространении частно-

публичного порядка возбуждения уголовных дел, т.е. не иначе как по жалобе потерпевшего о некоторых преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии с положениями ч. 3. ст. 20 УПК РФ наряду с «традиционными» преступлениями к уголовным делам, возбуждаемым в частно-публичном порядке, отнесены также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159 (мошенничество), 160 (присвоение или растрата), 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) УК РФ, когда не свойствами потерпевшего от преступления, а свойствами субъекта преступления определяется порядок частно-публичного обвинения.

1. Безлепкин Б.Т. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 12-е изд., перераб. И доп.- Москва: Проспект, 2015. - С. 57.
2. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головкин. М.: Статут, 2016. 1278 с
3. Конев А. Н. Принцип неотвратимости наказания в системе идеологических установок современного уголовного процесса //В сборнике: Юридическая наука и практика альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. гл. ред. Р. А. Ромашов. 2014. С. 169-172.
4. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Под научн. Ред. Г.И. Загорского. М.: «Проспект», 2016. с. 89.
5. Муравьев К.В. Законность, справедливость и целесообразность уголовно-процессуальных решений // Современное уголовно-процессуальное право: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф. Орел, 2018. С. 271-272.
6. Поляков С. Б. Коррупциогенные факторы в ч. 3 ст. 20 УПК РФ // Уголовное судопроизводство. 2018. № 2. С. 15-21.
7. Проблемы развития процессуального права России: Монография. Под ред. В.М. Жуйкова. М.: «НОРМА», «ИНФРА-М», 2016. с. 32.
8. Смирнов А.Ф. Соотношение принципов законности и целесообразности в организации деятельности прокуратуры / Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8. С. 188-194.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/130630>