

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/131104>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовный процесс

-

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Судебный контроль в современном мире – важный признак правового, демократического государства. Особую роль в структуре судебного контроля играет конституционный судебный контроль. Данная форма контроля закреплена Конституциями и Основными законами большинства развитых и демократических государств. Она может проводиться в разных формах, однако лидирующие позиции (по распространению) занимает модель при которой судебный контроль осуществляется с помощью специализированного органа. Изучение истории конституционного контроля в России, а также аспектов влияния Конституции РФ на развитие и реализацию судебного контроля представляется важной научно-практической задачей. Изучение судебного контроля в рамках исторического подхода позволит наиболее полно и глубоко рассмотреть его развитие на разных этапах становления государства, понять объективную и субъективную причины, лежавшие в его основе, установить преимущества и недостатки, а также - возможность определить перспективы его дальнейшего совершенствования.

История развития уголовного процесса неразрывно связана со становлением и развитием русского государства, возникновение которого принято относить к VII-IX вв.

Впервые свое законодательное закрепление институт судебного контроля получил лишь в 1860 году, когда был издан царский Указ об «Учреждении судебных следователей». Однако процессуальное законодательство до того времени представляло собой бессвязное собрание разнородных источников, воедино собравших в себя Уложение царя Алексея

Михайловича и Указ Петра Великого, заложившего фундаментальные основы разделения судебной и административной власти.

В связи с этим, большинство ученых считают, что исходным периодом становления института судебного контроля следует считать начало Судебной реформы 1864 года и принятия таких актов как «Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» .

Данные акты являются нормативной базой, которая закрепляет отдельные элементы судебного контроля. Учреждения судебных установлений – первый документ, который содержал нормы, регламентирующие компетенцию судов, их разграничение, права и обязанности судей, а также в ст. 8, ст. 353 УСУ содержался порядок организации судебного контроля. Развитию данного института способствовала и организация прокуратуры.

Большое значение имел и Устав уголовного судопроизводства, который содержал нормы, регламентирующие контроль мирового судьи за законностью и обоснованностью ограничения личной свободы участников судопроизводства, исходя из интересов каждого гражданина.

Следует отметить, что данный период отличался формированием и внедрением элементов судебного контроля, позволявших делать выводы о формировании самостоятельного института уголовного судопроизводства.

Так, в результате Судебной реформы 1864 года произошло коренное изменение всего судебного строя России того времени. Важнейшей задачей Реформы 1864 года было обеспечение законности судебного следствия и прав обвиняемого при его производстве.

Таким образом, судебный контроль являлся не только самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, но и важнейшей функцией судебной деятельности по отправлению правосудия.

В результате событий, происходивших в период Октябрьской революции, нормативные акты, принятые в 1864 году, стали терять свою эффективность и все реже применялись на практике. В связи с этим,

Декретом № 1 «О суде» все дореволюционные законы, принятые в период Судебной реформы были отменены.

Однако, не смотря на то, что в первые послереволюционные годы принимались новые акты в области уголовного судопроизводства, они все еще содержали черты основополагающих институтов, которые были закреплены в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года.

После событий 1917 года стало происходить существенное преобразование судебной системы, начался новый этап становления российского суда.

В 1918-1919 гг. принимается ряд актов, которые содержали нормы, закрепляющие судебную форму контроля .

Ученые-правоведы отмечают, что правовые основы судебного контроля за деятельностью месс лишения свободы были урегулированы в УПК РСФСР 1922 г. Так, в статье 6 кодекса говорилось, что судья, узнавший от иных лиц как участвующих в судебном процессе, так и не участвующих, о том, что лицо содержится под стражей без веских на то причин, либо без соответствующего решения уполномоченного на то органа, либо содержится за пределами присужденного срока под стражей, должен был освободить осужденного. Также, судья, узнавший от третьих лиц или лиц непосредственно участвующих в процессе, о том, что осужденной находится не в надлежащем месте или в ненадлежащих условиях был обязан принять меры к восстановлению законного порядка.

Однако, в последующие годы, советское законодательство практически полностью отказалось от института судебного контроля, суд становится орудием политической борьбы и теряет свое первоначальное значение и интерес власти к созданию административной юстиции угасает.

И только лишь в период с 1920 по 1937 гг. вновь проявляется интерес к организации судебного контроля и его развитию, что неразрывно связано с созданием единого и кодифицированного уголовно-процессуального законодательства РСФСР. 25 мая 1922 года Постановлением ВЦИК «Об уголовно-процессуальном кодексе РСФСР» в действие был введен новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Однако он действовал всего лишь год, затем был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года .

Следует отметить, что как в первом, так и во втором кодексах отчетливо прослеживается преемственность ряда положений УУС 1864 года.

Данные акты содержали нормы, регламентирующие единый порядок уголовного судопроизводства. Кодекс включил все ранее принятые нормы судебного контроля в общий механизм нормативного регулирования уголовно-процессуальной деятельности.

В октябре 1934 г. постановлением был создан единый орган по управлению и контролю за местами лишения свободы именуемый как ГУЛАГ НКВД СССР. Однако до сих пор существовал формально прокурорский надзор.

Отсутствие контроля за деятельность ГУЛАГ привело к тому, что в администрации лагеря существовали бесчинства и нарушения прав осужденных.

Своеобразный контроль за деятельностью таких лагерей производили так называемые лагерные суды. В полномочия таких судов входило рассмотрение преступлений, которые были совершены в исправительно-трудовых лагерях и колониях сотрудниками мест лишения свободы, которые нанимались, а также военными охранниками и осужденными. Помимо перечисленных дел сотрудники таких лагерей занимались делами о досрочном освобождении заключенных по причине заболевания не подлежащего излечению или же потерявшими трудоспособность, а также лагеря производили расследования дел, в которых необходимо было уточнить сроки разных приговоров в связи с их объединением вместе. Сотрудники лагерей осуществляли анализ и обобщение судебной практики.

Лагерные суды находились в непосредственном подчинении Управления по делам лагерных судов Министерства юстиции СССР.

Таким образом, в период с 1930 – 1950-е гг. существовала такая тенденция: в местах лишения отсутствовал контроль за деятельностью лиц как осужденных, так и трудившихся в данных местах, однако активный контроль со стороны государственных органов того периода присутствовал в обыденной жизни граждан, что конечно само по себе было парадоксом.

Во многом такая обстановка была связана с господствующей в тот период идеологией государства и политическим режимом.

С принятием нового закона – Конституции СССР от 5 декабря 1936 года законодательное закрепление приобретают новые формы участия суда в судебном контроле за законностью или обоснованностью тех или иных решений органов исполнительной власти. Однако на практике они существовали лишь формально, и

возможность заключения под стражу с санкции прокурора приобретало всеобъемлющий характер. Складывалась тенденция вывода из-под контроля судебной власти предварительного расследования, таким образом, ослаблялась роль суда в механизме защиты прав граждан .

С марта 1953 г. происходит восстановление демократических начал и германизации системы правоохранительных органов.

В 1954 г. проводилась тотальная проверка всех существующих в тот период исправительно-трудовых учреждениях. Такие проверки были направлены на исследование обоснованности обвинения и правильности квалификации состава преступления каждого лица, находящегося в местах лишения.

В Основах уголовного судопроизводства СССР и союзных республик, принятых в 1958 году, и в УПК РСФСР, принятом в 1960 году отсутствовали положения об участии суда в предварительном следствии и об участии в решении вопроса о применении мер процессуального принуждения. Данное положение также нашло свое отражение на высшем законодательном уровне и получило свое закрепление в Конституции СССР 1970 года и Конституции РСФСР 1978 года.

В 1962 г. возрождалась идея партийно-государственного контроля. На фоне этого был образован Комитет партийно-государственного контроля ЦК КПС и Совета Министров СССР как на государственном уровне, так и на местном.

В 1965 г. был принят закон об органах народного контроля, который должен был способствовать улучшению и повышению контрольной деятельности соответствующих органов контроля, а также вовлечению в контрольную деятельность общественности.

Контроль со стороны общественности начал постепенно появляться в местах лишения свободы. Особенность такого контроля была в том, что осуществляя различные проверки и осмотры за содержанием заключенных, соблюдением сотрудниками колоний прав осужденных, население способствовало устранению возникших проблем. Однако у населения отсутствовала возможность вмешиваться в оперативно-служебную деятельность колоний.

Позже происходит отход от демократических преобразований в контроле мест лишения свободы. Принятым указом Президиума ВС РСФСР было утверждено новое положение о наблюдательных комиссиях. Полномочия данных комиссий были существенно сокращены. Так, члены комиссии больше не могли беспрепятственно посещать исправительно-трудовые учреждения, что существенно снизило показатель общественного контроля за деятельностью колоний.

Так, идея самостоятельного судебного контроля за действиями органов государственной власти оказалась забытой. Возрождение данной идеи стало возможным лишь на новом этапе социального и правового развития государства в 1980-1990-х годах.

В конце 1980-х гг. было законодательно закреплено право граждан на обращение в суд с жалобой на действия должностных лиц государственных органов.

В 1997 г. был принят Уголовно-исполнительный кодекс РФ (далее – УИК Р), который выделял вид контроля за деятельность учреждений и органов, исполняющих наказания, как самостоятельный вид контроля. Согласно положениям кодекса контрольными функциями обладали лишь органы государственной власти, ведомственный контроль относился к вышестоящим органам, а также существовал и судебный контроль. Отдельно выделены полномочия органов прокуратуры за органами, исполняющими наказания и общественный контроль.

На современном этапе развития сложились следующие виды контроля:

- контроль со стороны органов государственной власти;
- контроль со стороны Уполномоченного по правам человека в РФ;
- контроль со стороны судебных органов;
- ведомственный контроль;
- прокурорский надзор.

Необходимо отметить, что становление и развитие института судебного контроля, уже на первых этапах, имело важное значение для государства. Наиболее полное отражение данный институт получил в законах, которые были приняты в рамках Судебной реформы 1864 года.

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25.

Ст. 2954.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.09.2020) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
4. О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 27.12.2019) // СЗ РФ. 1999. № 26. ст. 3170.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
6. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.
7. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.
8. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) // Российская газета. № 286. дек. 2006.
9. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. № 27. февр. 2009.
10. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 (ред. от 09.02.2012) // СПС «КонсультантПлюс» (утр. силу).
11. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. № 296. дек. 2011.
12. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 18.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
13. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 01.12.2015) // Российская газета. № 283. дек. 2012.
14. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 09.07.2020) // Российская газета. № 222. окт. 2016.
15. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 // Российская газета. № 72. апр. 2016.
16. Определения ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 49-Г10-91, от 5 октября 2010 г. N 16-Г10-33 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 21.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс»
18. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 N 826 // Законность. № 3. 2017.
19. Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 608 с.
20. Бучакова М.А. Судебный контроль: некоторые теоретические подходы // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 1 (50). С. 156-161.
21. Будаев М. Ю. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики // Молодой учёный. 2015. № 5. С. 337-339.
22. Грицай О.В. К вопросу о сущности судебного контроля за деятельностью органов принудительного исполнения // Юридические записки. № 1. 2013. С. 105 - 113.
23. Давыдов Д.А. История развития судебного контроля в пенитенциарной сфере в российском законодательстве // Вестник Московского университета МВД России. № 4. 2011. С. 208 - 213.
24. Давыдова И.А. Судебный контроль в уголовном процессе : учеб. пособие для студентов вузов / И.А. Давыдова; Под ред. Н.А. Колоковой. 2-е издание. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015.
25. Каштанова Н. С., Колбина В. А. Судебный контроль в уголовном процессе России // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 1 (50). С. 223-227.
26. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки.

М.: Статут, 2016. 1278 с.

27. Маркелов С.В. Возникновение и становления института судебного контроля за правоохранительными органами // Журнал Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. С. 148-151.
28. Максуров А. А. Понятие судебного контроля на досудебной стадии уголовного процесса // Правопорядок: история, теория, практика. № 3 (22). 2019. С. 48-57.
29. Чекуров Н.Г. Проблемы реализации судебного контроля в уголовном судопроизводстве РФ // Сибирский юридический вестник. 2012. № 4 (59). С. 99-103.
30. Цурлуй О.Ю. О сущности функции судебного контроля в российском уголовном судопроизводстве // Территория науки. 2014. № 1. С. 177 -181.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/131104>