

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/134450>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Психология

нет

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время, аутодеструктивное поведение является феноменом, который привлекает внимание как психиатров, так и специалистов немедицинских областей знания (социологов, психологов, педагогов, журналистов), однако данный феномен изучен недостаточно. Особое внимание обращается учеными на заметно возросшую частоту аутоагрессивных действий среди несовершеннолетних. Огромное значение данная проблематика приобретает в контексте исследований феномена социализации, в частности, при изучении трудностей и искажений социального развития личности.

Сущность деструктивных процессов личности рассматривалась в аспекте философско-антропологических концепций Р. Мертона, Э. Берна, П. Сорокина, М. Хайдеггера, З. Фрейда и др.

Впервые аутодеструктивное поведение было упомянуто в исследованиях Н. Фарбероу. В своей теории саморазрушающего поведения личности, автор описывает основные его формы: алкоголизм, завершённые самоубийства, зависимость от наркотиков, токсикомания, игнорирование медицинских рекомендаций, трудоголизм, делинквентные паттерны поведения, неоправданная склонность к риску, опрометчивый азарт. Теоретический анализ научных источников по проблеме исследования позволяет сделать вывод о высокой степени изученности определенных форм аутодеструктивного поведения личности:

- раскрыты основные аспекты проблемы девиантного поведения аутодеструктивной направленности (В.С. Афанасьев, Я.И. Гилинский, Ю.А. Клейберг, В.Т. Кондрашенко, А.Е. Личко, Е.Г. Слуцкий, В. Юстицкис и др.);

- обширен ряд опубликованных трудов по разнообразным видам аддикций (В.С. Битенский, С.А. Кулаков, А.Ю. Егоров, Т.А. Донских, Ц.П. Короленко, И.Н. Пятницкая и др.);

- накоплен богатый материал по проблемам суицида (А.Г. Амбрумова, Н. Бердяев, З. Фрейд, М. Гельдер, Е. Шир и др.)

- комплексно проработаны вопросы аддиктивного поведения личности (А.Н. Гаранский, Н.А. Сирота, Е.Б. Иванова, Б.М. Левин, В.М. Ялтонский и др.).

Идеи профилактики аутодеструктивного поведения изложены в трудах А.Г. Амбрумовой, Н.Ф. Басова, И.П. Галеева, Р.М. Грановской, Т.Л. Крюковой, А.Н. Острогорского, К.Д. Ушинского, Н.П. Фетискина, Д. Фонтана.

В настоящее время существует достаточно большое количество научных исследований, которые посвящены изучению основополагающих форм аутодеструктивного поведения подростков: суицидальное и парасуицидальное поведение (М.В. Горская, Я.И. Гилинский, Е. Шир), девиантное поведение (Ю.В. Попова, А.Е. Личко), аддиктивное поведение (злоупотребление психоактивными веществами) (В.Н. Иванов, А.А. Реан), экстремальные виды деятельности.

Проблему подростковой аутодеструкции пытаются решать социально, законодательно, экономически.

Психологический подход к решению данной проблемы связан с познанием роли личности в происхождении и развитии аутодеструктивного поведения.

Однако, аутодеструктивное поведение в подростковом возрасте, как комплексное явление, не было тщательно рассмотрено, именно поэтому, данная проблематика является актуальной и носит междисциплинарный характер. До конца неразработанным является и немаловажный аспект проблемы профилактики аутодеструктивного поведения подростков, а также способы минимизации склонности к самоповреждающему и саморазрушающему поведению.

Цель исследования — проанализировать сущность и психологическую детерминацию подростковой аутодеструкции и на этой основе обосновать концептуальную модель психологической коррекции аутодеструктивного поведения подростков.

Объект исследования - аутодеструктивное поведение подростков.

Предмет исследования — психологические детерминанты аутодеструктивного поведения и механизмы его психологической коррекции.

Гипотеза исследования: определенные психологические особенности личности подростка (низкий уровень

адаптационных способностей, нервно- психическая неустойчивость), могут инициировать возникновение аутодеструктивного поведения, минимизация проявлений которого будет достигаться путем реализации комплексной психологической программы превентивных мер.

Цель, объект, предмет и гипотезы исследования определили его основные задачи:

1. Изучить особенности аутодеструктивного поведения личности в отечественной и зарубежной психологии;
2. Раскрыть виды и факторы возникновения аутодеструктивного поведения;
3. Описать типы подростков с аутодеструктивным поведением;
4. Установить роль личностных противоречий подростков в формировании аутодеструктивного поведения;
5. Раскрыть психологические аспекты профилактики аутодеструктивных форм поведения в подростковом возрасте;
6. Подобрать методы и методики исследования особенностей проявления аутодеструктивного поведения подростков;
7. Проанализировать результаты эмпирического исследования особенностей проявления аутодеструктивного поведения подростков;
8. Разработать программу профилактики аутодеструктивного поведения в подростковом возрасте и осуществить оценку ее эффективности.

Методологической основой исследования явились концептуальные работы, раскрывающие идеи: аутодеструктивного поведения личности (Б.С. Братусь, Т.Н. Горобец, Т.А. Донских, Ц.П. Короленко, А.Е. Личко, Н.Г. Тормосина); суицидального поведения (А.Г. Амбрумова, Н. Бердяев, М. Гельдер, Н.В. Конончук); аддиктивного поведения (Е.Б. Иванова, С.А. Кулаков, Н.А. Сирота, В.М. Ялтонский); девиантного поведения (Ю.А. Клейберг, В.Т. Кондрашенко); профилактики основных форм аутодеструктивного поведения (А.В. Боева, Г.А. Лобов, В.А. Руженков) основные общепсихологические принципы: детерминизма, системности, развития, целостности, а также принцип единства сознания и деятельности (Б.Г. Ананьев, Л.И. Анциферова, Л.С. Выготский, Б.Ф. Ломов, Л.С. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев).

Методы и методики исследования. Для решения поставленных задач и проверки гипотезы исследования, нами были использованы: теоретический анализ научной литературы по проблеме исследования; эмпирические методы, представленные констатирующим, формирующим и контрольным экспериментом; наблюдение, опрос, тестирование; методы математической статистики, представленные процедурой корреляционного анализа.

Методики исследования: опросники: суицидального риска (Т.Н. Разуваева), многоуровневый личностный опросник «Адаптивность» (А.Г. Маклаков, С.В. Чермянин); методики: определения нервно-психической устойчивости, риска дезадаптации в стрессе «Прогноз», «Склонность к отклоняющемуся поведению» (А.Н. Орел).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что: проведен анализ проблемы аутодеструктивного поведения личности в отечественной и зарубежной науке, определены основные виды и проявления аутодеструктивного поведения личности, дано понятие аутодеструктивного поведения подростков, выявлены основные формы профилактики аутодеструктивного поведения в подростковом возрасте.

Практическая значимость исследования заключается в том, что: разработанная психологическая программа профилактики аутодеструктивного поведения в подростковом возрасте может использоваться в психопрофилактической и психокоррекционной практике различных общеобразовательных учреждений; предложенные методы диагностики аутодеструктивных форм личности могут использоваться в практической деятельности школьных психологов.

Эмпирическая база исследования. Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ №27 г. Курган. Общий объем выборки составил 48 подростков.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения; двух глав; заключения, содержащего основные выводы, практических рекомендаций; списка литературы.

1.1 Понятие деструктивного и аутодеструктивного поведения

Начиная со второй половины XX в., проблематика отклоняющегося поведения подвергается комплексному анализу в рамках гуманистической, культурно-исторической, экзистенциальной и феноменологической психологических традиций и многих других зарубежных и отечественных школ. Но проблема форм и факторов деструктивного поведения, способов психологической диагностики, профилактики и коррекции остается очень актуальной.

Современные психологические, юридические, социологические исследования описывают социально неодобряемые формы активности личности при помощи понятий «деструктивное», «девиантное», «дезадаптивное» поведение. В некоторых работах эти понятия выступают в виде синонимов, подменяя друг друга. Данный феномен не способствует расширению теоретико-методологического знания.

Следовательно, первоочередной задачей выступает разделение содержания вышеобозначенных понятий. Деструктивное поведение рассматривается как форма активности личности, которая вызывает разрушение действующих структур. Это может являться, как целенаправленной деятельностью, которая связана с неприятием какой-нибудь социальной конструкции, так и психологической реакцией на определенную совершенную личностную или социальную конструкцию, позицию или целостность. Деструктивное поведение часто относят к традиционным дефинициям психиатрии, хотя на сегодняшний день о деструктивности следует говорить и с широкой психологической точки зрения.

Деструктивное поведение понимается нами как дезадаптивно-направленный процесс взаимодействия личности со средой, который опосредован индивидуальными особенностями субъекта, имеющий форму внешних действий - поступков. С психологической точки зрения деструктивное поведение характеризуется отклоняющимися от общепринятых (конвенциональных) норм психологическими состояниями, ситуационными реакциями, а также развитием личности, которое приводит к дезадаптации в социуме. Родоначальником понятия деструкции, как основного термина понимания фундаментальной онтологии является М. Хайдеггер. Раскрывая сущность этого понятия, автор выделяет признаки деструктивности, к которым относит самоидентификация личности, открытость существования, представленность бытия человека перед «ничем», а также предрасположенность к трансформации человеческого бытия, ассимиляция в «бытие с другими».

С точки зрения современных исследователей дискуссионной остается проблема многоаспектности деструктивного поведения. Например, в первой половине XX века биологи собрали значительное количество эмпирического материала, который доказывает врожденную склонность к деструктивности. Однако, следует отметить, что изучение деструкций гуманитарными науками помогает констатировать факт о социальной природе категории деструктивного поведения, формируемой в результате становления личности.

В основе этой констатации лежат предпосылки историко-культурной теории Л.С. Выготского. Автор утверждал, что в результате развития личности необходимо разграничить биологическую сформированность, которая является благотворной почвой развития индивида) и культурную зрелость, появляющуюся в процессе налаживания общественных взаимоотношений.

Последователи Л.С. Выготского также исследовали формирование специфических характеристик личности под влиянием внешней среды (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев). Все это помогло прийти к выводу о том, что деструктивное поведение появляется под влиянием нестабильных общественных отношений индивида. В своих трудах Э. Фромм утверждает, что первостепенным мотивом выбора человеком агрессивного поведения становятся социум и определенные социальные условия.

С изданием результатов исследования Э. Фромм начался период активного изучения деструктивного поведения, но до сих пор существует множество проблем, связанных с установлением содержания категории деструкции. Подобные обзоры, как правило, фрагментарны и не имеют четких выводов. Например, разделением дефиниций «агрессивное», «деструктивное» и «девиантное» поведение занималась Л.Г. Гребенщикова, которая подчеркивала, что эти понятия не тождественны и имеют сложную взаимосвязь.

Последние годы в психологии наметился подход, с точки зрения его представителей девиантное поведение рассматривается как устойчивое деструктивное поведение индивида, последовательно нарушающее сложившуюся систему межличностных взаимодействий. Данную точку зрения нельзя принять безоговорочно, так как не каждая девиация имеет деструктивный характер, но все же любая деструкция по

содержанию является девиантной.

В связи с этим следует обратить внимание на современный подход к исследованию деструктивного поведения, который был разработан К.В. Злоказовым и В.Б. Куликовым. В их работе исследуемая категория тесно связана с понятием норма, а вернее сказать с нарушением границ данной нормы.

В научных трудах описано значительное число определений нормы. Норму определяют как требование, идеал, образец поведения, предписание, мера заключения о чем-нибудь и мера оценки, среднестатистический показатель, предел, инструмент регулирования и контроля, функциональный оптимум и т.д. Отметим, что по мнению авторов, деструктивное поведение базируется на разрушительном характере действий, что как следствие приводит к деформации структуры социума.

Довольно интересен философский аспект изучаемого вопроса, представленный в работах И.В. Лысак. Автор предлагает подвергать анализу не просто деструктивное поведение, а деструктивную деятельность, мотивируя собственный подход тем, что только индивиду свойственна деятельность, тогда как поведение возможно и у животных. Базируясь на такой позиции И.В. Лысак определяет деструктивную деятельность, как специфическую форму активного отношения субъекта к социуму, основным содержанием которого является разрушение существующих систем и объектов. Несмотря на то, что И.В. Лысак подробным образом исследует категорию деструктивности, однако, по нашему мнению, данный подход не совсем подходит для психологии.

Из рассмотренного выше понятия становится ясно, что И.В. Лысак объединяет категории деструктивности и деятельности в одну смысловую единицу, что противоречит мнению российских психологов А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина. Таким образом, понятие «деструктивное поведение» становится наиболее подходящим для дальнейшего изучения этой категории именно в психологии.

Основополагающим признаком деструктивного поведения следует считать неадекватные поведенческие реакции на внешние раздражители (проблемы, стрессы и конфликты, в ответ на которые, при наличии вариантов стратегий разрешения, будут доминировать разрушительные действия). Например, статистический анализ попыток суицида, которые имеют ярко выраженный аутодеструктивный характер среди подростков и юношей, дает возможность утверждать о неумении их выходить из проблемной, стрессовой или конфликтной ситуации. Результатом данного фрустрирующего поведения и становится суицид, как единственно возможный способ разрешения сложившейся ситуации.

Другим признаком деструктивного поведения — это несогласованность мотивов и целей деструктивного поведения. Данная особенность выражается в частом побуждении к деструктивным действиям, которые приводят к доминированию негативных мотивов, связанных с разрушительными действиями, не всегда осознаваемых человеком. На основании данного факта, результатом деструктивного поведения становится самоидентификация личности, которой свойственно такое поведение. Внутренняя мотивация, определяющая характер деструкций (на других или себя), в основном направлена на повышение уровня самооценки, приобретение уверенности и развития благоприятного отношения к себе.

Еще одним признаком деструктивного поведения важно считать дестабилизацию межличностных взаимоотношений. Отметим, что деструктивное поведение в какой-то мере, а впоследствии и в полном объеме заменяет межличностные взаимоотношения на углубление в сферу деструктивных идей.

По мнению Ц.П. Короленко и Т.А. Донских при аддиктивном поведении, как одном из типов деструктивного поведения, эмоциональные отношения с окружающими все больше нарушаются. Это находит выражение в снижении уровня общительности, нарастающей изоляции от других людей, в уходе от реальности. Кроме того, признаком, позволяющим отграничить деструктивное поведение от иных форм девиаций, является четко выраженный деструктивный характер.

По результатам исследования теоретических источников по проблеме деструктивного поведения, предложим собственное определение этой категории. Итак, деструктивное поведение - это целенаправленная система взаимосвязанных действий, которые осуществляются субъектом с целью разрушения личностной или социальной структуры.

Рассмотрим понятие аутодеструктивного поведения. Аутодеструктивное поведение — это поведение человека, связанное с потенциальной или реальной опасностью для жизни индивида и нарушением его психической или физической целостности.

Теоретическое обоснование аутодеструктивного поведения было разработано психологами психоаналитического подхода, которые считали, что в основе всех форм такого поведения лежит неосознанное собственно индивидом желание смерти, скрытое глубоко в подсознании.

Один из ведущих американских суицидологических центров, возглавляемый Н.Л. Фарбероу, был преобразован в Институт по изучению аутодеструктивного поведения. Объектом его исследования

являлись суициденты, лица, злоупотребляющие наркотиками, алкоголем, предпочитающие рискованные виды спорта, склонные к перееданию, курению, выбравшие профессию, сопряженную с опасностью для жизни.

В трудах А.Г. Амбрумовой отмечается, что аутодеструктивное поведение является результатом социально-психологической дезадаптации личности в условиях переживаемых микросоциальных конфликтов.

Социальная дезадаптация личности, развивается или вследствие неблагоприятного стечения жизненных обстоятельств, или же при субъективном трактовании жизненных проблем как неразрешимых.

Саморазрушающее поведение проявляется как разнообразные формы поведения индивида, целью которых не является добровольная смерть. Однако эти формы ведут к психологической, социальной и физической дезадаптации, а также деградации личности. Результатом аутодеструктивного поведения может быть, как преднамеренное, так и непреднамеренное нанесение вреда своему физическому и психическому здоровью вплоть до смерти человека. Различными видами аутодеструктивного поведения являются такие заболевания как наркомания, алкоголизм, токсикомания; а также неоправданный риск; деликventное, асоциальное поведение; анозогнозическое поведение при наличии жизнеопасной соматической патологии; любые другие неосознанные или намеренные действия, которые ведут к разрушению психического или физического здоровья. Самоубийство является крайней формой аутодеструктивного поведения.

1.2. Подходы к изучению аутодеструктивного поведения

Исследование феномена аутодеструктивного поведения, исключающего какую-нибудь психопатологию, приводит к однозначности понимания необходимости раскрытия не только сугубо индивидуальных источников подобного поведения, а также и социальных условий, которые способствуют ему и усугубляют его. То, что результаты аутодеструкции прочно и давно занимают место среди явлений демографического ряда, сегодня никого не удивляет.

У аутодеструктивного поведения существуют два плана исследования: доступная для социологии, статистики, юриспруденции «поверхность» явления и его скрытая индивидуальная природа.

В переписке с А. Эйнштейном о возможностях предотвращения войн З. Фрейд указывал на бессознательные основы человеческого стремления к разрушению, считая безрезультатными попытки приостановить данный процесс. Разрушительному стремлению можно придать безобидные формы разрядки исключительно благодаря общественному прогрессу.

К. Лоренц придерживался аналогичного понимания агрессии. Согласно его мнения, в организме человека и животных должна непрерывно накапливаться особого рода энергия агрессивного влечения, причем приумножение энергии происходит до той поры, пока в итоге воздействия соответствующего пускового раздражителя она не разрядится.

В трудах исследователей первой половины XX века, таких как А.Ф. Кони, А. Камю причинами саморазрушения описаны сугубо индивидуальные и глубоко-личностные источники. Но данные авторы не могли объяснить массовидный характер данного явления в рамках христианской культуры, который приобрел (особенно в XX веке) характер «эпидемического» заболевания всего мирового сообщества. Также они отмечали существование определенных статистических постоянных данного феномена:

исключительная возрастная устойчивость (от 19-20 лет до 35-40 лет), сезонность (весеннее время года), половая принадлежность (мужчины), заразительный и, как следствие, коллективный характер, в большей мере феномен больших городов. Если возраст, сезонность и половая принадлежность — это факторы асоциального ряда (или «космического ряда» в терминах Э. Дюркгейма), то заразительность, массовидность, городской характер суицида, без сомнения, факторы, имеющие социальную направленность.

Предпринимались разные попытки трактовки данных устойчивых постоянных. Особенный интерес в рамках изучения влияния на осознанный суицид факторов «космического ряда» представляют опубликованные графики знаменитого русского космиста А.Л. Чижевского, факторы же социального порядка имеют довольно много толкователей, хотя сама проблематика по существу все еще остается неразрешенной.

Уже в начале XX века стало очевидным, что на заразительность саморазрушающего поведения начинают оказывать влияние не только ставшие к тому времени привычными такие условия городской цивилизации как разрушение основ традиционной семьи, обезличенный характер трудовой деятельности, раннее половое созревание подростков, но и появление новых технических средств передачи информации: синематографа (немое кино), радио. Именно А.Л. Чижевский писал о психозах, которые стали возможными только в XX веке, таких как радиомания или спасение Нобиле.

А.Ф. Кони в своих работах отмечал неблагоприятную роль кинематографа, печати и даже необдуманно составленных социологических анкет, которые представляли методологию способов и форм самоубийства. В.П. Самохвалов в своих работах, описывая разнообразные варианты аутоагрессивного поведения, описывает, что его биологическим аналогом является «поведение жертвы», в судебно-психиатрической практике исследуемое в разделе виктимологии. Затем он указывает, что к аутоагрессивному поведению относится собственно суицидальное, а также поведение, которое связано с комплексом факторов потенциальной гибели: употребление алкоголя, наркотиков, стремление к опасностям.

Содержание

Введение

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования аутодеструктивного поведения подростков

1.1 Понятие деструктивного и аутодеструктивного поведения.

1.2 (изучение подходов в педагогике и психологии по данному вопросу) - формулировка приблизительная, но рассмотреть нужно подходы.

1.3 Особенности развития подростков.

Выводы по главе 1.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/134450>