

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/137156>

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Право

Введение 3

Глава 1 Правовая характеристика и классификация мер административного принуждения 6

1.1 Понятие и правовая природа административного приостановления деятельности 6

1.2 Административное приостановление деятельности в системе мер административного принуждения 17

Глава 2 Особенности принудительного исполнения постановлений по делам об административном приостановлении деятельности 25

2.1 Порядок принудительного исполнения постановлений по делам об административном приостановлении деятельности 25

2.2 Проблемы принудительного исполнения постановлений по делам об административном приостановлении деятельности и пути их решения 46

Заключение 59

Список использованной литературы 65

Административно-правовое принуждение, по своей сути, представляет собой правоприменительную деятельность, которая осуществляется государством и заключается в применении уполномоченными государственными органами и лицами, предусмотренных законом мер и средств для поддержания правопорядка и обеспечение безопасности.

Эта мера, одновременно относится и к мерам административного предупреждения, так и к мерам административного пресечения. Это позволяет считать, что административное приостановление деятельности, по своей природе, не относится ни к одной из выделяемых наукой административного права групп мер административного принуждения и стоит «особняком» в системе мер административного принуждения в целом.

В современной юридической науке довольно много вопросов имеет дискуссионный характер административного приостановления деятельности. Причем научные дискуссии ведутся как в теории государства и права, так и в отраслевых и в прикладных юридических науках.

Вместе с тем юридическая наука, выполняя по отношению к правовой действительности аналитическую и конструктивную функции, призвана решать проблемные вопросы действующего законодательства, а также содействовать развитию конструктивной правоприменительной практики. Состояние отечественного законодательства характеризуется в настоящее время наличием целого ряда недостатков: отсутствием стабильности, определенной противоречивостью, а самое главное – законодательные предписания не всегда соответствуют объективным правовым потребностям общества.

В контексте глубокой и системной взаимосвязи юридической науки, законодательства и правоприменительной практики представляется возможным исследовать вопросы административного приостановления как разновидности административного наказания. Для обстоятельной теоретико-правовой характеристики административного приостановления считаем целесообразным изначально обратиться к теоретическим положениям, характеризующим институт юридической ответственности. Юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности, которая, в свою очередь, предопределена общественной природой человека и отражает его взаимосвязь с обществом. Социальную ответственность принято рассматривать в двух аспектах: перспективном и ретроспективном. В перспективном плане социальная ответственность определяется как осознание личностью своего долга перед обществом, согласование своих поступков с интересами, возможностями и обязанностями других людей.

Ответственность в ретроспективном плане предполагает наличие уже совершенного поступка, в рамках которого были нарушены определенные социальные нормы. Экстраполяция постулатов социальной ответственности на юридическую ответственность предопределила появление научных положений о двух аспектной юридической ответственности: позитивной (перспективной) и негативной (ретроспективной). Вместе с тем следует констатировать, что данный подход к двуединой природе юридической

ответственности вызвал бурные научные дискуссии, которые не утихают и по сей день.

По нашему мнению, необходимо признать вполне логичной и обоснованной позицию Г.А. Заргаряна, который пишет: «признание юридического характера позитивной ответственности не только не соответствует природе явления, но и усложняет решение многих проблем в юридической науке, ибо обозначает ликвидацию юридической ответственности, как специфического правового явления» . Наиболее верным, по нашему мнению, представляется подход, в рамках которого юридическую ответственность определяют, как обязанность правонарушителя претерпевать предусмотренные санкцией юридической нормы меры государственного принуждения.

Именно обозначенный подход наиболее конструктивно использовать при анализе административного приостановления как меры административной ответственности. Административная ответственность является одним из наиболее действенных средств обеспечения правопорядка и безопасности. Она встроена в систему юридической ответственности и административного принуждения.

Следует отметить, что в последние два десятилетия юридический инструментарий, используемый в административном законодательстве, существенно расширился.

На наш взгляд, указанная тенденция в определенной степени обусловлена интенсивным развитием малого и среднего бизнеса и желанием законодателя сформировать адекватный правовой формат его функционирования. Этот формат, с одной стороны, призван создать условия для поступательного развития бизнеса, а с другой стороны – сформировать систему правовых требований и ограничений, способных гармонизировать интересы личности, бизнеса и государства.

Как верно в этом плане отмечает Ю.О. Козленко, «регулируя поведение своих граждан, государством устанавливаются правила, обязывающие их соблюдать не только собственные интересы, но и интересы других субъектов права» .

Вопрос о том, чем является назначение приостановления деятельности – административным наказанием или обеспечительной мерой, интересен и широко обсуждаем. Существует много различных мнений на этот счет, так как в законодательстве приостановление деятельности трактовано с двух позиций.

Следовательно, нужно сравнить и проанализировать понятия обеспечительной меры и административного наказания.

Обеспечительная мера законодателем определяется как «правовое действие уполномоченного лица с целью пресечения административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления».

Обеспечительные меры служат цели по восстановлению нарушенных прав, применяются судом, носят срочный характер, являются гарантией в реализации исковых требований, при этом «суть обеспечительных мер состоит в ограничении прав собственника с целью сохранить существующее положение до рассмотрения спора судом».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) определяет административное наказание как установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения.

Цель применения административного наказания – это предупреждение совершения новых правонарушений и не только самим правонарушителем, но и иными лицами.

Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков отмечают, что административное наказание является разновидностью административного принуждения, а от иных административных мер наказания отличается тем, что «является карательной санкцией, преследует специфические цели, применяется в строго урегулированном порядке» .

Так, в 2005 году в действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях были внесены соответствующие изменения, которые по своей сути расширили организационно-правовые возможности для деятельности контрольно-надзорных органов государства и закрепили дополнительные правовые меры борьбы с многочисленными правонарушениями в промышленности, электроэнергетике, строительстве, транспорте, торговле и других сферах.

Согласно статье 3.12 КоАП как мера административной ответственности административное приостановление деятельности заключается во временном (до девяноста суток) прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Анализ норм, содержащихся в этой статье, позволяет прийти к целому ряду выводов:

1. Существенную специфику исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности составляет тот факт, что оно представляет собой единственное административное наказание с условным сроком исполнения – если будет установлено, что лицом устранены обстоятельства, послужившие основанием для его назначения, оно может быть снято (судьей);

2. Административное наказание в виде административного приостановления деятельности относится к наиболее распространенным публичным санкциям и применяется в качестве основного административного наказания.

3. Санкция статьи КоАП, устанавливающая административное приостановление деятельности, не предусматривает определенного срока его применения, соответствующее решение всегда принимается судьей. При этом КоАП устанавливает максимальный срок применения административного приостановления деятельности, не определяя минимального срока. В остальных случаях административные наказания, ограниченные временными пределами его применения, всегда предусматривают соответствующие минимальные и максимальные сроки (часть 2 статьи 3.8, часть 2 статьи 3.11).

4. В соответствии с частью 1 статьи 32.12 КоАП постановление судьи об административном приостановлении деятельности исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления. Судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет содержание мер принуждения, блокирующих хозяйственную деятельность субъекта предпринимательства. К ним относятся, например, наложение пломб, опечатывание помещений и мест хранения материальных ценностей.

Отдельно следует отметить, что виды хозяйственных объектов, в отношении которых осуществляются указанные властные действия, устанавливаются постановлением судьи о назначении административного приостановления деятельности.

Таковыми объектами могут быть производственное предприятие в целом, его отдельное структурное подразделение либо конкретный агрегат или хозяйственное сооружение.

5. Еще одной особенностью исполнения постановления, можно считать и то, что кроме судебного пристава, отдельные меры принимает сам суд (при нарушении законодательства о легализации доходов, полученных преступным путем, и финансировании терроризма, решает вопрос о мерах, необходимых для приостановления операций по счетам), либо иные органы, обладающие полномочиями в конкретных сферах регулирования.

6. В соответствии с положениями части 3 статьи 3.12, частей 3, 4 статьи 32.12 КоАП, лицо, устранившее допущенные нарушения, может обратиться к судье с ходатайством о досрочном прекращении административного приостановления деятельности. Такое ходатайство также может быть подано Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и другими, определенными законом, должностными лицами. После получения указанного ходатайства, судья в обязательном порядке запрашивает заключение должностного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении, которое, после проверяет устранение нарушений и готовит письменное заключение об этом, которое принимается во внимание судьей, но не является обязательным для него.

Тем не менее, несогласие судьи с заключением должно быть мотивировано.

Большинство ученых, как например, Е.А. Магомедова и М.П. Гребцов придерживаются позиции, что административное приостановление деятельности это административное наказание, так как закреплено законодательно .

Согласно КоАП, административное приостановление деятельности – это прекращение на определенное время деятельности субъектов предпринимательской деятельности, их подразделений, производственных участков, а также запрет на эксплуатацию отдельных агрегатов, зданий, объектов или сооружений. Возможен запрет и в осуществлении отдельных видов работ или оказания услуг .

Применяться административное приостановление деятельности может в различных случаях. Например, при наличии угрозы жизни или здоровью людей. Так, судьей Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан было принято постановление о приостановлении деятельности кабинета физики Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средняя общеобразовательная школа с. Абзаново муниципального района Архангельского района Республики Башкортостан сроком на 30 дней, как нарушающего ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», выразившемся в создании

угрозы жизни или здоровью человека.

Судьей Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан в отношении Федерального казенного предприятия «Казанский государственный казенный пороховой завод» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП, было назначено наказание в виде приостановления эксплуатации технического устройства «Аппарат Тарасова», входящего в состав опасного производственного объекта завода.

В мае 2015 года центральный банк России приостановил деятельность по осуществлению обязательного страхования автогражданской ответственности на 90 суток такой крупной организации, как «Росгосстрах», в связи с тем, что в период с 1 апреля по 25 мая 2015 года на эту организацию поступило свыше 2300 жалоб.

Однако если рассматривать административное приостановление деятельности с позиции науки, а не закона, то понятие обеспечительной меры лучше его характеризует. Ведь она направлена на пресечение правонарушения, а наказание – это действие государства по привлечению к ответственности за уже совершенное деяние. То есть в самом законе указано, что этот вид ответственности возникает в случае наличия угрозы чего-либо, когда правонарушение еще не совершено, а это значит, что наказание не может быть применено.

Следовательно, научная точка зрения на эту проблему более правильная, нежели законодательная – это говорит о том, что необходимо пересмотреть этот вид санкции и изменить содержание 3 главы КоАП. Ретроспективный анализ КоАП позволяет сделать вывод, что в первоначальной редакции возможность назначения административного приостановления деятельности была ограничена, поскольку из сферы правового регулирования были исключены такие важнейшие аспекты, как, например, противопожарная безопасность, противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и некоторые другие.

С течением времени указанный перечень сфер корректировался и расширялся за счет включения в него отношений в области транспортной безопасности, в области охраны собственности, в области деятельности по возврату просроченной задолженности, в области применения контрольно-кассовой техники, в области реализации входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года или документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года, а также в случае совершения административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность.

На наш взгляд, административное приостановление деятельности является исключительной и достаточно строгой мерой, вследствие применения которой правонарушитель лишается возможности осуществлять предпринимательскую деятельность зачастую достаточно длительное время. С учетом этого следует поддержать позицию ученых-юристов и специалистов-практиков о сокращении предельного срока применения административного приостановления деятельности.

Нам представляется, что закрепленный в КоАП трехмесячный срок избыточен и не способствует достижению главных целей института административной ответственности. Кроме того, в условиях финансовой нестабильности многие, особенно индивидуальные, предприниматели в сфере малого бизнеса не в состоянии выдержать столь серьезное правовое взыскание и вынуждены не просто приостанавливать работу, а полностью прекращать свою дальнейшую деятельность.

Такой подход в настоящее время не вписывается в провозглашенный руководством страны курс на либерализацию условий, создаваемых для бизнеса и сокращение чрезмерного давления на предпринимателей со стороны уполномоченных органов государства.

Следует констатировать, что именно адекватные административные санкции будут способствовать позитивному развитию малого и среднего бизнеса в нашей стране.

Анализ научных публикаций по данной проблематике позволяет сделать вывод о том, что учеными и практикующими юристами нередко высказывается позиция, согласно которой административное приостановление деятельности следует совсем исключить из перечня видов административных наказаний и отнести подобную форму воздействия только к мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ //

Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 28.07.1997. № 30. Ст. 3590.

4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.10.2007. № 41. Ст. 4849.

5. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 09.05.2011. № 19. Ст. 2716.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.02.2019 № 195 «О лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами» // Собрание законодательства Российской Федерации. 11.03.2019. № 10. Ст. 962.

7. Приказ Минкомсвязи России от 04.06.2018 № 257 «Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции» // Официальный интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru). 31.10.2018.

Научная литература, учебные пособия

8. Аветисян А. Д. Проблемы совершенствования деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия и пути их разрешения [Текст] / А. Д. Аветисян, Е. С. Аскарова // Совершенствование деятельности органов предварительного расследования и экспертно-криминалистических подразделений на современном этапе развития России: сборник научных статей. Под редакцией А.Д. Аветисяна [и др.]. – 2018. – С. 15-21.

9. Баловнева В. И. Административное приостановления деятельности – административное наказание или обеспечительная мера? [Текст] / В. И. Баловнева, А. Ю. Перунов // Теория и практика современной науки: сборник научных трудов по материалам XX Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 272-273.

10. Гаркава И. П. Приостановление деятельности как мера административного воздействия [Текст] / И. П. Гаркава // Инновационные подходы к внедрению передового опыта и его практическому применению: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. – 2020. – С. 195-198.

11. Гриценко Р. С. Особенности исполнительного производства по делам об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного приостановления деятельности [Текст] / Р. С. Гриценко, И. И. Балаклеец // Молодой ученый. – 2019. – № 37 (275). – С. 7-11.

12. Дорофеева С. Н. Исполнение требований неимущественного характера на примере административного приостановления деятельности должника [Текст] / С. Н. Дорофеева // В сборнике: Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты. Материалы III всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Е.В. Трофимов. – 2017. – С. 63-70.

13. Дубровская И. Приостановить – не значит ужесточить [Текст] / И. Дубровская // ТехНадзор. – 2017. – № 11 (132). – С. 70-74.

14. Дуртуева А. П. Административное приостановление деятельности: проблемы применения административного наказания [Текст] / А. П. Дуртуева // Молодой ученый. – 2020. – № 42 (332). – С. 196-199.

15. Ершова Ю. А. Проблемы в сфере исполнения наказания в виде административного приостановления деятельности [Текст] / Ю. А. Ершова // Актуальные проблемы современного законодательства: сборник статей участников V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции. Под редакцией Е.В. Былинкиной, С.В. Дубовиченко, О.В. Садовской. – 2020. – С. 387-395.

16. Закирова А. А. Административное приостановление деятельности как вид административного наказания: проблемы применения [Текст] / А. А. Закирова // Научные достижения и открытия 2020: сборник статей XIV Международного научно-исследовательского конкурса. – 2020. – С. 87.

17. Заргарян Г. А. Приостановление деятельности как мера административного наказания [Текст] / Г. А. Заргарян // Студенческий форум. – 2018. – № 27-2 (48). – С. 11.

18. Ившина Г. Г. Сущность, основания, система и принципы применения мер административного принуждения к субъектам предпринимательской деятельности [Текст] / Г. Г. Ившина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2020. – № 5. – С. 118-120.

19. Калинчева Э. Р. Административное приостановление деятельности: как избежать или смягчить наказание [Текст] / Э. Р. Калинчева // Аллея науки. – 2020. – Т. 1. – № 12 (51). – С. 426-430.

20. Калинин Э. Р. Ущерб от административного приостановления деятельности [Текст] / Э. Р. Калинин // Аллея науки. – 2020. – Т. 2. – № 12 (51). – С. 803-806.
21. Каплунов А. И. Административная ответственность как форма административного принуждения [Текст] / А. И. Каплунов // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – Т. 16. – № 4. – С. 518.
22. Киреева А. Р. Административное приостановление деятельности: проблемы применения административного наказания [Текст] / А. Р. Киреева // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сборник статей по материалам LXXXIX студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2020. – С. 123-126.
23. Козленко Ю. О. Анализ проблем и совершенствование законодательства касательно административного приостановления деятельности юридического лица [Текст] / Ю. О. Козленко // Современная наука и практика в вопросах и ответах: сборник научных статей по материалам Всероссийской студенческой заочной конференции / Отв. редактор С.А. Забелина. – 2020. – С. 229-246.
24. Козленко Ю. О. Назначение наказания в виде административного приостановления деятельности [Текст] / Ю. О. Козленко // Современная наука и практика в вопросах и ответах: сборник научных статей по материалам Всероссийской студенческой заочной конференции / Отв. редактор С.А. Забелина. – 2020. – С. 247.
25. Коркин А. Ю. Некоторые актуальные вопросы законодательного регулирования стадии назначения административного приостановления [Текст] / А. Ю. Коркин // Студенческий. – 2018. – № 23-6 (43). – С. 5-8.
26. Лобкова С. Н. Административное приостановление деятельности: актуальные вопросы [Текст] / С. Н. Лобкова // Мой выбор – наука!: сборник материалов VI Региональной молодежной конференции, XLVI научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и учащихся лицейных классов. – 2020. – С. 17-27.
27. Магомедова Е. А. Административное приостановление: теоретико-правовая характеристика [Текст] / Е. А. Магомедова, М. П. Гребцов // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 67-6. – С. 59-61.
28. Огородова Е. Ю. К вопросу о соотношении административного приостановления деятельности и административного штрафа [Текст] / Е. Ю. Огородова // Законность и правопорядок. – 2020. – № 1 (25). – С. 63-68.
29. Папенко Л. А. Проблемы эффективности административного приостановления деятельности [Текст] / Л. А. Папенко // Образование и наука в России и за рубежом. – 2020. – № 3 (67). – С. 61-65.
30. Рыжков Д. Н. Использование риск-ориентированного подхода при применении административного наказания в виде административного приостановления деятельности [Текст] / Д. Н. Рыжков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2019. – № 1 (36). – С. 218-223.
31. Рыжков Д. Н. О процессуальных вопросах проверки устранения обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности [Текст] / Д. Н. Рыжков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 4 (35). – С. 214-224.
32. Рыжков Д. Н. Об уникальности административного приостановления деятельности как меры административной ответственности [Текст] / Д. Н. Рыжков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 2 (33). – С. 241-244.
33. Слесарев С. А. Административное приостановление деятельности. Как снизить риски компании с таким наказанием [Текст] / С. А. Слесарев // Арбитражная практика для юристов. – 2020. – № 4 (56). – С. 90-96.
34. Стандзень Л. В. Особенности административной ответственности за нарушение законодательства о лицензировании [Текст] / Л. В. Стандзень // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 1. – С. 208-213.
35. Стандзень Л. В. Административное наказание в структуре института административной ответственности [Текст] / Л. В. Стандзень, А. С. Антонян // Вестник ВШЭ. – 2020. – № 2. – С. 111-115.
36. Ходов Б. Г. Приостановление деятельности политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения за нарушение действующего законодательства [Текст] / Б. Г. Ходов, А. М. Зураев // Актуальные проблемы права: сборник научных статей магистрантов. Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет). – Владикавказ, 2018. – С. 301-306.
37. Четина Е. Ю. Особенности применения административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности [Текст] / Е. Ю. Четина // Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях: сборник материалов Региональной научно-практической студенческой конференции. – Пермь, 2021. – С. 279-282.

38. Чудинцева Е. М. Исполнительное производство как самостоятельная отрасль российского права [Текст] / Е. М. Чудинцева, Ю. А. Широкопояс // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей II Международной научно-практической конференции. В 4 частях. Ответственный редактор Гуляев Герман Юрьевич. – 2018. – С. 67-70.
39. Шилов Ю. В. Изменение парадигмы административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности [Текст] / Ю. В. Шилов // Административное право и процесс. – 2020. – № 4. – С. 32-35.
40. Щенина Т. Е. Актуальные проблемы осуществления мер принудительного исполнения судебных постановлений [Текст] / Т. Е. Щенина // Актуальные проблемы права и управления. сборник статей III всероссийской научно-практической конференции. Отв. ред. А.А. Максимов, Северный институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Петрозаводске. – 2017. – С. 298-303.

Судебная практика

41. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [Текст] : постановление Пленума ВАС Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 // Сборник решений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ВАС Российской Федерации по вопросам деятельности ПФ Российской Федерации. Ч. 2. – 2004.
42. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 6. – 2005.
43. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 № 17АП-8876/09 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
44. Апелляционное определение Тульского областного суда от 17.04.2014 по делу № 33-975 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
45. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2016 № Ф02-6130/2016 по делу № А69-1996/2016 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
46. Решение Верховного Суда Республики Калмыкия от 07.02.018 по делу № 12-2/2018 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
47. Решение Арбитражного суда по Калининградской области от 25.12.2014 № А21-9551/2014 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
48. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.12.2009 по делу № А15-1628/2009 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
49. Постановление ФАС Поволжского округа от 26.04.2012 по делу № А06-5130/2011 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
50. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2018 № Ф09-1059/18 по делу № А60-33357/2017 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
51. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2018 № Ф06-33901/2018 по делу № А55-29372/2017 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
52. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2019 № Ф05-23931/2018 по делу № А40-215243/2018 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
53. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.07.2019 г. по делу № А45-17374/2019 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
54. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019 № 09АП-71967/2018 по делу № А40-233632/18 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).
55. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 № 09АП-46440/2018 по делу № А40-150329/18 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/137156>