

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/14090>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ КРАЖИ И СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 6

1.1.Объективные признаки кражи 6

1.2.Субъективные признаки кражи 16

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ 26

2.1 Квалифицирующие признаки кражи 26

2.2.Особо квалифицирующие признаки кражи 32

ГЛАВА 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ КРАЖИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 39

3.1 Отграничение кражи от иных составов 39

3.2.Проблемные вопросы отграничения кражи от смежных составов 59

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 67

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 70

совершении, например, мошенничества, обман является способом совершения преступления; в результате его применения происходит завладение чужим имуществом или правом на имущество. В краже способом совершения преступления является тайное изъятие имущества, а обман выступает в качестве средства, облегчающего совершение этого преступления.

В апелляционном постановлении от 3 марта 2016 г. Саратовского областного суда указано, что осужденный совершил хищение из гаража потерпевшего инструментов, при этом у осужденного находились в распоряжении ключи потерпевшего, которые он сам ему передал. Как следует из имеющихся в деле доказательств, инициатива передачи гаража и инструментов во временное пользование осужденного исходила не от осужденного, а от потерпевшего. Ключи от гаража были переданы ему заранее, и на момент их передачи осужденный не имел умысла на хищение имущества из гаража, умысел у него возник позднее, когда он попал в тяжелое материальное положение. Каких-либо данных о возникновении у осужденного умысла на хищение инструментов и иного находившегося в гараже имущества до передачи ему ключей от гаража в материалах дела не имелось. При таких обстоятельствах по рассматриваемому делу суд принял решение переквалифицировать действия осужденного с ч. 1 ст.159 УК РФ на ч. 1 ст.158 УК РФ. [5]

Судебная практика по-прежнему достаточно широко определяет круг присутствующих при хищении лиц, безразличное либо одобрительное отношение которых к действиям виновного дает, по мнению правоприменителя, основания для квалификации деяния как тайного хищения. Такими лицами признают близких друзей похитителя или даже просто знакомых, кроме того, к противодействию со стороны третьих лиц не относят ненастойчивые и не выражающиеся в жестких требованиях угрозы прекратить преступные действия. Так, например, в постановлении Ступинского городского суда Московской области от 30 сентября 2015 г. указано, что гражданин был свидетелем того, как подсудимые пытались снять колеса и фары с автомобиля. Подсудимые знали, что их видел свидетель, но проигнорировали данную ситуацию, уверенные в том, что знакомый не будет им препятствовать в совершении хищения. При данных обстоятельствах, суд сделал вывод, что действия подсудимых по изъятию чужого имущества нельзя признать открытыми и переквалифицировал действия подсудимых с п. «а» ч. 2 ст.161 УК РФ - грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору на п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, свершенная группой лиц по предварительному сговору. Как показывает практика, суды не только используют понятие «близкие родственники», установленное в УПК РФ, но и значительно расширяют его понятие, приравнивая к близким родственникам друзей и знакомых, что вряд ли соответствует правильному определению способа хищения в форме кражи. Очевидно, если имеются свидетели хищения, и виновный осознает данное обстоятельство, его действия следует квалифицировать по ст. 161 УК РФ, как открытое хищение имущества.

Демидов Р.С. совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, а именно: он, имея умысел на совершение кражи, во исполнение своего преступного намерения, 11 сентября 2015 года, в период времени примерно с 17 часов 00 минут до 19 часов 34 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «Нью-Йоркер» ООО «Энвай-14», находящегося в ТРЦ «Метрополис», расположенном адресу: г. Москва Ленинградское шоссе, дом 16А строение 4, убедившись, что за действиями никто не наблюдает, взял принадлежащие ООО «Энвай-14» джинсы марки «Фишбон» стоимостью 1694 рубля 07 копеек без учета НДС, руками снял с них противокражное устройство, не представляющее для ООО «Энвай-14» материальной ценности, оставив его в помещении торгового зала, спрятал указанные джинсы под надетую на нем одежду и вышел из помещения магазина через противокражные рамки, не оплатив вышеуказанный товар, намереваясь похитить его и, тем самым, причинить ООО «Энвай-14» материальный ущерб в размере 1694 рубля 07 копеек, однако преступление до конца не довел по не зависящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудником охраны магазина.

Он же (Демидов Р.С.) совершил незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере, а именно: он, имея умысел на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, 11 сентября 2015 года, примерно в 14 часов 00 минут, находясь по адресу: г. Москва, ул. Гостиничная, д.10А, незаконно приобрел путем присвоения найденного, без цели сбыта, для личного употребления, пакетик с веществом растительного происхождения, которое содержит в своем составе наркотическое средство - производное метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-карбоксамидо) бутановой кислоты, массой 1,0 г., что является крупным размером, которое незаконно хранил при себе примерно до 19 часов 40 минут 11 сентября 2015 года, когда был задержан сотрудниками полиции в магазине «Нью-Йоркер» ООО «Энвай-14», находящемся ТРЦ «Метрополис», расположенном по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 16А, строение 4, и доставлен в Отдел МВД России по Войковскому району г. Москвы адресу: г. Москва, Старопетровский проезд, дом 2, где в 22 часа 05 минут 11 сентября 2015 года, в ходе личного досмотра, вышеуказанное наркотическое средство было у него обнаружено и изъято из незаконного оборота.

Подсудимый Демидов Р.С. согласился с предъявленным ему обвинением, добровольно и после консультации с адвокатом заявив ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознавая характер и последствия заявления такого ходатайства, которое судом при наличии согласия государственного обвинителя и представителя потерпевшего было удовлетворено. Изучив материалы дела, оценивая результаты судебного заседания с участием сторон, суд пришел к выводу о том, что обвинение Демидова Р.С. в совершении покушения на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, а также в совершении незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, что дает основания квалифицировать действия Демидова Р.С., соответственно, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ.

При назначении Демидову Р.С. наказания суд учитывает как обстоятельства, смягчающие наказание подсудимому, полное признание вины и раскаяние в содеянном, наличие у Демидова Р.С. малолетнего ребенка 2009 года рождения, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, на учете у психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется формально, со слов неофициально работает и оказывает материальную помощь неработающей матери, а также суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, и считает, что исправление Демидова Р.С. необходимо осуществлять в условиях изоляции от общества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, при этом суд не находит оснований для изменения категории преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, на менее тяжкую, но считает возможным не назначать подсудимому дополнительное наказание в виде штрафа или ограничения свободы.

В супермаркете К. нашел кошелек, в котором находилось 25 000 рублей, и отдал этот кошелек кассиру супермаркета Н., попросив последнюю отдать кошелек владельцу, если тот обнаружится. Владелец кошелька была А., которая, обнаружив пропажу, вернулась в магазин и обратилась к кассиру Н. с вопросом о том, не находил ли кто в магазине кошелек. На данный вопрос кассир Н. ответила отрицательно, а кошелек с деньгами взяла себе. После того, как данная ситуация была выявлена, возник вопрос о квалификации действий кассира Н.

Исходя из фабулы дела, данная ситуация может подпадать под признаки деяний, предусмотренных ст. 158

или ст. 160 УК РФ. Рассмотрим оба варианта.

В ст. 158 УК РФ кража определена как тайное хищение чужого имущества. В примечании 1 к данной статье разъясняется, что под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Итак, с позиции объективной стороны состава преступления кража должна быть выражена в изъятии чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Вопрос об обращении имущества в свою пользу будет рассмотрен ниже, поскольку связан не с кражей, а с присвоением или растратой вверенного имущества.

Согласно многочисленным толковым словарям изъять означает «отобрать, отнять, конфисковать что-либо». Иными словами, при совершении кражи собственник или владелец (далее - собственник) обладает каким-либо имуществом, которое изымается, отбирается у него виновным, в результате чего собственнику причиняется ущерб. При этом на момент изъятия собственник должен обладать (держат, иметь, владеть, располагать) имуществом, поскольку невозможно изъять то, чего нет.

Применительно к рассматриваемой ситуации здесь возникают два вопроса. Первый: обладала ли покупательница А. кошельком с деньгами на момент обращения их кассиром Н. в свою пользу? И второй вопрос: совершила ли кассир Н. изъятие кошелька у покупательницы А., т.е. выполнила ли она действия объективной стороны состава кражи?

Покупательница потеряла свой кошелек, он выбыл из ее владения, она, юридически оставаясь собственником (п. 1 ст. 227 ГК РФ), лишилась вещи, пропажа повлекла за собой наступление имущественного ущерба. В этот момент, когда покупательница не владела кошельком, пропавшую вещь находит иной человек, он становится обладателем кошелька. Является ли нашедший причинителем вреда? Думается, ответ очевиден - человек, нашедший кошелек, не совершал никаких действий по его изъятию, и, следовательно, причинителем вреда (ни объективно, ни субъективно, поскольку это не охватывалось его умыслом) он не является. Да и невозможно отнять у человека то, чем он не обладает.

Поэтому в рассматриваемой ситуации состав кражи, предполагающий с объективной стороны изъятие имущества, которым владеет собственник, с субъективной стороны - наличие прямого умысла на совершение указанных действий и как их последствие - на причинение ущерба именно действиями лица, нашедшего имущество, здесь отсутствует.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 (ред. от 3 марта 2015 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъяснено, что как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. Так, может, рассматриваемая ситуация с находкой кошелька и есть тот случай, когда кража совершается в отсутствие собственника? На наш взгляд, и здесь нужно дать отрицательный ответ, поскольку отсутствует объективная сторона кражи (изъятие), нашедший не изымает кошелек, последний уже ранее выбыл из владения собственника, а указание в приведенном документе Пленума на отсутствие собственника вовсе не означает, что имуществом он уже не владеет. Далее возникает вопрос о законности или незаконности приобретения имущества лицом, нашедшим его. В этой ситуации лицо становится обладателем имущества в результате находки. Находка представляет собой обнаружение потерянной кем-либо вещи. В соответствии со ст. 227 ГК РФ «нашедший потерянную вещь обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее ее, или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возвратить найденную вещь этому лицу. Если вещь найдена в помещении или на транспорте, она подлежит сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения или средства транспорта. В этом случае лицо, которому сдана находка, приобретает права и несет обязанности лица, нашедшего вещь. Если лицо, имеющее право потребовать возврата найденной вещи, или место его пребывания неизвестны, нашедший вещь обязан заявить о находке в полицию или в орган местного самоуправления». Вместе с тем неисполнение указанной обязанности по сдаче вещи либо по соответствующему уведомлению названных в законе лиц не тождественно изъятию чужой вещи.

Рассмотрим на практических примерах. Север К.Е. совершил незаконное приобретение и ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, а именно: Север К.Е. в ., более точные дата и время не установлены, имея умысел на незаконное приобретение и ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, более точное место не установлено, путем присвоения находки незаконно приобрел автомат серии с маркировкой и магазин с находящимися в нем патронами, которые незаконно носил при себе до 02 часов 15 минут ., когда был задержан возле перехода, расположенного по адресу: , сотрудниками полиции, после чего в 02 часа 35 минут, в служебном помещении ОМВД России, при его

личном досмотре в присутствии понятых добровольно выдал из находящейся при нем дорожной сумки вышеуказанные автомат серии с маркировкой и магазин с находящимися в нем патронами. Согласно заключению эксперта № от . - автомат серии года выпуска является стандартным автоматом калибра мм и относится к ручному нарезному автоматическому огнестрельному оружию отечественного производства, автомат для производства выстрелов пригоден, отсутствие у автомата приклада не влияет на его баллистические характеристики и особенности взаимодействия подвижных и слеодообразующих частей автомата, патронов являются боеприпасами и относятся к мм промежуточным патронам образца года отечественного промышленного производства, которые являются штатными боеприпасами к автоматам и для другого нарезного огнестрельного оружия, изготовленного под данный патрон, патроны пригодны к производству выстрелов, магазин является магазином к автоматам , который является их составной частью. Подсудимый Север К.Е. в судебном заседании в совершении незаконных приобретения и ношения огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов виновным себя признал полностью, подтвердил изложенные в описательной части настоящего приговора обстоятельства и полностью согласился с предъявленным ему объемом обвинения, в содеянном раскаялся, обещал, что подобного в его жизни больше не повторится.

Суд приходит к выводу о том, что предъявленное подсудимому Северу К.Е. обвинение в совершении незаконных приобретения и ношения огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, с которым подсудимый согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по настоящему уголовному делу и содержащимися в материалах настоящего уголовного дела, противоречий между которыми суд не усматривает .

Управа района Дорогомилово г. Москвы обратилась в суд с названным заявлением о признании брошенного транспортного средства бесхозным и передаче его в собственность города Москвы, мотивировав свои требования тем, что *** г. по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д.53 комиссионным обследованием было выявлено брошенное транспортное средство Опель государственный регистрационный знак *** серебристого цвета. Управой были приняты меры по установлению собственника указанного транспортного средства в соответствии с постановлением Правительства Москвы № «569-1111 от 23.09.2014г. «О порядке выявления, перемещения, временного хранения и утилизации брошенных, в том числе разукomплектованных транспортных средств в городе Москве». Однако, при повторном обследовании транспортного средства для проверки факта привидения транспортного средства в состояние, не позволяющее идентифицировать его как брошенное или факта перемещения его в места хранения было установлено, что указанные мероприятия собственником проведены не были, на многочисленные предписания собственник указанного транспортного средства не реагирует, на основании чего ***. комиссионно составлен акт о принудительном перемещении указанного БРТС на специализированную стоянку.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что по адресу: ***, выявлен автомобиль марки Опель государственный регистрационный знак ***серебристого цвета, который являлся разукomплектованным и брошенным.

Названное транспортное средство перемещено на стоянку временного хранения, что подтверждено актами № *** от ***г. и №***от ***г.

Согласно ответу ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве, собственником данного автомобиля является Данская Алена Игоревна.

Как усматривается из свидетельства о регистрации ТС, собственником автомобиля Опель государственный регистрационный знак ***, является Данская Алена Игоревна.

В силу ст. 173 ГПК РФ в случае, если признание иска сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В судебном заседании заинтересованное лицо Данская А.И. требования Управы признала, не возражала против передачи автомобиля Опель государственный регистрационный знак *** в собственность г. Москвы. Таким образом, суд усматривает законные основания для удовлетворения заявления Управы района Дорогомилово о признании имущества бесхозным, передаче его в собственность г. Москвы .

Таким образом, вопрос о находке лежит в плоскости гражданского законодательства. Другие отрасли права, в том числе и уголовного права, вопрос о находке не регламентируют. Это обстоятельство является одним из подтверждений того, что находка и ее невозврат не могут рассматриваться как кража и не влекут за собой уголовной ответственности. Лицо, нашедшее имущество и не выполнившее требования

гражданского закона, должно отвечать за нарушение требований этого законодательства. Устанавливает ли гражданское законодательство ответственность за невыполнение требований ст. 227 ГК РФ? Да, такая ответственность существует. Статьей 1102 ГК РФ установлена обязанность возвратить неосновательное обогащение. В частности, в ней указано, что если лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), то оно обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. При этом указанное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из этого, кассир, которому передали найденный кошелек, обязан, если потерявший неизвестен, заявить о переданной находке в полицию или органы местного самоуправления или вернуть найденное собственнику. Других обязанностей у него в соответствии с законом нет. Нарушение указанных

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (ред. от 19.12.2016)// Собрание законодательства РФ. 26.06.2000. N 26. ст. 2729.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017/с изм. и доп., вступ. в силу с
3. // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. ст. 3301.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017/ с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017)// Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017/с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2017)// Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»//Российская газета», N 151, 13.07.2015.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от // Российская газета. N 9. 18.01.2003.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»// Российская газета. N 4. 12.01.2008.

Учебная литература

9. Адамян Р.Э. Особенности предупреждения тайного хищения автотранспорта в мегаполисе // Российский следователь. 2016. N 16. С. 35 - 37.
10. Архипов А.В. Корыстная цель как признак хищения // Уголовное право. 2016. N 1. С. 4 - 8.
11. Бавсун М.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: современное состояние и перспективы развития // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 6. С. 3 - 7.
12. Бавсун М.В., Николаев К.Д., Мишкин В.Б. Смягчение наказания в уголовном праве. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 139.
13. Бавсун М.В. Уголовно-правовое воздействие: идеология, цели и средства реализации. Омск, 2014.
14. Безверхов А.Г. Безвозмездность как признак экономического преступления // Уголовное право. 2016. N 5. С. 18 - 27.
15. Бриллиантов А.В. Хищение или неосновательное обогащение? // Уголовное право. 2016. N 4. С. 9 - 13.
16. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.
17. Гаевская Е.Ю. К вопросу о разграничении хищений и фаунистических преступлений // Электронное

приложение к «Российскому юридическому журналу». 2017. N 2. С. 135 - 143.

18. Грачев Ю.В. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

19. Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.

20. Иногамова-Хегай Л.В. Верховный Суд о хищении группой лиц по предварительному сговору // Уголовное право. 2016. N 3. С. 44 - 49.

21. Карпов К.Н. О перспективах совершенствования квалифицирующих признаков хищений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 6. С. 28 - 32.

22. Петров С.А. Корыстная цель в хищениях // Законность. 2017. N 9. С. 39 - 42.

23. Петров С.А. Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации: Дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 146.

24. Хилjuta В. Присвоение потерянных и забытых вещей // Уголовное право. 2010. N 1; Хилjuta В., Бильдейко А. Находка или кража? // Уголовное право. 2014. N 3.

25. Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. 2016. N 3. С. 26 - 30.

26. Яни П. Квалификация хищений: момент окончания, безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. N 12.

27. Яни П. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. N 6.

Судебная практика

28. Приговор Федерального суда Кировского района г. Кемерова Кемеровской области по ч. 3 ст. 158 УК РФ № 1-220/2017.

29. Приговор Первореченского районного суда по ч. 3 ст. 158 УК РФ № 1- 148/2017 (1-783/2016).

30. Приговор Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края по ч. 3 ст. 158 УК РФ № 1-469/2017.

31. Приговор Бутырского районного суда г. Москвы по ч. 1 ст. 222 УК РФ № 01-0117/2015.

32. Приговор Г оловинского районного суда г. Москвы по ст. 158 ч.1 УК РФ № 1-692/2014.

33. Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы о признании брошенного транспортного средства бесхозным и передаче его в собственность города Москвы № 02-1240/2016.

34. Апелляционное определение № 10-11/2015 от 6 мая 2015 г. по делу № 10-11/2015.

35. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2017 N 51- АПУ17-13.

36. Судебная практика по уголовным делам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека. М.: Городец, 2006. С. 613.

37. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.07.2017 N 53- АПУ17-14.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/14090>