

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/14364>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Политология

Содержание

Введение 2

Глава 1. Теоретические основы исследования 4

1.1 Современные парадигмы, концепция реализма в политике России и Европейского Союза 4

1.2 Нормативно-правовая база сотрудничества России и Европейского Союза 13

Глава 2. Основные направления сотрудничества России и Европейского Союза 31

2.1 Политические аспекты сотрудничества 31

2.2 Экономические аспекты сотрудничества 45

2.3 Взаимодействие России и ЕС в области культуры и защиты прав человека 48

3.2 Пути повышения эффективности сотрудничества 65

Заключение 67

Список источников и литературы 69

Источники 69

Литература 70

традиционных культурных ценностей могут привести к эскалации напряженности.

Поэтому ЕАЭС нужно рассматривать как новую идеологию развития современного общества, основанную не только на экономическом прагматизме, но и на уникальных общих исторических и культурных корнях.

Россию, Беларусь, Казахстан и Армению связывает общее историческое и культурное прошлое. И это прочный фундамент для перспектив развития Евразийского союза. Все это, в конечном счете, сыграло важную роль при выборе евразийского вектора развития Казахстана. Уверенность общества в правильности выбора является фундаментальным фактором успеха интеграционных процессов.

В конечном итоге успех любой страны в интеграционном объединении будет зависеть от ее конкурентоспособности, самодостаточности, способности к модернизации и инновациям. Современная Россия, в отличие от России 1990-х годов, ведет самостоятельную внешнюю политику, отстаивает свои интересы, иногда даже вопреки мнению большинства мирового сообщества. При этих проблемах остается немало и целый ряд из них необходимо считать сложными и затяжными.

Однако перспективы России в рамках формирующегося многополярного мира, все-же положительные, что обусловлено ее уникальным геополитическим положением, ресурсно-экономическим и вооруженным потенциалом, и, главное, принципиальной активной внешней политикой. Каждый баланс интересов, и его достижение, имеет конечный пространственно-временной ограничитель. Для начала, весь процесс развития государств определяется эволюцией интересов нации. При изменении международного окружения, могут изменяться и интересы, что требует постоянного мониторинга и принятия мер, если они необходимы.

Глава 2. Основные направления сотрудничества России и Европейского Союза

2.1 Политические аспекты сотрудничества

Несмотря на то, что Россия является евроазиатской страной, ее внешнеэкономические, а также внешнеполитические интересы во многом объективно ориентированы на Европу (географическая близость, прежде всего наиболее населенной и промышленно развитой части страны; традиционные связи, имеющие 300-летнюю историю; взаимодополняемость экономик, возможности Евросоюза в предоставлении капиталов и технологий).

Вот такого рода политическое мифотворчество распространено в дипломатических кругах. Более того, в основном документе, определяющем внешнюю политику РФ «Концепции национальной безопасности 2013» прописано, что «отношения России с ЕС отличаются новым качеством: прагматизмом и откровенностью». Трудно поверить в данный тезис, когда происходит прямо противоположное на протяжении всей истории

отношений ЕС-Россия. Основную роль провокатора и инициатора всяческих проблем для России играет в ЕС Польша. Она же – правая рука США в структуре НАТО. И с каждым годом Польша набирает все большее влияние на постсоветском пространстве через институты ЕС. Поэтому историю сотрудничества, равно как его перспективы следует очень трезво оценивать с точки зрения не тактических выгод, а стратегического развития.

Для Европейского Союза Россия представляет интерес как с точки зрения обеспечения безопасности в Европе, так и в плане укрепления экономических и научно-технологических позиций в мире перед лицом конкуренции со стороны США и Японии. В условиях, когда эффект создания единого внутреннего рынка ослабевает, освоение необъятно емкого российского рынка может стимулировать ускорение темпов развития экономики и сокращение безработицы в странах Евросоюза. Именно эта заинтересованность в России как внутреннем рынке привела к тому, что в настоящее время в РФ самостоятельно производится лишь 20% продуктов народного потребления, включая легкую и пищевую промышленность, оставшиеся 80 %- импорт. И этот ужасающий факт экономической зависимости от Европы и США очень спокойно констатировал в 2012 году российский Минфин.

При этом ошибочно полагать, что единственным препятствием для развития отношений ЕС и России являются внутренние проблемы именно нашей страны. Приходится критически относиться к таким явлениям во внутренней жизни России, как конфликт на Северном Кавказе, совершенно неприемлемое по качеству формирование «вертикали власти», которая фактически привела к развалу систему горизонтального взаимодействия между ветвями власти и органами управления, полное отсутствие гражданских прав и свобод не на бумаге, а в отношении реальных возможностей их реализации, кроме деклараций- практически ничего позитивного власть «Единой России» за последние 15 лет не принесла. И разумеется нельзя было осложнять текущую ситуацию в национальном хозяйстве совершенно ненужным, лишь имиджевым шагом- вступлением страны в ВТО- только лишь бы политические клубы мира считали Россию действительно сильным игроком на внешнеполитической арене. У РФ, напомним, есть только один основополагающий документ, который касается всего развития государства: «Концепция социально-экономического развития РФ до 2020 года» . И в ней больше общих слов, чем собственно стратегических выкладок. И нет отдельного документа, составленного именно РФ для пояснений механизмов работы с ЕС. А вот у Евросоюза наработана солидная документарная база, на основе которой проводится вся политика ЕС.

Так, еще в июне 1999 года Европейский Совет принял Общую стратегию ЕС по России. Она ставит целью укрепление стратегического партнерства между нами. Совет постановил также, что в начале каждого полугодия страна-председатель должна представить рабочий план по применению Общей стратегии. План нашего председательства основан на принципиальных и объективных целях Общей стратегии. Вот они: укрепление демократии, верховенство закона и развитие институтов гражданского общества в России; интеграция России в Общее европейское экономическое пространство (ОЕЭП); сотрудничество в целях укрепления стабильности и безопасности в Европе и за ее пределами. Общей стратегии уже четыре года. За это время она помогла нам выявить конкретные приоритетные области в отношениях с Россией, и поставила несколько масштабных целей, к которым мы сейчас совместными усилиями стремимся. Это - создание ОЕЭП, развитие энергетического диалога, укрепление сотрудничества в вопросах юстиции и внутренних дел, борьба с международным терроризмом, взаимодействие в преодолении кризисов и создании единой европейской оборонной политики и политики безопасности. Одним из способов интеграции видится создание Большой Европы, включающей в себя и Россию.

В настоящее время программы сотрудничества России и стран Евросоюза осуществляются в рамках таких международных структур, как : Совет Европы, который занимается вопросами соблюдения прав человека; Комиссия Европейских сообществ по содействию правовым реформам (завершила работу весной 2010 года за прекращением финансирования). В основном, в середине 90-х годов наибольшее внимание диалогу между Россией и ЕС уделяла Франция: она активно участвовала в подписании промежуточного соглашения России и ЕС, которое последовало за договором о сотрудничестве (24 июня 1994), вступившим в силу 1 февраля 1996 г., в программах научно-технического сотрудничества TACIS и C1ST. По настоянию Ж. Ширака и Г. Коля, Парламентская ассамблея Совета Европы согласилась на членство России в Совете, несмотря на первую войну в Чечне.

Начало XXI века: на саммите Россия - Европейский союз в мае 2000 г. новым российским руководством в итоговом документе делается стратегическое заявление: "Развитие событий в России, поддержанное россиянами, подтверждает ее европейское призвание. Россия является и будет конструктивным, надежным и ответственным партнером в работе по формированию многополярной системы международных отношений, основанной на строгом соблюдении международного права". Основными целями Стратегии

являются обеспечение национальных интересов и повышение роли и авторитета России в Европе и мире путем создания южной общеевропейской системы коллективной безопасности, привлечение хозяйственного потенциала и управленческого опыта Европейского Союза для действия развитию социально ориентированной рыночной экономики России, базирующейся на принципах справедливой конкуренции, и дальнейшее строительство демократического правового государства.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующий вывод: несмотря на то, что ЕС и РФ за минувшие годы накопили весьма значительный опыт ведения переговоров, игра по-прежнему ведется «в одни ворота»- ЕС тщательно соблюдает свою выгоду, а Россия идет на уступки, поскольку государству, чье развитие остановилось на уровне ресурсной модели ничего другого пока не остается.

Необходимо отметить, что успешность диалога "Россия-ЕС" зависит от сочетания двух условий. Во-первых, это наличие адекватных ориентиров (каким может быть для России включенность в общее экономическое и, отчасти, социальное пространство Европы). Во-вторых, это наличие адекватного инструментария (каким могут стать, в том числе, средства, которые предоставляет право).

И именно готовность совершенствовать этот инструментарий - правовую базу сотрудничества - является, на наш взгляд, одним из лучших тестов на проверку присутствия у России и Евросоюза воли к поступательному взаимодействию. Пространство «Восточного партнерства» как отдельный регион для разработки своего влияния ЕС выделил относительно недавно. Цель программы - привлечь внутренние рынки стран Восточной Европы к реанимации собственного экономического пространства от стагнации и кризиса перепроизводства. В программе «Восточного партнерства» в настоящий момент задействованы несколько групп стран: Беларусь, Молдова и Украина выделялись в «новую Восточную Европу», а Армения, Азербайджан и Грузия - в «Южный Кавказ».

Успехи продвижения в программе определяются по бально-рейтинговой системе, и до недавнего времени, самый высокий рейтинг демократизации был у Армении. При этом надо понимать, что деление стран на группы достаточно условно, поскольку невозможно отчетливо выделить какой-либо международно-политический регион<sup>3</sup> на этом пространстве вследствие малого количества взаимосвязей и различных внешнеполитических ориентаций стран, входящих в «Восточное партнерство». Феномен «Восточного партнерства» заключается в существовании группы стран, которые в целом международно-политическим регионом не являются, но воспринимаются таковым вследствие нахождения между двумя мощными геополитическими игроками

«Восточное партнерство» было создано для оформления так называемой «геополитической рамки» (region build), аналогичной средиземноморской, и его основным фокусом является концентрация на многосторонних проектах с привлечением соседствующих стран к участию и финансированию. Это только подтверждает наш тезис о том, что Европа озабочена лишь собственным благополучием, а не развитием стран-доноров. На примере Вышеградской группы и Центральноевропейского соглашения о свободной торговле Европейский союз решил в формате «институционализированной интеграции» якобы способствовать субрегиональному взаимодействию и экономическому сотрудничеству для укрепления стабильности восточных соседей.

В целом, проект «Восточного партнерства» может быть интерпретирован с помощью теории «кооперативной гегемонии» на постсоветском пространстве. При этом ни интересы России, ни тем более стран-доноров учтены не будут.

Фактически в настоящее время Европейский Союз вымещает США как геополитического актора из региона «Восточного партнерства», по факту предлагая более выгодную альтернативу Организации за демократию и экономическое развитие - ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова). Сейчас благодаря программе «Восточное партнерство» усиленно расшатывается политическая ситуация на Украине, что отнюдь не способствует безопасности границ России, поскольку негативные последствия гражданской войны скажутся в первую очередь именно на России. Главными фигурантами в процессе продвижения «Восточного партнерства» для подписания соглашения об ассоциации в ЕС являются Польша, Эстония и Литва, которые могут получить первичный доступ к украинским рынкам сырья (в том числе к разработкам сланцевого газа, на который так охотились США). После скандала на саммите по «Восточному партнерству» 27-28 ноября текущего года в Украине начался глубокий политический кризис, точнее- отказ от подписания соглашения стал поводом для открытого противостояния внутри страны.

Известные принципы эпохи после окончания «холодной войны» и надежды на новый мировой порядок, похоже, отменены, и некоторые наблюдатели даже начали размышлять о начале новой холодной войны, «гибридной холодной войны» или «холодной войны» 2,0. Теперь мы живем в новом мире, который еще предстоит определить в терминах новой политической науки (которая нуждается в инновационных

методах, аналогичных ситуации, когда квантовая механика была введена в физику в 1920-х годах) и нуждается в тщательном анализе. Вопреки многим эйфорическим ожиданиям Россия не вошла в «демократическую западную семью народов» и в значительной степени остается «континентом» и, в глазах многих западных критиков, клонов позднего Советского Союза, только без коммунистической идеологии. С начала 60-х годов никогда не было отношений между Россией и ее западными партнерами – с бушующими информационными войнами, и продолжалась война с санкциями - настолько напряженная. Российские ученые-политологи пришли к выводу, что Запад вновь выбрал стратегию сдерживания в отношении России, которая все еще (опять же) описана как враг и серьезная угроза безопасности - почти наравне с пресловутой ИСИС. Все это усугубляло старые московские обиды, как это вначале было сформулировано президентом Путиным в его знаменитой мюнхенской речи 2007 года и его заявлением на сессиях ГА ООН до того, что Запад использует подход двойных стандартов и не считает Россию равным, уважаемого и надежного партнера.

С другой стороны, многие голоса на Западе требуют разграничения новой политики, чтобы компенсировать «новую непримиримость» Москвы, потому что, как они ее видят, путинская Россия отвергает существующие нормы международной системы и противоречивые послевоенные правила, которые руководствовались европейскими что означает, что в российской политике отсутствует какая-либо легитимность. Они утверждают, что «русская аннексия Крыма и открытая поддержка сепаратистских сил в проблемных восточных регионах Украины» показали, что Кремль решил действовать независимо - не обращая внимания на западных критиков. В России и в России это рассматривается как поддержание жизненно важных геополитических интересов России и своего рода «месть за предполагаемое унижение и невнимательность», которое оно понесло с западной стороны в 1990-х годах.

Москва, несмотря на свою очевидную, хотя и спорную экономическую беспомощность, достигла всемирного авторитета, пользуется почти бесспорным влиянием, а ее «внешнеполитическая капитализация» или присутствие на международных «радарх» в некоторых аспектах превзошла даже советское глобальное влияние на самой высокой точке, Это еще раз заставляет Россию почти готовиться к конкуренции с США. Не считая ЕС серьезным собеседником, он претендует на роль вождя тех частей мира, где элиты и массы устали от «вечного американского диктата».

Шаг спорной состязательного риторики с обеих сторон, кажется, положить в небытие не только контуры «общего пространства безопасности» и всего наследия России и Запада в наше время, но хоронит все надежды на дальнейшее продвижение по контролю над вооружениями или его конструктивное наращивание более глубокой уверенности и доверие между Россией и Западом. Видение Общего общесоюзного пространства «от Лиссабона до Владивостока» или мир, свободный от ядерного оружия или дальнейшие и более глубокие сокращения ядерных арсеналов, в нынешней ситуации не имеют значения. Наблюдатели Москвы склонны утверждать, что стремление России стать «стратегическим союзником» Запада (хотя многие в НАТО обычно предпочитают не рассматривать Москву как таковую), возможно, проигнорировали в 1990-х годах.

Их западные коллеги возражают, что Россия никогда не предпринимала никаких шагов к фактическим демократическим изменениям и прочным рыночным реформам, которые помогли бы интегрировать ее в сообщество свободных европейских стран. Москва ускользала от фактической «де-советизации», которая включала бы тщательный процесс люстрации для высокопоставленных чиновников коммунистической партии СССР и офицеров КГБ, как это было реализовано в большинстве других бывших государств Варшавского Договора (которые, хотя и не без трудностей, или Ангелы бывших аппаратчиков, в конечном итоге превратили бывшую ГДР коммунистов в составную часть объединенной Германии).

Нынешняя модель социально ориентированного современного капитализма никогда не работала в постсоветской России. Идеологически новые российские «элиты» никогда не разделяли фундаментальные традиционные западные ценности. Все это привело к конфронтации по вопросам, начиная от основ демонстрации красноречия и принципы управления, разделения властей, прав и свобод человека к подходу к разрешению почти всех основных международных кризисов.

Диалектически противоположные взгляды западной и российской элиты, например, в последнее время были продемонстрированы позицией Москвы по поводу дела Чарли Хейбдо или реакции некоторых западных чиновников на российскую деятельность в Украине или Сирии. Нет сомнений, что все эти злостные события особенно повлияли на отношения с традиционными европейскими партнерами России, в частности с Европейским союзом. С кончиной коммунистического государства Россия кропотливо пытается определить свою национальную идентичность, раскачиваясь между признанием того, что она исторически является неотъемлемой частью Европы, европейской нации, хотя и конкретный, и некоторые трубы мечтают о

создании «евразийской» сущности или даже претендуют на отдельный «Континент-Россия», что-то вроде острова в геополитическом евразийском сердце.

Многие современные политики и комментаторы в Москве, как правило, игнорируют тот факт, что из-за притока европейского технологического мастерства в восьмом веке Россия стала мощной империей со значительной военной мощью и дипломатическим влиянием только в результате быстрой вестернизации при Петре Великом без которого он превратил бы в полуколонию, такую как древний Китай. Таким образом, он стал крупным игроком в европейских делах. Еще с 14-го века в европейских письменных источниках содержались заявления, в которых говорилось о мечте об объединенной Европе. Этот континент был отмечен не только как колыбель современной мировой цивилизации, науки и мировой технологической мастерской, но и как арена кровавых войн и восстаний. 19-й век запустил лозунг «Соединенных Штатов Европы» после Гражданской войны в США. Стремление к этому только усилилось после двух мировых войн с их ужасным бичом. Но только после поражения нацизма отцы-основатели Новой Европы,

Список источников и литературы

#### Источники

1. «Договор о Европейском Союзе» Вместе с Протоколами, «Соглашением о социальной политике...», «Заключительным актом», Декларациями (Подписан в г. Маастрихте 07.02.1992)// Единый европейский акт. Договор о Европейском союзе. М.: Право, 1994. С. 45 – 246. Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union // Official Journal C 83 of 30.3.2010.
2. «Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии» Подписан в г. Риме 25.03.1957 с изм. и доп. от 26.02.2001// Consolidated version of the Treaty establishing the European Atomic Energy Community/Official Journal C 84 of 30.3.2010. <http://eur-lex.europa.eu/>
3. «Заключительный документ Гаагской конференции по Европейской энергетической хартии» Вместе с «Европейской энергетической хартией» Подписан в г. Гааге 16.12.1991 – 17.12.1991)// Действующее международное право. Т. 3. М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 173 – 180.
4. «Концепция внешней политики Российской Федерации», 28 июня 2000 г. – основополагающий документ РФ. URL: [www.mid.ru](http://www.mid.ru)
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/).
6. «Совместное заявление Президента РФ В.В. Путина, председателя Европейского Совета С.Берлускони, при содействии Генсека Совета ЕС Х.Соланы, и Председателя Комиссии Европейских Сообществ Р. Проди (2003 г.) URL: [www.rvps.ru/r\\_doc.php?a\\_id=69](http://www.rvps.ru/r_doc.php?a_id=69)
7. «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны» (заключено на о. Корфу 24.06.1994)// «Бюллетень международных договоров» 1998, N 8, с. 3 – 74.
8. «Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000-2010 гг.)»//«Внешняя политика и безопасность современной России 1991-2002 в 4-х томах», том 4, М. РоссПэн, 2002.
9. «Хартия основных прав Европейского Союза» Принята в г. Ницце 07.12.2000// Московский журнал международного права. 2003. N 2. С. 302 – 314. Charter of Fundamental Rights of the European Union // Official Journal C 83 of 30.03.2010.

#### Литература

10. Европейская интеграция: учебник» / под ред. О.В.Буториной. – М.: Издательский Дом «Деловая литература», 2011. – 720 с.
11. Арбатова Н.К., Кокеева А.М. «Европейский союз на перепутье: нерешённые проблемы и новые вызовы (политические аспекты)». М.: ИМЭМО РАН, 2016. 234 с.
12. Носович А. «Европа избавится от Прибалтики с помощью “двух скоростей”», 09.03.2017, Доступ: <http://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/09032017-evropa-izbavitsya-ot-pribaltiki/>.- (дата обращения 05.11.2017)
13. Вахитов Р.Р. Труды классиков евразийства и ситуация с их републикацией – Электрон. дан. – Режим

доступа: <http://nevmenandr.net/eurasia/situacia.php>

14. Гумилёв Л.Н. Pro et contra: Личность и творчество Л. Н. Гумилёва в оценках российских мыслителей и исследователей. Антология / Сост.: Н. Дорошенко, И. Кефели. – СПб.: Изд. Русского Христианского гуманитарного института, 2012. 1005 с.
15. Гаджиев, К. С. Геополитика : учебник для академического бакалавриата / К. С. Гаджиев. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. 376 с.
16. Международные отношения и мировая политика : учебник для бакалавриата и магистратуры / Под ред. П. А. Цыганкова. М.: Издательство Юрайт, 2017. 290 с.
17. Четвериков А.О. Метод «второго режима» в современном интеграционном праве: практика Европейского союза, перспективы Евразийского экономического союза // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 1. С. 61 – 65; N 2. С. 75 – 84.
18. Губарец Д.П. Лиссабонский договор: формирование компетенций ЕС в области общей внешней политики и политики безопасности // Международное право и международные организации. 2014. N 2. С. 318 – 325.
19. Вельяминов Г.М. Международное право: опыты. М.: Статут, 2015. 1006 с.
20. Гривач А. Даешь каспийский газ. Брюссель и Вашингтон усиливают дипломатическую поддержку Nabucco и «Транскаспия» // Время новостей. 2008. 5 сент.
21. Гривач А., Денисов А. Успехи и неудачи «энергетической сверхдержавы» // Время новостей. 2006. 24 июня; Г.М.В. Политика, право и международные инвестиции // Legal Aspects of Investment Contracts. Вак, 2009. S. 29 – 36
22. Восточное партнёрство– проект Европейского союза [сайт]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5622938/>
23. Акаев А.А. Евразийские перспективы возрождения России. – СПб.: Северная звезда, 2012. – 408 с.
24. Урсул А.Д., Лось В.А. Теоретические основы внешней политики России/ Устойчивое развитие как глобальный процесс. М., 2012.
25. Интеграционное право в современном мире: сравнительно-правовое исследование: монография / В.А. Жбанков, П.А. Калиниченко, С.Ю. Кашкин и др.; отв. ред. С.Ю. Кашкин. Москва: Проспект, 2015. 416 с.
26. Разумов Ю.А. Некоторые конституционно-правовые особенности реализации норм международного права в военной сфере в зарубежных странах // ВВ: Международное право. 2013. N 1. С. 171 – 183. DOI: 10.7256/2306-9899.2013.1.684. URL: [http://e-notabene.ru/wl/article\\_684.html](http://e-notabene.ru/wl/article_684.html).
27. Шаклеина Т.А. Теоретические основы внешней политики России/ Россия и США в мировой политике. М., 2012. 543 с.
28. Фардеева И.Н. Роль субъектов Российской Федерации в приграничном сотрудничестве с Европейским союзом // ВВ: Международное право. 2012. N 1. С. 26 – 35. DOI: 10.7256/2306-9899.2012.1.496. URL: [http://e-notabene.ru/wl/article\\_496.html](http://e-notabene.ru/wl/article_496.html).
29. Примаков Е.М. Теоретические основы внешней политики России/ Конфиденциально: ближний восток на сцене и за кулисам. М., 2012. 543 с.
30. Борко Ю.А. Евроинтеграция или распад Украины//Вестник Института Европы.М., 2012.С122-134.
31. Беспалов С.В. «Россия и расширяющийся Евросоюз: состояние и перспективы взаимоотношений»// «50-летие европейских сообществ и Россия: прошлое, настоящее, будущее», СПбУ, вып. 7, материалы научной конференции (19-20 окт 2001г.), 2002.
32. Бусыгина И.М. «Структурная политика и роль регионов в Европейском Союзе»//«Политика и экономика в региональном измерении», ред. В. Климанова и Н. Зубаревич, вып.3, М, С-П, 2002.
33. Карцов А.С. «Оптимизация взаимодействия России и Европейского Союза»// «50-летие европейских сообществ и Россия: прошлое, настоящее, будущее», СПбУ, вып. 7, материалы научной конференции (19-20 окт 2001г.), 2002.
34. «Мир и Россия на пороге XXI века. Вторые Горчаковские чтения. МГИМО МИД России (23-24 мая 2000 г.)», 2001.
35. Оболенский В. «Глобализация мировой экономики и Россия»// «Мировая экономика и международные отношения», N3, 2001 г.
36. «Россия и ЕС - стратегические партнеры»//«Европа», №26 , март, 2003
37. Севастьянов И.Б. «Основные тенденции развития отношений между Россией и Европейским Союзом»// «50-летие европейских сообществ и Россия: прошлое, настоящее, будущее», СПбУ, вып. 7, материалы научной конференции (19-20 окт 2001г.), 2002.
38. Худолей К.К. «Россия и Европейский Союз: некоторые аспекты
39. отношений»// «50-летие европейских сообществ и Россия: прошлое, настоящее, будущее», СПбУ, вып. 7, материалы научной конференции (19-20 окт 2001г.), 2002.

40. Юнтунен А. «Отношение России к расширению НАТО и Европейского
41. Союза с точки зрения геополитики»// «50-летие европейских сообществ и Россия: прошлое, настоящее, будущее», СПбУ, вып. 7, материалы научной конференции (19-20 окт 2001г.), 2002
42. «РОССИЯ В ЕВРОПЕ XXI ВЕКА» URL: [www.mid.ru](http://www.mid.ru)
43. «Россия – ОБСЕ» URL: [www.mid.ru](http://www.mid.ru)
44. «Россия и Совет Европы» URL: [www.mid.ru](http://www.mid.ru)
45. Biedenkopf K. Facing the Challenge of Upheaval in Europe // Ibid. - № 3.
46. Bozo F. Organisations de sécurité et insécurité en Europe // Politique étrangère. - P., 1993. - A.58. - № 2.
47. David D. Apres l'Europe? // Politique étrangère. - 1994. - A.59. - № 1
48. Eekelen W. Van. WEU Prepares the Way for New Missions // NATO rev. - 1994. - Vol.41. - № 5.
49. Heathcoat-Amory D. The Next Step for Western European Union; A British View // World Today. - L., 1994. - Vol.50. - № 7
50. Stoel M. Building Peace: A Challenge for the CSCE // NATO rev. - 2011. - Vol.42 - № 4.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/14364>