

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/144010>

Тип работы: Доклад

Предмет: Конституционное право

Содержание

Введение 3

Консультативные институты непосредственной демократии в правотворческом процессе: проблемы эффективности 4

Заключение 20

Список использованной литературы 21

изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предполагала полную замену публичных слушаний по проектам генеральных планов, правил землепользования и застройки, планировки и межевания территории, правил благоустройства территорий общественными обсуждениями, однако 14 июня 2017 г. на очередном заседании Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества вопросам общественных и религиозных объединений указанный проект федерального закона не был поддержан в первоначальной редакции.

По мнению Комитета, замена публичных слушаний исключительно общественными обсуждениями в сети Интернет существенно ограничивает возможности общественного диалога из-за того, что далеко не все граждане нашей страны имеют надежный доступ к Интернету и необходимые навыки работы в нем. Соответственно, наиболее эффективным способом общественного контроля в области проектов документов территориального планирования является сочетание действующего на сегодняшний день формата публичных слушаний с предлагаемой законопроектом организацией общественного обсуждения в сети Интернет.

Современное общество действительно не готово к переходу на безальтернативные формы электронной демократии, и сохранение публичных слушаний является полностью оправданным. Общественные обсуждения сегодня мы можем рассматривать как весьма привлекательное дополнение к уже устоявшимся формам местной демократии.

Так, и А.М. Тамаев замечает, что общественное обсуждение проектов решений государственных и муниципальных органов «относится к современным, инновационным формам народовластия, имеющим прочную перспективу и позитивную динамику развития, органично дополняющим его традиционные институты».

Однако зададимся вопросом: как же должен выглядеть компромисс, позволяющий учесть мнение максимального количества жителей муниципального образования, как тех, у кого нет возможности участвовать в общественных обсуждениях в режиме онлайн, так и тех, кому недостаток свободного времени не позволяет принять личное участие в публичных слушаниях?

По нашему мнению, наиболее широкий охват аудитории возможен только при сочетании этих форм. Кроме того, остается неясным, почему общественные обсуждения могут проводиться только для обсуждения проектов муниципальных актов в сфере территориального планирования, а по ряду других вопросов, таких как обсуждение проекта устава муниципального образования, муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в данный устав, проекта местного бюджета и т.д., проводятся только публичные слушания, ведь обеспечение возможности граждан принять удаленное участие посредством сети Интернет в обсуждении проектов местного бюджета или, например, стратегии социально-экономического развития муниципального образования позволило бы приблизить местные власти к народу, в чем, собственно, и состоит одна из ключевых задач местного самоуправления.

Далее более подробно рассмотрим порядок проведения общественных обсуждений и публичных слушаний, который в соответствии со ст. ст. 24 и 25 Закона № 212-ФЗ устанавливается их организатором. Организатор должен заблаговременно обнародовать информацию о выносимом на публичное слушание или общественное обсуждение вопросе и предоставить беспрепятственный доступ ко всем связанным с ним

материалам. Также необходимо обнародовать информацию о сроках и порядке проведения публичных слушаний или общественных обсуждений и порядке определения их результатов, в соответствии с которыми подготавливается итоговый документ (протокол). Последний направляется на рассмотрение в органы местного самоуправления и обнародуется, в том числе размещается в сети Интернет.

Согласимся с мнением Е.И. Хлуднев о том, что требуется дальнейшая конкретизация порядка организации как общественных обсуждений, так и публичных слушаний путем разработки и принятия нормативных правовых актов федерального, регионального и местного уровней. Действительно, целесообразно обозначить для организаторов четкие рамки относительно порядка оповещения о начале общественных обсуждений или публичных слушаний, сроков их проведения, требований к протоколу общественных обсуждений или публичных слушаний и т.д.

Относительно проведения общественных обсуждений и публичных слушаний по вопросам территориального планирования такие требования есть, указанные вопросы регулируются ст. 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Но тот факт, что они отсутствуют для данных форм общественного контроля в других областях, по мнению автора, стоит рассматривать как пробел в законодательстве.

Таким образом, нормы правового института публичных слушаний и общественных обсуждений нуждаются в систематизации. Представляется целесообразным предусмотреть единые требования (включая единую терминологию) к указанным процедурам на федеральном уровне, которые можно было бы применять к обсуждению вопросов в различных сферах, таких как градостроительство, экологическая экспертиза, обсуждение проекта местного бюджета и т.д., которые могут быть конкретизированы непосредственно организаторами указанных форм общественного контроля. Кроме того, в целях повышения эффективности местного самоуправления имеет смысл применять общественные обсуждения не как возможную альтернативу публичных слушаний, а комбинировать эти процедуры, дав таким образом возможность высказывать свое мнение по общественно важным вопросам гражданам как лично на собраниях, так и удаленно посредством сети Интернет.

Представляется, что в современной России чрезвычайно важно было бы развивать институт общественного обсуждения, вынося на народное обсуждение проекты законов нормативных актов, решений, затрагивающих основные направления политического, экономического и социального развития, осуществление конституционных прав, свобод и обязанностей граждан, а также другие наиболее актуальные вопросы государственной жизни. Народные обсуждения целесообразно использовать в качестве самостоятельной формы непосредственной демократии и как составную часть местного референдума.

Императивные формы непосредственного участия граждан в управлении делами государства имеют определенный приоритет, обусловленный конституционным закреплением двух главных институтов непосредственной демократии - референдума и свободных выборов (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ), которые в соответствии с указанными конституционно-

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.10.2003. № 40. Ст. 3822.
3. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 28.07.2014. № 30 (Часть I). Ст. 4213.
4. Федеральный закон от 29.12.2017 № 455-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 01.01.2018. № 1 (Часть I). Ст. 39.
5. Заключение Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации, не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации от 16 марта 2020 г. № 1-3 город Санкт-Петербург // Российская газета. 2020. 17 марта.
6. Авакьян С.А. Конституционное право России: Учеб. курс: В 2 т. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; ИНФРА-

М, 2011. Т. 1. 478 с.

7. Казьмина Е.А. Общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов в контексте развития электронной демократии // Академический юридический журнал. 2019. № 1 (63). С. 13-15.
8. Михеев Д.С. К вопросу о формах общественного контроля // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2018. Т. 4. № 1 (13). С. 68-70.
9. Никонова Л.И., Безуглая А.А. Формы непосредственной демократии: конституционные основы для дискуссии // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 3 (118). С. 86-90.
10. Путин В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 2012. № 20. 6 февраля.
11. Тамаев А.М. Общественное (публичное) обсуждение проектов законодательных и иных нормативных правовых актов как инструмент открытого правительства в России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 5 (60). С. 61-65.
12. Фомин Р.С. Общественные градостроительные порталы как альтернатива публичным слушаниям в области градостроительства // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2018. № 7 (23). С. 56-60.
13. Хлуднев Е.И. Общественные обсуждения и публичные слушания как формы участия населения в осуществлении местного самоуправления и формы общественного контроля // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 3. С. 37-40.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/144010>