

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/144200>

Тип работы: Доклад

Предмет: Уголовное право

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Понятие рецидив преступлений 3
 2. Признаки рецидива преступлений 4
 3. Виды рецидива преступлений 4
- БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 4

последствия деяния, которые он предвидит, наступили. При косвенном умысле лицо не желает, но сознательно допускает или безразлично относится к предвиденным общественно опасным последствиям. И.Б Агаев пишет, что «волевой момент косвенного умысла нельзя понимать как активное нежелание последствий, то есть отрицательное к ним отношение». Это отношение является позитивным, одобрительным, хотя у виновного и нет прямой заинтересованности в причинении вредных последствий. И с этой позицией стоит согласиться. Виновный вызывает своими действиями определенную цепочку событий сознательно, допускает развитие причинно-следственной цепи, приводящее к наступлению общественно опасных последствий. Здесь проявляется определенное содержание воли, довольно близкое по своей психологической сущности к желанию. Именно положительное, одобрительное отношение к последствиям сближает сознательное допущение с желанием, делает их разновидностями волевого содержания одной и той же формы вины.

Безразличное отношение можно определить, как отсутствие эмоциональных переживаний к тем общественно опасным последствиям, реальная возможность наступления которых отражается в сознании виновного.

Необходимо отметить, что в уголовном законе предусматривается ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины. Так, статья 27 УК РФ предписывает, что «если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом следует признавать такое преступление умышленным». Поэтому преступления, совершенные с двумя формами вины, также учитываются при признании рецидива.

Преступления с неосторожной формой вины не охватываются понятием рецидива преступлений и находятся за пределами данного правового явления. Таким образом, два или более преступления должны быть совершены умышленно.

Многие ученые критически оценивают закрепленный в законе признак отнесения к рецидиву только умышленных преступлений. Они полагают, что существующее в настоящее время законодательное определение рецидива является узким.

Ю.В. Голик и И.Я. Мироичик являются сторонниками введения в уголовный закон понятия «неосторожный рецидив». По их мнению, институт рецидива должны образовывать помимо умышленных преступлений и повторное совершение только неосторожных преступлений. Это имеет самостоятельное правовое значение. В качестве аргументов ученые приводят такие утверждения, что «лицо, неоднократно совершающее преступления с неосторожной формой вины склонно легко относиться к преступлениям и у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общественных правил предосторожности».

И.М. Тяжкова также призывает обратить внимание на неосторожные преступления, так как они могут причинить значительный физический, экологический, организационный и другой вред. Она отмечает: «В условиях научно-технического прогресса возрастает число неосторожных деяний в таких сферах, как охрана окружающей среды, безопасность движения и эксплуатация различных видов транспорта, в связи,

с чем проблема ответственности за неосторожные преступления приобретает особое значение» .

А.П. Козлов, присоединяясь к позиции ученых, распространяющих рецидив на неосторожность, критически оценивает действующую ст. 18 УК РФ, считая необходимым ввести в уголовный закон рецидив, охватывающий и умысел, и неосторожность. Иначе, полагает он: «Возникает проблема включения в рецидив косвенного умысла, при котором, как и при неосторожности имеется отсутствие желания наступления результата. По своим признакам косвенный умысел схож с неосторожностью и оставлять его в рецидиве при нынешнем законодательном решении не целесообразно» .

Позицию законодателя все же следует признать верной. Распространять рецидив на преступления, совершенные по неосторожности неправильно, так как их общественная опасность меньшая по сравнению с умышленными деяниями. Различна психологическая и правовая природа субъективного отношения лица к результатам совершенного им деяния в зависимости от формы вины. При неосторожности лицо не осознает общественную опасность своих деяний в силу уверенности не наступления общественно опасных последствий. Также законодатель не относит неосторожные преступления к числу тяжких и особо тяжких. Наличие судимости за ранее совершенное преступление на момент совершения нового преступного деяния выступает в качестве еще одного признака рецидива преступлений. Данный признак является одним из основных при отграничении рецидива от другой формы множественности - совокупности преступлений. Определение судимости сформулировал Конституционный Суд РФ: «Судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления, установленные уголовным законодательством правовые последствия» .

Отнесение судимости к числу признаков рецидива обуславливается тем, что суд уже выносил обвинительный приговор от имени государства, назначал наказание и давал, таким образом, отрицательную оценку поведению лица, совершившему преступление, но, несмотря на это, человек определенные выводы не сделал и вновь вступил на преступный путь. Из этого следует, что такое лицо обладает повышенной общественной опасностью. Судимость обозначают, как «своеобразное предупреждение осужденному не совершать новых преступлений» . Это предупреждение действует до тех пор, пока не отпадут основания считать осужденного представляющего общественную опасность.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ: «Лицо, осужденное за совершенное преступление, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». В связи с этим необходимо правильно определить время начала и окончания судимости. УПК РФ в ст.390 регулирует вопрос вступления приговора суда в законную силу. Так, согласно данной норме, «приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения; а в случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного

Литература

2. Агаев, И.Б. Умышленное совершение преступления как обязательный признак опасного и особо опасного рецидива преступлений / И.Б.Агаев // Пробелы в российском законодательстве.— 2009. — № 1.— С.45-49.
3. Бикеев, И. И. Актуальные проблемы ответственности за множественность преступлений / И.И. Бикеев// Уголовное право.— 2001. —№ 4.— С. 13-15.
4. Благов, Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам / Е.В. Благов // Уголовный процесс. —2016.— № 8.— С. 32-40.
5. Голик, Ю.В. Мирончик, И.Я. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты / Ю.В.Голик, И.Я.Мирончик // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Межвузовский сборник научных трудов. — Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1990. — С. 60-65.
6. Досаева, Г.С. К вопросу о множественности преступлений / Г.С. Досаева // Российская юстиция. — 2018. — № 10.— С.17-20.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (по-статейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7—е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2017. — 736 с.
8. Питецкий, В.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений / В.В.Питецкий // Законность.—2014. — №9. —С. 40-42.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/144200>