

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/doklad/144203>

**Тип работы:** Доклад

**Предмет:** Уголовное право

Оглавление

1. Понятие добровольного отказа от преступления 3
  2. Признаки добровольного отказа от преступления 8
- БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 16

самого лица, прекратившего совершение преступления, так и от других лиц (родственников, друзей, жертвы преступления и пр.), выражаясь в форме различных советов, убеждений, просьб и т.д. Отдельными авторами высказывается и иная позиция по этому вопросу: Н.В. Лясс и И.С. Тишкевич счи-тают, что это должна быть именно собственная инициатива лица, только он ввиду своего внутреннего убеждения может отказаться от совершения пре-ступления. Представляется, что данная позиция не вполне обоснована, главное, чтобы окончательное решение было принято лицом только по своей воле. Такое суждение подтверждается и судебной практикой.

Так Судебная коллегия Верховного суда РФ установила, что доводы жалобы и представления о том, что действия Искандаряна, нельзя расцени-вать как добровольный отказ от совершения не основаны на материалах дела и законе.

Оценивая действия Искандаряна, суд обоснованно исходил из того, име-лась ли у него свобода выбора поведения после предложения сотрудников уголовного розыска о сотрудничестве, а также из того, имел ли он возмоз-ность довести преступление до конца.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что сведения о го-товящемся преступлении, которыми располагали сотрудники полиции, нали-чие возможности задержать Искандаряна в рамках дела о преступлении в отношении К., не препятствовали Искандаряну продолжить совершение пре-ступления. Искандарян, осведомленный о том, что правоохранительным ор-ганам стало известно о его причастности к преступлению, тем не менее со-хранял реальную возможность довести начатое преступление по лишению жизни К. до конца и осознавал, что его отказ сообщить правоохранительным органам сведения о потерпевшем и месте преступления приведет к тому, что исполнители убийства доведут преступление до конца. Никакие внешние об-стоятельства, в том числе и его арест по новому обвинению, этому не препят-ствовали. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что решение Искандаряна сообщить требуемую от него информацию, было принято им без какого-либо принуждения, по своей воле, так как он сохранял свободу выбора, сообщать известную ему информацию или нет, осознавая при этом возможность доведения преступления исполнителем до конца.

Как правильно указано в приговоре со ссылкой на ст. 31 УК РФ, кото-рая не содержит требования о том, что при отказе лица от преступления инициатива в этом должна исходить от самого лица, тот факт, что инициати-ва сделанного сообщения исходила не от Искандаряна, что необходимые сведения он сообщил только после предложения правоохранительных орга-нов о сотрудничестве, не имеет правового значения и при решении вопроса о наличии в действиях Искандаряна добровольного отказа от преступления . В случае принудительного совершения отказа от преступления обще-ственная опасность деяния сохраняется, а значит уголовная ответственность за его совершение не может быть исключена. Действия этого лица будут ква-лифицированы как покушение на преступление.

Мотивы добровольного отказа не имеют юридического значения и мо-гут быть различными: раскаяние, сострадание к жертве, страх перед наказа-нием и другие, однако их установление необходимо в ходе расследования преступления, поскольку является подтверждением добровольности отказа.

Так, Судебная коллегия Верховного суда РФ определила, что приго-вор в части осуждения Кемеровой по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установ-ленным судом, и подлежат в этой части отмене на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Кемеровой состава преступления.

Вывод суда о том, что добровольная выдача Кемеровой наркотиков, находившихся в гараже, не имела места, несмотря на то, что сотрудники не знали место, где находится гараж и что там имеются наркотики, поскольку данные мероприятия происходили в рамках оперативно-следственных действий, а подсудимой Кемеровой ничего не препятствовало ранее выдать наркотики, однако она не сделала этого и хранила наркотики в гараже, не основан на законе.

Отказ Кемеровой от совершения преступления являлся окончательным, поскольку она прекратила свои преступные действия, сообщив сотрудникам УФСН о факте хранения наркотического средства, которое впоследствии было изъято из незаконного оборота в ходе проведения осмотра места происшествия. Мотивы отказа для юридической оценки их действий значения не имеют.

2) Окончателность отказа от преступления. Данный признак означает, что лицо раз и навсегда отказывается от совершения данного преступления. При этом у лица отсутствуют намерения продолжить совершение преступления в будущем.

Этот признак добровольного отказа является обязательным и раскрывает сущность этого правового явления. Признак окончательности прямо предусмотрен ч. 2 ст. 31 УК РФ и признается всеми авторами, изучающими добровольный отказ от преступления.

Характеристика признака окончательности проводится через исчезновение у лица умысла на совершение преступления.

Добровольный отказ не может быть связан с временной отсрочкой преступления, например, для того, чтобы совершить его в более удобное время, при других обстоятельствах либо привлечь соучастников или воспользоваться дополнительными средствами и орудиями. Если же лицо приостанавливает свою преступную деятельность для ее продолжения в более благоприятных условиях, общественная опасность деяния и необходимость уголовной ответственности за его совершение сохраняется.

Отказ от повторения посягательства (например, от второго выстрела при неудавшемся первом), также не образует добровольного отказа, поскольку преступное посягательство уже было совершено (оконченное покушение), хотя и не привело к тем последствиям, на которые рассчитывал виновный.

Но нельзя забывать о том, что указанный признак распространяет свое действие только на конкретное, уже начатое преступление, а не на дальнейшую преступную деятельность этого лица в целом, а значит не гарантирует, что лицо не совершит иного подобного преступления в будущем.

В случае если лицо отказывается довести преступление до конца и желает достигнуть аналогичного результата, но уже не преступным путем, такой отказ необходимо считать окончательным и квалифицировать по ст. 31 УК РФ.

3) Возможность доведения преступления до конца. Указанный признак означает осознание лицом того, что оно может успешно завершить преступную деятельность, не сталкиваясь с внешними обстоятельствами, которые могли бы помешать этому.

При установлении данного признака необходимо руководствоваться как объективным, так и субъективным критерием. Объективный критерий означает отсутствие препятствующих обстоятельств, не позволяющих довести преступление до конца. Субъективный критерий состоит в осознании такого отсутствия

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. — 2020. — 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. : [в ред. от 08.12.2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. — № 25. — Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : Федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декаб. 2001 г. : [в ред. от 08.12.2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 (часть I). — Ст. 4921.

### Акты судебной практики

4. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 9 янв.

- 2013 N 33-012-36 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18 ноябр. 2010 N 67-Д10-16 // Консультант-Плюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2013 г. [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 3 июля 2013. Определение N 49-О13-12 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.
7. Подборка судебных решений за 2018 год: Статья 31 «Добровольный отказ от преступления» УК РФ [Электронный ресурс]: В.Н. Трофимов // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

#### Литература

8. Александрова Н.С. Деятельное раскаяние и добровольный отказ от совершения преступления // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер. Право. - 2008. - № 1. - С. 47-53.
9. Антонов А.Г. Деятельное раскаяние / А.Г. Антонов. - Кемерово : Кузбассвузиздат, 2002. - 164 с.
10. Безуглый С.Н. Условия добровольного отказа от преступления // Научные ведомости. Сер. Философия, социология, право. - 2016. - № 3 (224). - С. 131-135.
11. Дронова Т.Н. Добровольный отказ от преступления: теория, закон и правоприменение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.Н. Дронова. - Рязань, 2012. - 24 с.
12. Дронова Т.Н. Понятие и признаки добровольного отказа от преступления // Вестник Балтийского федерального ун-та им. И. Канта. - 2011. - № 9. - С. 123-130.
13. Звечаровский И. Э. Добровольный отказ от доведения преступления до конца / И.Э. Звечаровский. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. - 120 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (по-статейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков [и др.] ; под ред. Г.А. Есакова. - 7-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017 - 736 с.
15. Курс уголовного права. Общая часть : в 2 т. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М. : Зерцало, 1999. - Т. 1 : Учение о преступлении. - 592 с.
16. Лясс Н.В. Добровольный отказ от совершения преступления // Сов. юстиция. - 1963. - № 22. - С. 16-18
17. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Швецова. - 4-изд., доп. - М. : ИТИ Технологии, 2003. - 944 с.
18. Орешкина Т.Ю. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния // Lex russica. - 2015. - № 3. - С. 73 - 85.
19. Орлова А.И. Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Орлова. - Красноярск, 2007. - 197 с.
20. Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А.А. Пионтковский. - М. : Издание юридической литературы, 1961. - 666 с.
21. Сверчков В.В. Место добровольного отказа от преступления в системе уголовного законодательства // Уголовное право. - 2002. - № 2. - С.28-31.
22. Ситникова А.И. Глава «Неоконченное преступление» УК РФ и ее законодательно-текстологическое обоснование // Lex russica. - 2015. - № 11. - С. 83-95.
23. Тер-Акопов А. А. Добровольный отказ от совершения преступления / А.А. Тер-Акопов. - М. : Юрид. лит., 1982. - 96 с.
24. Уголовное право в 2 т. Т. 1. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Изд-во Юрайт, 2016. - 590 с.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/doklad/144203>