

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/otvety-na-bilety/144580>

Тип работы: Ответы на билеты

Предмет: Правоведение

Содержание

- 1.Тенденции развития юридической компаративистики в XX и XXI вв. 3
- 2.Характеристика объектов и уровней проведения сравнительно-правовых исследований 6
- 3.Различие правовой системы и правовой семьи. Подходы, существующие к этому вопросу в научной литературе 13
4. Основания для классификации правовых семей (предложите свои критерии или аргументируйте наиболее близкий Вам научный подход) 17
5. Характеристика сравнительного правоведения как метода и мировоззренческой системы 24
- 6.Особенности российской правовой системы, к какой правовой семье, на Ваш взгляд, она принадлежит, ответ аргументируйте 28
- 7.Особенности правовой глобализации 33

- 1.Тенденции развития юридической компаративистики в XX и XXI вв.

В рамках мирового сообщества сформированы и продолжают развиваться во многом уникальные правовые системы: отдельных государств, внутригосударственных образований, государствовподобных формирований или межгосударственных объединений со своими базовыми принципами, юридическими концепциями и категориями, системами права и законодательства, особенностями правотворческого и законотворческого процессов, осуществления права в целом. И потому среди широкого круга приемов, форм и способов исследования государственно-правовых явлений в обществе, к которым прибегает юриспруденция для познания своего предмета, всегда находилось место для сравнения, с помощью которого сопоставляются государственные институты и правовые системы различных стран для определения общих свойств и специфических черт проявления. Компаративизм в юриспруденции предполагает исследование сопоставимых государственно-правовых объектов, существовавших в прошлом либо действующих в настоящее время. Для сравнения могут быть избраны соизмеримые нормы и положения, более сложные компоненты непосредственно на уровне юридических явлений, институтов и процессов, а также государственные и правовые системы в целом. Сравнительно-юридическому анализу, по мнению Л.А. Голубевой и А.Э. Черноковой, подвергаются субъекты сложносоставного государства, страны, входящие в однородные правовые семьи, и правовые системы различных правовых семей.

Выделяются следующие четыре условные стадии развития сравнительного правоведения.

В первой стадии развития современного сравнительного правоведения (примерно второй поло. XIX- нач. XX в.) получили широкое распространение идеи Э. Ламберта и Р. Салейла, послужившие своеобразным импульсом для международной унификации права.

Вторая стадия (20-40-е гг. XX в.) характеризуется как стадия развития и довольно широкого распространения среди ученых-компаративистов мнения о том, что сравнительное правоведение – это не отдельная наука, не самостоятельная отрасль знаний, а лишь особый сравнительно-правовой метод исследования.

На третьей стадии развития современного сравнительного правоведения (конец 40-50-х гг. XX в.) предпринимаются усиленные попытки исследования его в практическом плане, как «инструмента» решения повседневных практических задач, и одновременно уделяется повышенное внимание сравнительно-правовому образованию, в особенности в Европе и Америке.

Четвертая стадия развития современного сравнительного правоведения (60-е гг. XX в.), отличается, прежде всего, тем, что напрямую ассоциируется с целенаправленной разработкой компаративистами разных стран, и, в первую очередь, известным французским ученым Р. Давидом, доктрины «великих систем» – то есть правовых семей.

По мнению О.Ф. Скакун, наука сравнительного правоведения прошла три этапа своего непосредственного

развития:

1) возникновение в качестве юридической науки, т.е. накопление и систематизация юридических знаний о проблемах применения сравнительно-правового метода, изучение общих, особых и единичных черт разнообразных правовых систем мира; становление как самостоятельной отрасли юридических знаний, имеющей при этом собственный предмет, методы, а также понятийный аппарат и др.;

2) оформление юридической компаративистики как системы знаний, методов, приемов сравнительно-правовых исследований в целостную систему, т.е. в теорию правовых систем (теорию компаративистики), рост значимости и признание результатов этих исследований.

В начале XXI столетия во всех странах мира значительное развитие получают сравнительные правовые исследования. Они нацелены на выяснение закономерностей развития правовых систем современности, совершенствование национального законодательства. Значение этих исследований состоит в том, что они позволяют не только подойти под более широким углом зрения к решению многих традиционных вопросов правоведения, но и поставить ряд новых проблем. В целом на базе сравнительного изучения правовых систем сформировалось и завоевывает все большее признание такое научное направление и такая учебная дисциплина, как сравнительное правоведение.

Речь идет о важном направлении развития юридического образования и правовой науки, роль которого в современный период возрастает. Объективными факторами, обуславливающими и подчеркивающими важную роль и необходимость развития сравнительного правоведения, являются: 1) многообразие правовых систем современности; 2) развитие правовых взаимосвязей и расширение международных, экономических, политических, культурных и иных связей между государствами; 3) появление на правовой карте мира правовых систем новых независимых государств; 4) деятельность международных организаций на сравнительной основе.

Развитие сравнительного правоведения определяется настоятельной необходимостью улучшить преподавание и качество подготовки специалистов-юристов. Разработка проблем сравнительного правоведения особенно важна для преподавания зарубежных правовых дисциплин. Сравнительное правоведение как самостоятельная наука и учебная дисциплина имеет три главные цели: 1) научно-познавательную; 2) практико-прикладную; 3) учебно-воспитательную.

Научно-познавательное значение сравнительного правоведения связано с необходимостью полнее осмысливать новые явления и ведущие тенденции в развитии правовых систем современности, выявлять основные закономерности правового развития, оперировать новейшим зарубежным правовым материалом. Сравнительное правоведение – значимый фактор обогащения и развития общей теории права и отраслевых юридических наук, расширения научного кругозора и повышения правовой культуры.

В практико-прикладном отношении сравнительное правоведение весьма значимо в правотворческой и в правоприменительной деятельности, а также в международно-правовой практике. Сравнительное правоведение играет важную роль в изучении как позитивного, так и негативного юридического опыта, накопленного за рубежом. Сравнительное правоведение охватывает не только вопросы общей теории права, но и проблемы ряда отраслевых правовых наук и тем самым приобретает межотраслевой характер. Также сравнительное правоведение выступает как важная форма развития международных связей.

В свою очередь учебно-воспитательная роль сравнительного правоведения напрямую связана с необходимостью повышения общей культуры студентов. Сравнительное правоведение несет в себе правовую культуру, активно способствует выработке юридического мышления, а также дает юристу необходимые знания.

То есть ни что иное не может заменить сравнительного правоведения. В связи с этим важно изучение таких вопросов, как предмет сравнительного правоведения, логика его исследования и изложения, система определенного комплекса идей, взаимосвязь в них истории и современности, особенно в условиях роста социальной значимости правовой теории и появления нового правового мышления.

2. Характеристика объектов и уровней проведения сравнительно-правовых исследований

Учеными-компаративистами в зависимости от критериев проводятся различные классификации сравнительно-правовых исследований. Одной из них выступает классификация исследований по объекту сравнения. В непосредственной зависимости от этого критерия в науке сравнительного правоведения выделяются микро- и макросравнение.

Объектами сравнения могут выступать разные элементы правовой культуры. Так, Ю.А. Тихомиров выделяет одиннадцать объектов сравнительно-правовых исследований: правовую действительность, правовые семьи,

правовые учения, правовые системы, национальное законодательство, правовые массивы межгосударственных объединений, отрасли и подотрасли, правовые институты, законы и другие нормативно-правовые акты, правовые нормы, а также юридическую технику .

А.Х. Саидов в этом отношении также обращает особое внимание на многообразие объектов сравнительно-правовых исследований. В качестве объектов микросравнения он называет правовые нормы, при том, как к объектам макросравнения относит правовые семьи и правовые системы. Но кроме макро- и микросравнения исследователь выделяет промежуточный вид сравнения, а именно сравнение правовых институтов . При этом А.Х. Саидов отмечает, что непосредственно в рамках исследования на микроуровне исследование может проводиться как на уровне только одного государства, так и на уровне нескольких правовых систем. В обоих случаях объектами сравнения выступают правовые нормы или институты. Когда же речь идет о макросравнении, объекты всегда выходят за рамки одного только государства и только одной правовой системы.

В.И. Лафитский к объектам макросравнения относит общее правовое пространство, семьи, группы и сообщества правовых систем. В качестве объектов микросравнения автор относит отдельные компоненты национальное законодательство, национальное законодательство, либо элементы правовых систем, а именно отрасли, институты, нормы права, а также конституции, кодексы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие круг сходных общественных отношений, материалы судебной практики, правовые доктрины и т.д. .

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/otvety-na-bilety/144580>