

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/14613>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

Глава 1. Понятие, принципы и формы правотворчества 5

1.1. Понятие правотворчества 5

1.2. Принципы правотворчества 8

1.3. Формы (виды) правотворчества 13

Глава 2. Стадии правотворческого процесса 17

2.1. Законодательная инициатива 17

2.2. Подготовка проекта нормативного акта 20

2.3. Обсуждение законопроекта в Государственной Думе 22

2.4. Принятие и подписание закона 23

Глава 3. Актуальные проблемы правотворчества 27

3.1. Современные проблемы в области правотворчества и систематизации нормативно-правовых актов Российской Федерации 27

3.2. Проблемы соотношения правотворчества и нормотворчества 30

3.3. Влияние судебной практики на правотворчество 34

Заключение 38

Список использованной литературы 40

Введение

Правовая политика как концептуально-теологическая составляющая юридической политики формирует основу государственной политики в той или иной сфере деятельности с целью комплексного и единообразного развития всей политико-правовой надстройки государства, обеспечивая при этом связность и соотносимость элементов указанной надстройки.

Очевидно, что основной формой ее реализации выступает именно правотворческая деятельность.

Результатом правотворчества является основной системообразующий компонент всех правовых явлений и основное юридическое средство – нормативный правовой акт, которые играют двоякую роль в юридической политике государства. Это связано как с содержанием самого явления, так и со спецификой воздействия правовых средств на политические отношения, часть которых является и сама юридическая политика. Объектом курсовой работы являются правовые отношения, складывающиеся в сфере правотворчества. В качестве предмета используются правовые нормы, регламентирующие понятие, принципы, формы и стадии правотворчества.

Целью курсовой работы является анализ понятия, принципов, форм и стадий правотворчества.

Задачами курсовой работы являются:

- раскрыть понятие правотворчества;
- рассмотреть принципы правотворчества;
- исследовать формы (виды) правотворчества;
- проанализировать законодательную инициативу;
- раскрыть подготовку проекта нормативного акта;
- охарактеризовать обсуждение законопроекта в Государственной Думе;
- рассмотреть принятие и подписание закона;
- выявить современные проблемы в области правотворчества и систематизации нормативно-правовых актов Российской Федерации;
- рассмотреть проблемы соотношения правотворчества и нормотворчества;
- проанализировать влияние судебной практики на правотворчество.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы, в том числе формальной и диалектической логики, исторический, методы моделирования и прогнозирования, а также метод анализа.

Теоретической основой исследования являются труды таких авторов, как: А.В. Ильин, М.А. Матвеева, А.В. Павлушкин, А.С. Павловский, А.В. Скрипник, Т.А. Парфенова, В.О. Гостик и др.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Понятие, принципы и формы правотворчества

1.1. Понятие правотворчества

Для современного государства жизненной необходимостью является модернизация такой сферы как правотворчество. Следует сказать, что исследование вопросов правотворчества всегда были и остаются объектом пристального внимания ученых, политиков, представителей власти, а также рядовых граждан. Наряду с понятием «правотворчество» в юридической науке используются дефиниции «правоустановление», «правообразование», «формирование права».

В своем труде «Общая теория права и государства» В.С. Нерсесянц правотворчество рассматривает как «правоустановление», то есть форму государственной деятельности, связанную с официальным выражением и закреплением норм права, которые составляют нормативно-правовое содержание всех действующих источников позитивного права. Правообразование и формирование права рассматриваются как тождественные процессы, охватывающие сложный и долгий процесс формирования правовых взглядов общества.

В свою очередь, некоторые авторы предлагают понимать правообразование – как естественно-исторический процесс формирования права, происходящий в результате анализа и оценки сложившейся правовой действительности, как разработку и принятие нормативных предписаний.

А.В. Скрипник предлагает понимать правотворчество как деятельность компетентных органов, в результате которой определенные положения через закон, или иные источники получают статус юридических норм и выступают «в виде норм писанного права».

В ряде случаев ученые-юристы настаивают на определении правотворчества в качестве процесса. По их мнению, правотворчество представляет собой совокупность определенных организационных действий. В свое время интерпретация правотворческой деятельности как процесса была предложена А.В. Ильиным. Соглашаясь с ним, М.Б. Румянцев под правотворческим процессом также понимает длящуюся во времени, регламентированную юридическими нормами деятельность. В данном контексте правотворческий процесс предстает как сложная система последовательных операций, в результате осуществления которых в правовую систему вливается новый официально действующий акт.

Двойственная природа правотворчества обусловлена прежде всего тем, что правотворческая, как и любая юридическая деятельность, немислима без особого рода познания, а значит, по своей сути носит творческий, интеллектуальный характер. К тому же субъекты правотворчества призваны осуществлять познание самостоятельно, а не просто опираться на познанные наукой законы общественного развития. С учетом того, что активность законодателя носит в основном не практический, а теоретический характер, и в целях придания этой специфической, требующей особых знаний и умений интеллектуальной деятельности по моделированию правовых установлений чувственно воспринимаемой определенной формы и недопущения субъективизма, процесс создания права должен протекать не самопроизвольно или спонтанно, а в соответствии с особым процедурным распоряжением.

При отсутствии установленной и строго соблюдаемой процессуально-правовой формы не существует реальной возможности проследить за ходом мысли законодателя с целью выяснить, какие познанные общественные закономерности положены в основу принятого законодательного решения, каким образом осуществлен выбор средств правового регулирования и т.д. А без этого, в свою очередь, было бы затруднено воплощение принятого законодателем решения в жизнь. Поэтому не может рассматриваться в качестве полноценного определение правотворчества, в котором нет указания на последовательность соответствующих действий (процедуру) и на причину потребности в ней.

Правотворчество в рассмотренном концептуальном аспекте подразумевает не только мыслительные действия, позволяющие сформулировать правовую норму, но и организационно-юридические процедуры создания правовой нормы, в результате чего создается нормативный правовой акт.

Двойственный характер природы правотворчества предопределяет, в свою очередь, ее рассмотрение как высокоорганизованной и динамичной подсистемы, имеющей определенный уровень организации

составляющих ее компонентов. Поэтому она имеет сложную структуру и, как правило, развитую процессуальную форму. Раскрытие и того и другого должно составить важную плоскость исследований в рамках теории правотворчества.

Таким образом, в одних работах правотворчество определяется как форма государственной деятельности, направленная на создание правовых норм, их совершенствование, изменение или отмену, а в других – как процесс познания правовых потребностей государства и общества, формирования и принятия правовых актов уполномоченными субъектами в рамках соответствующих процедур. Исследовав разные подходы, в сжатом виде можно дать следующее определение данной юридической категории: под правотворчеством следует понимать завершающий этап правообразования, состоящий в деятельности уполномоченных субъектов по созданию, изменению или отмене правовых норм в целях урегулирования общественных отношений и совершенствования наличной системы права.

Изучая процесс и проблемы правотворчества, необходимо отметить отставание правотворчества от реальных потребностей общества, что негативно отражается как на правовом развитии страны, так и на ее государственном развитии, и, в конечном счете, может привести к напряженности в обществе и дестабилизации общественно-государственных отношений. Деформации социального механизма правотворчества приводят к проблемам не только в правотворчестве, но и в правоприменении, правовом поведении граждан, к изменениям правосознания. Одна из главных задач на пути

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3823.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Информация «Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 – 2015 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Баранов И.Н. Муниципальный правотворческий процесс: понятие и стадии // Административное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 906 – 912.
8. Безруков А.В. Парламентское право и парламентские процедуры в России: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2015. 164 с.
9. Гостик В.О. Проблемы современного правотворчества // Право и права человека сборник научных трудов молодых ученых. 2017. С. 21 – 24.
10. Желдыбина Т.А. Оптимизация правотворческой деятельности под влиянием судебного правотворчества // Российский судья. 2016. № 4. С. 54 – 58.
11. Ильин А.В. Сущность российского правотворчества в условиях проблем построения социального государства // Социально-экономические аспекты развития современного общества межвузовский. 2017. С. 72 – 81.
12. Исаков В.Б. Федеральное законотворчество: некоторые тенденции развития // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 22 – 41.
13. Корнев В.Н. Правотворчество, правоприменение и содержание права // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. 2015. № 8 (48). С. 17 – 20.
14. Кучерявцев Д.А. Правоотношение законодательной инициативы (на примере Российской Федерации и ее субъектов) // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 12. С. 37 – 45.
15. Матвеева М.А. Нормотворчество и правотворчество: теоретические проблемы соотношения понятий // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2014. № 3 (34). С. 42 – 47.
16. Минх Г.В. Законодательная инициатива Президента Российской Федерации как конституционно-правовой институт // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 89 – 99.
17. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 1999. 417 с.
18. Павлушкин А.В., Павловский А.С. Современное правотворчество: новые возможности для общества и

государства // Журнал российского права. 2015. № 3 (219). С. 146 – 154.

19. Пайгина Д.Р. Поиск эффективных решений проблем правотворчества // Журнал российского права. 2014. № 6. С. 141 – 145.

20. Парфенова Т.А. К вопросу о видах правотворчества в современной юридической науке // Пролог: журнал о праве. 2013. № 1 (1). С. 14 – 19.

21. Пономарева Е.В. Основные направления совершенствования правотворческой деятельности // Правовое государство: теория и практика. 2015. Т. 4. № 42. С. 51 – 53.

22. Романов И.Б. Проблемы определения правотворчества как правовой категории // Юридическая мысль. 2016. Т. 95. № 3. С. 32 – 43.

23. Румянцев М.Б. Правотворчество как юридическая наука // Законодательство и экономика. 2015. № 5. С. 39 – 45.

24. Румянцев М.Б. Принципы правотворчества и их классификация // Законодательство и экономика. 2015. № 11. С. 48 – 53.

25. Савченко Н.А. Реализация органами местного самоуправления права законодательной инициативы в законотворческом процессе субъекта РФ // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. № 3. С. 15 – 19.

26. Сарибекян С.Н. Коллизии в конституционном правотворчестве // Евразийский юридический журнал. 2015. № 9 (88). С. 113 – 114.

27. Симонишвили Л.Р. Особенности реализации права законодательной инициативы в государствах с федеративной формой государственного устройства // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 4. С. 35 – 39.

28. Скрипник А.В. Правотворчество и правотворческая политика: проблемы взаимодействия // Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса на современном этапе. 2015. С. 359 – 362.

29. Теория государства и права: Учебник / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. 2-е изд. М., 2011. 389 с.

30. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. М.: Юрайт, 2013. 437 с.

31. Чечельницкий И.В. Цели и средства современного правотворчества // Юридическое образование и наука. 2014. № 1. С. 35 – 39.

32. Ярмонова Е.Н. Отличие нормотворчества от правотворчества // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 2. № 9. С. 117 – 119.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/14613>