

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/147325>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1. Понятие, общая характеристика ликвидации, как способа прекращения деятельности юридического лица (общее положение о ликвидации) 5

1.1 Понятие ликвидации юридических лиц, как формы их прекращения 5

1.2 Соотношение ликвидации и реорганизации 12

Глава 2 Виды ликвидации юридических фирм 24

2.1 Добровольная ликвидация юридического лица 24

2.2 Принудительная ликвидация юридического лица 37

Глава 3 Последствия недостаточности имущества при ликвидации юридического лица 62

3.1 Общее положение о банкротстве 62

3.2 Особенности процедуры банкротства (современные проблемы) 72

Заключение 79

Библиографический список 82

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что нормы о ликвидации юридического лица являются предметом изучения многих ученых-цивилистов. Особое внимание им уделяется и со стороны законодателя, поскольку, как показывает практика, они нуждаются в дополнительной разработке и совершенствовании.

Еще в 2012 году при разработке комплексной реформы Гражданского кодекса РФ П. Крашенинников заявлял, что российские юридические лица ждут полезные нововведения.

В частности, упоминалось и упрощение (и уточнение) правил создания и ликвидации юридического лица. Соответствующие изменения, внесенные в первую часть ГК РФ, действуют с 2014 года. Изменения касаются практически всех аспектов процесса ликвидации юридического лица в России: от обязанностей лица, инициировавшего такой шаг, до распределения имущества ликвидированной организации и защиты прав ее кредиторов.

Среди прочего, актуальность темы обоснована и тем, что, например, принудительная ликвидация юридического лица осуществляется по правилам гражданского законодательства, однако обладает признаками меры публичной юридической ответственности, которые находятся в сфере административно-правового регулирования

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с ликвидацией юридического лица.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие ликвидацию юридического лица, практику их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение ликвидации юридического лица.

Задачами работы ставятся:

- Рассмотреть понятие ликвидации юридических лиц, как формы их прекращения;
- Исследовать соотношение ликвидации и реорганизации;
- Изучить добровольную ликвидацию юридического лица;
- Проанализировать принудительную ликвидацию юридического лица;
- Исследовать общие положения о банкротстве;
- Выявить особенности процедуры банкротства (современные проблемы).

Методологической основой исследования стали общенаучный диалектический метод познания, в том числе, системно – структурный, конкретно-социологический, метод сравнительного проведения и другие научные

методы. При написании работы также использовались нормативно-правовой, исторический, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного познания. Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых в рассматриваемой области.

Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Понятие, общая характеристика ликвидации, как способа прекращения деятельности юридического лица (общее положение о ликвидации)

1.1 Понятие ликвидации юридических лиц, как формы их прекращения

Термин «ликвидация» происходит от латинского слова liquidation, что значит «окончание дела». Большой толковый словарь современного русского языка Д.Н. Ушакова под ликвидацией прежде всего понимает «прекращение деятельности предприятия, учреждения и т.д.». В другом значении под ликвидацией имеется в виду «уничтожение, прекращение существования». Шершеневич называл ликвидацию «процессом очищения, предшествующим разделу», «необходимым процессом, который должно пройти умирающее товарищество». Отметим, что ликвидация юридического лица всегда влечет прекращение его деятельности, тогда как последнее не означает того, что юридического лица более не существует. Следует согласиться с мнением Н.И. Чарковской и А.А. Красовской, что прекращение юридического лица можно связать с прекращением его правоспособности, которое наступает с внесением записи в единый государственный реестр о его исключении.

При формулировании понятия «ликвидация» часто используют его законодательную дефиницию, согласно которой ликвидация юридического лица - это способ прекращения его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. Согласно ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам. Однако легальное определение не учитывает то обстоятельство, что ликвидация не является одномоментным действием, а представляет собой определенный процесс, состоящий из последовательно сменяющих друг друга этапов, зачастую довольно растянутых во времени. Так, в самом общем виде процесс принудительной ликвидации юридического лица начинается с предъявления уполномоченным органом соответствующего иска в суд, затем проводится судебное разбирательство по делу о ликвидации, по результатам которого принимается судебный акт. В случае удовлетворения заявленных требований суд назначает ликвидатора, которому поручает осуществить ликвидационные процедуры, предусмотренные гражданским законодательством. При этом в ЕГРЮЛ вносится запись, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. При успешном завершении ликвидационных процедур ликвидатор обращается в регистрирующий орган с соответствующим заявлением, по результатам рассмотрения которого в ЕГРЮЛ вносится запись о ликвидации юридического лица. Только с этого момента ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим свое существование.

Правовым последствием ликвидации юридического лица является прекращение его гражданской правосубъектности. При этом ликвидация юридического лица может быть осуществлена как в добровольном, так и в принудительном порядке. Правовое закрепление процедуры ликвидации юридического лица в принудительном порядке необходимо для защиты от возможных нарушений прав и законных интересов граждан, организаций, государства. Ликвидация организации либо прекращение деятельности ИП - это основание для расторжения трудового договора по инициативе работодателя (п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ). Указанные обстоятельства являются безусловной причиной для расставания со всеми работниками. Возможно, что этот повод расторгнуть трудовой договор встречается на практике не так часто, как увольнение по собственному желанию, однако вопросов и, соответственно, судебных споров он вызывает немало.

Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам (п. 1 ст. 61 ГК РФ). Юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано (п. 2 ст. 61 ГК РФ).

Гражданским кодексом РФ предусмотрены случаи ликвидации юридического лица по решению суда. Например, юридическое лицо ликвидируется по иску государственного органа или органа местного

самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер (пп. 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ).

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц (п. 9 ст. 63 ГК РФ). Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свою деятельность после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ. Регистрирующий орган публикует информацию о ликвидации юридического лица (п. 6 ст. 22 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Что касается прекращения физическим лицом деятельности в качестве ИП, то, в частности, это возможно (ст. 22.3 указанного Закона):

- 1) в связи с принятием им решения о прекращении данной деятельности;
- 2) в связи со смертью данного лица;
- 3) в связи с принятием судом решения о признании его несостоятельным (банкротом);
- 4) в связи с вступлением в силу приговора суда, которым ему назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок;
- 5) в связи с аннулированием документа, подтверждающего право данного лица временно или постоянно проживать в Российской Федерации, или окончанием срока действия указанного документа;
- 6) при прекращении физическим лицом деятельности в качестве ИП в принудительном порядке по решению суда.

Как указывает Верховный Суд РФ, основанием для расторжения трудовых договоров с работниками может служить решение о ликвидации юридического лица, т.е. решение о прекращении его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, принятое в установленном законом порядке.

Также Верховный Суд РФ отметил, что обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения исков о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут в связи с ликвидацией организации (п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ), обязанность доказать которое возлагается на ответчика, в частности, является действительное прекращение деятельности организации.

Таким образом, при фактической ликвидации организации речь идет о невозможности продолжения работниками трудовой деятельности в связи с тем, что это просто негде будет делать.

Ликвидация осуществляется в различных правовых режимах. Основанием для выделения правовых режимов (форм) могут быть различия: в основании ликвидации, в части порядка ликвидации и (или) в части последствий ликвидации. В настоящее время можно выделить следующие формы ликвидации:

- 1) добровольная ликвидация, которая осуществляется в обычном порядке, т.е. по решению учредителей (участников) или уполномоченного органа юридического лица, при том, что само решение о ликвидации не обусловлено ничем иным, как волей учредителей (участников);
- 2) добровольная ликвидация, которая осуществляется в установленных законом случаях в судебном порядке, при том, что обращение в суд с требованием о ликвидации не обусловлено ничем иным, как волей учредителей (участников);
- 3) добровольная ликвидация, которая в установленных законом случаях осуществляется в судебном порядке, при том, что основанием для ее проведения (обращения в суд) является наступление обстоятельств, указанных в законе. В качестве примера здесь можно привести ст. 123.20 ГК РФ в части ликвидации фондов;
- 4) ликвидация, которая осуществляется в обычном порядке (не через суд) при наличии требований уполномоченных государственных органов, при согласии учредителей (участников) юридического лица или его уполномоченного органа с указанным требованием, а также при наступлении обстоятельств, указанных в законе. Эта форма ликвидации своего рода «пограничная», один из случаев, который дает ряду исследователей основания для выделения так называемой вынужденной и (или) недобровольной ликвидации;
- 5) принудительная ликвидация (ликвидация по решению суда), которая осуществляется в судебном порядке по требованию уполномоченного государственного органа в случае совершения юридическим лицом правонарушений;
- 6) принудительная ликвидация, которая осуществляется в судебном порядке в том случае, если

осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется. Например, судом может быть удовлетворено требование о ликвидации, если учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности, ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица. Пленум Верховного Суда РФ также указывает на отдельный случай корпоративного конфликта: «...В случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого значительные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность» (там же). Как подчеркнуто в приведенном Постановлении Верховного Суда РФ, ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа, и т.д.) исчерпаны или их применение невозможно;

7) ликвидация в процессе банкротства, которая осуществляется в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Особенности, которые позволяют сформировать здесь отдельный правовой режим, указываются в ст. 65 ГК РФ, которая устанавливает, что основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливаются Законом о банкротстве;

8) ликвидация на основании отдельного федерального закона. О наличии такой формы ликвидации позволяет говорить имеющаяся в Федеральном законе формулировка о том, что ликвидация осуществляется на основании отдельного федерального закона. Например, Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Следует отметить, что в соответствии со ст. 12 Закона от 4 июня 2018 г. N 133-ФЗ установлено, что особенности ликвидации хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности в исключительных случаях могут устанавливаться Президентом Российской Федерации. Таким образом, указы и распоряжения Президента Российской Федерации могут в настоящее время не только служить основанием для ликвидации корпорации, но и устанавливать особенности такой ликвидации (порядка и последствий ликвидации отдельных корпораций - хозяйственных обществ (акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью)).

1.2 Соотношение ликвидации и реорганизации

Реорганизация юридического лица представляет собой способ прекращения существования юридического лица с переходом его прав и обязанностей (правопреемством) другим лицам. Правопреемство в данном случае является универсальным, поскольку к вновь созданному юридическому лицу переходят все права и обязанности реорганизованного юридического лица по всем обязательствам, существующим к моменту реорганизации. Реорганизацию юридического лица допустимо рассматривать как разновидность одновременно двух процедур: с одной стороны, реорганизация является одной из возможных форм создания нового юридического лица; с другой стороны, в результате реорганизации прекращает свою деятельность уже существующее (существующие) юридическое лицо (лица).

Действующее гражданское законодательство допускает реорганизацию юридического лица в следующих формах: слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование.

Отличие реорганизации от ликвидации можно рассмотреть на примере кредитной организации.

Реорганизация кредитной организации может быть осуществлена в формах слияния, присоединения, выделения, разделения и преобразования.

Реорганизация кредитной организации - это процедура прекращения кредитной организации с переходом прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства (слияние, присоединение, преобразование) или сингулярного правопреемства (выделение, разделение) к вновь созданным юридическим лицам.

Законодательством установлены следующие особенности реорганизации кредитных организаций:

- созданные в результате реорганизации кредитные организации должны получить новые лицензии на осуществление банковских операций;
- если реорганизация кредитных организаций является мерой по предупреждению их банкротства, то такая реорганизация может осуществляться только в форме слияния или присоединения;
- Банк России вправе запретить реорганизацию, если в результате ее проведения могут возникнуть основания для применения мер по предупреждению банкротства, предусмотренные § 4.1 главы IX Закона о банкротстве (ч. 8 ст. 23 Закона о банках);
- кредитные организации обязаны уведомить ТУ Банка России о своей реорганизации и представить документы, необходимые для регистрации создаваемых кредитных организаций, в течение 1 месяца со дня принятия решения о реорганизации. Иные правила могут быть установлены нормативными актами Банка России;
- в случае если не принято решение об отказе в государственной регистрации кредитной организации, создаваемой путем реорганизации, такая регистрация осуществляется в течение шести месяцев со дня представления в Банк России всех оформленных в установленном порядке документов (ч. 7 ст. 23 Закона о банках);
- информация о реорганизации публикуется в «Вестнике Банка России»;
- реорганизация считается состоявшейся после внесения соответствующей записи в Книгу государственной регистрации кредитных организаций.

Особенности реорганизации кредитных организаций в форме слияния, присоединения и преобразования определены ст. 23.5 Закона о банках, также Положением Банка России от 29 августа 2012 г. N 386-П «О реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения».

Наиболее важными из них являются следующие особенности:

- к кредитной организации, создаваемой в результате слияния или присоединения, не предъявляются требования о минимальном размере уставного капитала, установленные для вновь создаваемых кредитных организаций (п. 1.7);
- на основе присоединяемой кредитной организации может быть создано структурное подразделение присоединяющей кредитной организации, например филиал или внутреннее структурное подразделение (п. 4.3).

Ликвидация кредитной организации влечет ее прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Государственная регистрация кредитной организации в связи с ее ликвидацией осуществляется в течение 45 рабочих дней со дня представления в Банк России всех оформленных в установленном порядке документов (ч. 6 ст. 23 Закона о банках).

Ликвидация возможна как в добровольном (по инициативе учредителей), так и принудительном (по инициативе Банка России на основании решения суда) порядке.

В соответствии со ст. ст. 61 - 64 ГК РФ добровольная ликвидация кредитной организации осуществляется его учредителями на основании решения общего собрания учредителей. На момент принятия решения о добровольной ликвидации кредитная организация должна выполнить все свои обязательства перед кредиторами. Решение о добровольной ликвидации не может быть принято в случае, если кредитная организация фактически является неплатежеспособной.

В отношении порядка ликвидации кредитной организации в добровольном порядке действует Указание Банка России от 8 февраля 2010 г. N 2395-У «О перечне сведений и документов, необходимых для осуществления государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией, а также порядке их представления в Банк России».

Органом, осуществляющим ликвидацию, может быть конкурсный управляющий (ликвидатор, ликвидационная комиссия), а в случаях, когда полномочия конкурсного управляющего (ликвидатора) исполняет АСВ - представитель Агентства.

Для осуществления государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией орган, осуществляющий ликвидацию, обязан представить территориальному учреждению Банка России по месту нахождения ликвидируемой кредитной организации ликвидационный баланс, справку о закрытии корреспондентского счета ликвидируемой кредитной организации и другие документы.

Документы представляются органом, осуществляющим ликвидацию, в сроки, установленные в п. 2 Указания N 2395-У. В дополнение к этим документам орган, осуществляющий ликвидацию, представляет документы, предусмотренные п. 4 Указания N 2395-У в зависимости от вида ликвидации.

ТУ Банка России в течение 10 рабочих дней со дня получения от органа, осуществляющего ликвидацию,

всех необходимых документов направляет их в Департамент допуска и прекращения деятельности финансовых организаций Банка России со своим заключением.

Банк России после принятия решения о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией направляет в территориальный орган ФНС России сведения и документы, на основании которых ФНС в течение 5 рабочих дней вносит в ЕГРЮЛ соответствующую запись.

Принудительная ликвидация кредитной организации предусмотрена ст. 23.1 Закона о банках. В течение 15 дней со дня отзыва у кредитной организации лицензии Банк России обязан обратиться в арбитражный суд с требованием о ее ликвидации. Это требование рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий одного месяца со дня подачи.

Если арбитражный суд принимает решение о ликвидации кредитной организации, то будет назначен ликвидатор кредитной организации. Ликвидатором кредитной организации, имевшей лицензию Банка России на привлечение во вклады денежных средств физических лиц, является Агентство по страхованию вкладов. В остальных случаях ликвидатором будет утвержденный арбитражным судом арбитражный управляющий, соответствующий требованиям Закона о банкротстве и аккредитованный при Банке России в качестве конкурсного управляющего при банкротстве кредитных организаций.

Со дня вступления в силу решения суда о ликвидации кредитной организации наступают последствия, предусмотренные Законом о банкротстве. Так, в частности, кредиторы ликвидируемой кредитной организации приобретают права, предусмотренные Законом о банках, а в части, не урегулированной им - Законом о банкротстве.

Ликвидатор кредитной организации обязан провести первое собрание кредиторов ликвидируемой кредитной организации не позднее 60 дней после дня окончания срока, установленного для предъявления требований кредиторов. Срок предъявления требований кредиторов не может быть менее 60 дней со дня опубликования сообщения о начале процедуры ликвидации кредитной организации.

В соответствии с промежуточным ликвидационным балансом осуществляется удовлетворение требований кредиторов кредитной организации в срок, начинающийся со дня его согласования с Банком России и в порядке очередности, предусмотренной Законом о банкротстве кредитных организаций.

Срок ликвидации кредитной организации не может превышать 12 месяцев со дня вступления в силу решения арбитражного суда о ликвидации кредитной организации и может быть продлен арбитражным судом по обоснованному ходатайству ликвидатора кредитной организации.

Отчет о результатах ликвидации кредитной организации с приложением ликвидационного баланса утверждается арбитражным судом.

Определение арбитражного суда об утверждении отчета ликвидатора о завершении ликвидации кредитной организации ликвидатор кредитной организации обязан представить в Банк России, который в течение 10 дней со дня вынесения такого определения должен осуществить государственную регистрацию кредитной организации в связи с ее ликвидацией.

Рассмотрим правовые последствия незаконно осуществленной принудительной реорганизации и ликвидации юридического лица. Статья 60.1 ГК РФ устанавливает систему правовых последствий недействительности решения о реорганизации юридического лица. Эта новелла корпоративного законодательства имеет прямую направленность на признание недействительными решений органов управления юридическим лицом, то есть законодателем презюмируется, что ее действие распространяется на случаи диспозитивной реорганизации юридических лиц. Это становится очевидным при буквальном толковании п. 4 ст. 60.1 ГК РФ, регламентирующей правила о возмещении убытков участнику реорганизованного юридического лица, голосовавшему против принятия решения о реорганизации или не принимавшему участия в голосовании. Солидарный характер ответственности, предусмотренный указанной нормой, свидетельствует о том, что законодатель в первую очередь имеет в виду случаи, когда решение о реорганизации юридического лица принималось коллегиальным органом управления (прежде всего общим собранием учредителей или участников), то есть диспозитивно.

Однако представляется, что нет никаких оснований для того, чтобы отказывать в применении правил, регламентированных ст. 60.1 ГК РФ, в отношении принудительной реорганизации юридического лица. Обращает на себя внимание тот факт, что ст. 60.1 ГК РФ регулирует правовые последствия недействительности решений только в отношении реорганизации юридического лица, но не затрагивает случаи его ликвидации. По всей видимости, это связано с более точной регламентацией процедуры ликвидации и ее сложностью в связи с необходимостью удовлетворения требований кредиторов ликвидируемого юридического лица, в том числе предписанными ст. 63, 64 и 64.1 ГК РФ. Поскольку в результате реорганизации юридического лица в обороте продолжают существовать его правопреемники,

постольку и вопросы удовлетворения требований кредиторов при реорганизации решаются по правилам о правопреемстве, а не в соответствии с нормами, направленными на удовлетворение требований кредиторов юридического лица. Поэтому правовой режим последствий реорганизации юридического лица, произведенной на основании недействительного решения о такой реорганизации, должен быть направлен на защиту прав и законных интересов лиц в корпоративном отношении в реорганизованном (или реорганизуемом) юридическом лице.

С учетом того что п. 2 ст. 57 ГК РФ, регламентирующий последствия принудительной реорганизации юридического лица, предоставляет право на принятие решений о его реорганизации уполномоченным государственным органам и суду, то применение правил о последствиях признания недействительным таких решений в соответствии со ст. 60.1 ГК РФ возможно только в отношении решений, принимаемых государственными уполномоченными органами. Оспаривание судебных решений должно осуществляться в соответствии с правилами процессуального, а не материального законодательства.

Общий правовой режим правовых последствий признания недействительным решения государственного органа определяется в соответствии со ст. 12, 13 и 16 ГК РФ. Абзац 13 ст. 12 ГК РФ в качестве способа защиты гражданских прав предусматривает возможность неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. Пленум ВС РФ указал, что при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону акт государственного органа или органа местного самоуправления независимо от признания этого акта недействительным. В отношении принудительной реорганизации это означает, что для отмены решения государственного органа о реорганизации юридического лица его учредителям, участникам или иным заинтересованным лицам достаточно доказать противозаконность акта государственного органа или отсутствие у него компетенций для принятия решения о реорганизации юридического лица. Основанием для принятия судебного решения об отмене реорганизации должен служить не иск о признании решения государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, а иск о неприменении судом акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Вместе с тем более эффективным с точки зрения возмещения имущественных потерь, вызванных незаконным решением о принудительной реорганизации юридического лица, может служить иск о недействительности решения государственного органа или органа местного самоуправления на основании ст. 13 ГК РФ. Президиум ВС РФ прямо указывает на то, что в соответствии с абз. 6 ст. 12 и ст. 13 ГК РФ признание судом акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным является одним из способов защиты гражданских прав. Правовые последствия недействительности решения государственного органа или органа местного самоуправления в этом случае должны определяться на основании общих правил о последствиях недействительности сделок, предусмотренных ст. 167 ГК РФ.

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3431.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
7. Федеральный закон от 21.07.2014 N 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.07.2014, N 30 (Часть I), ст. 4211.
8. Федеральный закон от 04.06.2018 N 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства РФ, 11.06.2018, N 24, ст. 3400.

9. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, N 6, ст. 492.

10. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ, N 17, 22.04.1996, ст. 1918.

11. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, N 7, ст. 785.

12. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

13. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 1.

14. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, N 6, ст. 492.

15. Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства РФ, 22.05.1995, N 21, ст. 1930.

16. Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ «О политических партиях» // Собрание законодательства РФ, 16.07.2001, N 29, ст. 2950.

17. Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3031.

18. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2003, N 52 (часть I), ст. 5029.

19. Федеральный закон от 29.07.2004 N 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.08.2004, N 31, ст. 3232.

20. Положение Банка России от 29.08.2012 N 386-П «О реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения» // Вестник Банка России, N 61, 17.10.2012.

21. Указание Банка России от 08.02.2010 N 2395-У «О перечне сведений и документов, необходимых для осуществления государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией, а также порядке их представления в Банк России» // Вестник Банка России, N 16, 17.03.2010.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 8, август, 2015.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 297, 31.12.2006.

24. Определение ВАС РФ от 04.09.2008 N 11133/08 по делу N A40-42956/07-83-416 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение от 20 сентября 2016 г. N 309-ЭС16-11164 по делу N A60-38543/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

26. Постановления Арбитражного суда Центрального округа от 13 марта 2015 г. N Ф10-147/2015 по делу N A14-8487/2014; Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 апреля 2015 г. N Ф01-628/2015 по делу N A38-6132/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Банковское право: учебник для бакалавров / Д.Г. Алексеева, А.Г. Гузнов, Л.Г. Ефимова и др.; отв. ред. Л.Г. Ефимова, Д.Г. Алексеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С. 175.

28. Егорова М.А. Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: монография. М.: Юстицинформ, 2020. С. 212.

29. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019. С. 189.

30. Рейзер И. Ликвидация организации // ЭЖ-Юрист. 2016. N 39. С. 1.

31. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014. С. 541.

32. Чарковская Н.И., Красовская А.А. К вопросу об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра // Исполнительное право. 2008. N 1. С. 41.

33. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1. Торговые деятели. М., 2003. С. 340.
34. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.03.2016 N 304-ЭС15-16673 по делу N А27-16398/2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2017, N 1.
35. Таким образом, законодатель возложил бремя ликвидации юридического лица не только на ликвидатора (ликвидационную комиссию), но и на участников общества» (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 августа 2016 г. N Ф06-11016/2016 по делу N А65-18110/2015 // СПС «КонсультантПлюс»).
36. Решение Верховного Суда РФ от 28 мая 2015 г. N АКПИ15-485 // СПС «КонсультантПлюс».
37. Определение Конституционного Суда РФ от 10.11.2016 N 2371-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ерашовой Татьяны Анатольевны, Маркеловой Елены Вадимовны и Орехова Валерия Ивановича на нарушение их конституционных прав пунктом 5 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, N 3, 2017.
38. Соответствующая форма N Р15001 «Уведомление о ликвидации юридического лица» утверждена Приказом ФНС России от 25 января 2012 г. N ММВ-7-6/25@.
39. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019. С. 87.
40. Гарипов Р.Р. Современные проблемы ликвидации юридического лица // Сборник статей международных научных конференций: Сб. докладов по результатам науч. конференций. 2016. С. 463.
41. Щеглов Д.С., Потапова Л.В. Принудительная ликвидация юридического лица как средство предупреждения предпринимательских правонарушений // Евразийский юридический журнал. 2015. N 7 (86). С. 178.
42. Егорова М.А. Принудительная реорганизация и ликвидация юридического лица как способ защиты гражданских прав // Гражданское право. 2017. N 1. С. 3.
43. Долгих Ф.И. Ликвидация политических партий // Юридический мир. 2013. N 6. С. 49 – 52.
44. Решение Верховного Суда РФ. Дело N ГКПИ07-300 от 16.04.2007 // СПС «КонсультантПлюс».
45. Любарев А.Е. Является ли численность партии индикатором ее общественной поддержки // Право и политика. 2010. N 3. С. 462.
46. Пункт 1 ст. 2 Федерального закона от 20.12.2004 N 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» // СЗ РФ. 2004. N 52 (ч. 1). Ст. 5272.
47. Долгих Ф.И. Ликвидация политических партий // Юридический мир. 2013. N 6. С. 50.
48. Старкин Н.Ю. Конституционное право граждан на объединение и проблемы его реализации в Российской Федерации. Дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2018. С. 151.
49. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2005 N 1-П «По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой общественно-политической организации «Балтийская республиканская партия» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 1; Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2007 N 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 3, 18 и 41 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия - Российская партия коммунистов» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. N 5.
50. Решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-911 от 26.10.2017; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ18-1141 от 15.11.2018 // СПС «КонсультантПлюс».
51. Решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ16-1245 от 01.12.2016; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-942 от 21.11.2017; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-915 от 09.11.2017; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-1017 от 01.12.2017 // СПС «КонсультантПлюс».
52. Решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-1000 от 05.12.2017; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ18-435 от 10.05.2018; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ18-1314 от 17.01.2019; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ18-1313 от 24.01.2019 // СПС «КонсультантПлюс».
53. Решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ18-1141 от 15.11.2018; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-911 от 26.10.2017; решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-456 от 20.06.2017 // СПС «КонсультантПлюс».
54. Решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ17-930 от 07.11.2017 // СПС «КонсультантПлюс».
55. Решение Верховного Суда РФ. Дело N АКПИ16-735 от 09.08.2016 // СПС «КонсультантПлюс».
56. Часть 1 ст. 37 Федерального закона от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ «О политических партиях» // СЗ РФ. 16.07.2001. N 29. Ст. 2950.
57. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание

законодательства РФ, 15.01.1996, N 3, ст. 145.

58. Богданов Е.В., Богданова Е.Е., Богданов Д.Е. Принцип солидарности в гражданском праве России // Журнал российского права. 2016. N 11.

59. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Солидарность, N 31, 28.08-04.09.2013.

60. Постановления КС РФ от 18.07.2003 N 14-П и от 18.05.2015 N 10-П // СПС «КонсультантПлюс».

61. Постановление Восьмого ААС от 25.03.2009 по делу N А46-14489/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

62. Постановление Одиннадцатого ААС от 16.02.2015 по делу N А55-21010/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

63. Олейник О.М. Формирование критериев квалификации предпринимательской деятельности в судебной практике // Предпринимательское право. 2013. N 1. С. 8 - 9.

64. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 N 32/02 по делу N А40-15139/01-65-94 // СПС «КонсультантПлюс».

65. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 14-П // Вестник Конституционного Суда РФ, N 5, 2003.

66. Постановление АС Северо-Западного округа от 27.12.2016 по делу N А26-9738/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

67. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2016 N Ф05-13788/2016 по делу N А40-249753/15 // СПС «КонсультантПлюс».

68. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2016 N Ф06-12345/2016 по делу N А57-30921/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

69. Степанов Д.И. Дедлоки в непубличных корпорациях: возможные варианты развития законодательства и судебной практики // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. N 9, N 10.

70. Белов В.А. «Двадцать пятое» Постановление Пленума: толкование или... законодательство? // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. N 11.

71. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.08.2016 по делу N А46-12003/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

72. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2016 N Ф06-12345/2016 по делу N А57-30921/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

73. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.07.2015 по делу N А60-18198/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

74. Решения АС Камчатского края от 29.10.2015 по делу N А24-2913/2015; АС Челябинской области от 08.12.2015 по делу N А76-21717/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

75. Решение АС г. Москвы от 23.01.2015 по делу N А40-168939/14 // СПС «КонсультантПлюс».

76. Решение АС Псковской области от 17.11.2014 по делу N А52-2772/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

77. Решение АС Самарской области от 28.03.2017 по делу N А55-29738/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

78. Сенцов И.А. Ликвидация юридического лица как способ разрешения корпоративного конфликта // Журнал гражданского и уголовного права. 2015. N 4. С. 52, 53.

79. Кузнецов А.А., Новак Д.В. Вопросы корпоративного права в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. N 12.

80. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015. С. 67.

81. Медведев А.Ю. Поиски оснований правосубъектности корпорации в Англии и США в конце XIX - первой половине XX в. Договорная теория // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2014. N 2. С. 158.

82. Суханов Е.А. О гражданской правосубъектности государственных юридических лиц // Журнал российского права. 2018. N 1 (253). С. 9.

83. Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 N 538 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества» // Собрание законодательства РФ, 02.08.2010, N 31, ст. 4237.

84. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 N 3911/13 по делу N А32-6819/2012 // Вестник ВАС РФ, 2014, N 2.

85. Грушевая Е.П. К вопросу об имущественной ответственности государственных (муниципальных) бюджетных учреждений, осуществляющих деятельность, приносящую доход // Криминалист. 2014. N 2. С. 91 - 93.

86. Маркварт Э., Курбанов Б. Не такие, как все: применение законодательства о банкротстве к публично-

- правовым образованиям и публичным юридическим лицам (на примере Германии и России) // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. N 6. С. 61.
87. Воробьева Н.Н., Зезекало А.Ю. Субсидиарная ответственность государства по долгам унитарных предприятий в практике Европейского суда по правам человека. Комментарий к Постановлению от 9 октября 2014 года по делу «Лисейцева и Маслов против России» // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. N 3. С. 29.
88. Руководящие принципы ОЭСР по корпоративному управлению для предприятий с государственным участием. Редакция 2015 года // СПС «КонсультантПлюс».
89. Суханов Е.А. Государственные юридические лица в современном российском праве. Гражданское право и современность: Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. М.: Статут, 2013. С. 136.
90. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. С. 76.
91. Покровский С.С. Эволюция и проблемы правового регулирования гражданской ответственности за банкротство // Закон. 2018. N 7. С. 42.
92. Покровский С.С. Эволюция и проблемы правового регулирования гражданской ответственности за банкротство // Закон. 2018. N 7. С. 47.
93. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право, N 2, 2005.
94. Ковалев С.И., Берковский К.П. Практические рекомендации для противодействия недобросовестному поведению лиц в процедурах банкротства гражданина // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. N 4. С. 62 - 76; Кузнецов А.П., Хохлов В.Н. Упрощенная процедура банкротства как механизм уклонения от возврата долгов // Банковское право. 2015. N 6. С. 32 - 38; Светличный А.В. Процедура банкротства проще упрощенной // Юрист. 2016. N 21. С. 9 - 12;
95. Бруско Б.С. Актуальные проблемы применения упрощенного порядка ликвидации должника // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2015. N 4. С. 31 - 32.
96. Филиппов А.С. Банкротство ликвидируемого должника: как это работает // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. N 6. С. 40 - 65; N 7. С. 49 - 72.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/147325>