Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/147487>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ МОДЕЛЬ ХИЩЕНИЯ 10

1.1. Понятие и признаки хищения 10

1.2. Объективные и субъективные стороны хищения 18

1.3. Классификация хищений 28

ГЛАВА 2. ФОРМЫ ХИЩЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ 38

2.1. Кража 38

2.2. Мошенничество 46

2.3. Присвоение и растрата 51

2.4. Грабеж и разбой как формы хищений 53

ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 61

3.1. Проблемы квалификации хищений 61

3.2. Актуальные вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практики в борьбе с хищениями 68

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 79

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Периодически возникающие в последние 30 лет кризисные явления в отечественной экономике, сопровождающиеся социальными потрясениями, способствовали сохранению, а порой – и увеличению в общественной жизни криминогенной возможности. Поляризация уровня жизни, подавление морально-этических норм, выступающими на первый взгляд непоколебимыми задачами, появление новых, иногда диаметрально полярных ценностей и житейских ориентиров – все это способствовало повышению количества преступлений в Российской Федерации, значительное место среди которых отведено хищениям чужого имущества.

Если обратиться к статистическим данным, то в структуре преступности более половины всех зарегистрированных в стране преступлений составляют хищения чужого имущества, среди которых самые распространенные – кражи (35 %, 353 768). Каждый пятый факт связан с кражей денежных средств с банковского счета (74 241). Следующим после краж по распространенности видом преступлений являются мошенничества, на их долю в структуре преступности приходится 15,6 % (158 059). Общий состав таких деяний (статья 159 Уголовного кодекса Российской Федерации) за истекший период первого полугодия 2020 года регистрировался на 26,6 % чаще, чем в прошлом году. На долю мошенничеств, совершенных с использованием интернета, мобильных средств связи, компьютерной техники или других информационно-телекоммуникационных технологий, приходится более 67 % (90 003) и их массив продолжает увеличиваться (+69,4 %). Одновременно с этим более чем вдвое увеличилось количество мошенничеств с использованием электронных средств платежа (+120,1 %, 14 552) . То есть, хищения продолжают составлять основной массив всех преступных деяний, совершаемых в нашей стране, и при этом, все время появляются новые виды хищений, совершаемые с использованием современных технологий.

Актуальность темы определяется тем, что имеющаяся законодательная трактовка самого понятие «хищение», даже после внесенных в Уголовный Кодекс РФ изменений, не охватывает всех форм проявления указанного преступления, а отдельные способы совершения хищений очень трудно квалифицировать однозначно, без разграничения со смежными составами. Не упростило ситуации и введение в связи с проводимой реформой, в 2012 году в уголовное законодательство новых составов хищений, совершаемых путем мошенничества.

Вышеуказанные положения, обосновывающие актуальность и новизну исследования проблем хищения чужого имущества, послужили автору основой для выбора темы исследования, определили его

направления и характер.

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты рассматриваемой проблемы нашли отражение в работах отечественных ученых: Ю. М. Антоняна, Г. Н. Борзенкова, А.В. Бриллиантова, М.Ф. Владимирского-Буданова, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, Б. Д. Завидова, И.В. Ильина, Т.В. Кленовой, С. М. Кочои, А.А. Красикова, В. И. Лесняка, Н.А. Лопашенко, С. В. Максимова, Р. В. Романова, В.В. Семенчук, Н.В. Тимошина, И.Я. Фойницкого, П. В. Яни и других авторов.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексный анализ уголовно-правовых аспектов хищения чужого имущества как видового состава преступления, а также разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию законодательства и правильному правоприменению и осуществлению профилактических мер в борьбе с хищениями чужого имущества.

Для достижения указанной цели были сформулированы и выдвинуты следующие задачи:

- проанализировать эволюцию института хищения в отечественном уголовном праве;
- дать понятие и определить признаки хищений по действующему уголовному законодательству;
- определить формы и виды хищений;
- дать уголовно-правовую характеристику объективных, субъективных и квалифицирующих признаков хищения;
- выявить актуальные проблемы и предложить пути совершенствования диспозиций уголовно-правовых норм об ответственности за хищения;
- определить наиболее актуальные вопросы совершенствования правоприменительной практики и предложить варианты их разрешения.

Объект исследования – общественные отношения в сфере установления уголовной ответственности за хищение чужого имущества.

Предмет исследования – положения уголовного законодательства, регулирующие вопросы ответственности за хищение чужого имущества, практика применения норм УК РФ в указанной сфере.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования применялись общенаучные и специальные методы познания, в том числе: системно-структурный, сравнительно-правовой, аналитический, синтетический, формально-логический методы.

Правовую основу исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, действующего уголовного законодательства.

Эмпирическую базу исследования составили статистические материалы правоохранительных органов, а также судебная практика по вопросам уголовной ответственности за хищения чужого имущества.

Теоретическую основу исследования составили основополагающие положения научной доктрины уголовного права, материалы монографических исследований, проведенным по вопросам уголовно-правовой природы хищений чужого имущества.

Научная новизна работы заключается в системном анализе норм уголовного права, устанавливающих ответственность за хищение чужого имущества, позволившем автору сделать самостоятельные выводы, вынесенные на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. Понятие «хищение» в том виде, в каком оно закреплено в примечании к ст.158 УК РФ, требует дальнейшей доработки, так как в существующая формулировка не дает вполне обоснованного ответа, может ли быть совершено хищение имущественных прав, или это понятие распространяется только на имущество, причем имеющее исключительно вещное выражение, а право на имущество не имеет ничего с гражданско-правовым понятием «имущественные права».

2. Предлагается закрепить в примечании к ст.158 УК РФ в понятии хищения то обстоятельство, что предметом хищения может быть имущество и имущественные прав, в силу неразрывности этих понятий с точки зрения гражданского права, определяющего понятие «собственность», которое, в свою очередь, является определяющим для всех составов преступлений, расположенных в Главе 21 УК РФ.

Для этого предлагается дополнить указанное определение, добавив в него после слов «... чужого имущества», слова «а также имущественных прав ...».

3. Признаки хищения как преступления против собственности заключаются в следующем:

- противоправность. Этот признак указывает на незаконность изъятия или завладения имуществом. Этот признак является общим для всех без исключения составов преступлений, и его источником следует указать принцип законности, установленный в ст.3 УК РФ;
- предмет хищения – чужое имущество, то есть, имущество, в отношении которого у похитителя нет каких либо прав, вещных или правообладания;

- третий признак – корыстная цель или корыстный умысел лица, совершающего хищение;

Иные признаки, такие как наступление последствий хищения в виде причинения ущерба не всегда являются обязательными, например, в случае совершения преступления, предусмотренного ст.162 УК РФ. 4. Кражи, грабежи, разбои и вымогательство признаются законодателем более опасными для общества, чем мошенничество или растрата, так как для них установлен более низкий возрастной порог уголовной ответственности.

5. Уголовно-правовая характеристика квалифицирующих признаков хищений может быть представлена двумя обстоятельствами:

- квалифицирующими признаками субъективного характера, к которым следует отнести такие признаки субъекта как служебные полномочия или должностное положение, групповой характер хищения;
- квалифицирующими признаками объективного характера, к которым следует отнести: посягательство на со-объект уголовно-правовой защиты (жизнь, здоровье); дополнительные признаки объекта хищения, включая и особо охраняемые (право на неприкосновенность жилища); признаками размерности ущерба, установленными законодательно и оценочными; использование в процессе хищения предметов, представляющих повышенную опасность, таких как оружие, сильнодействующие препараты и т.п.

6. Среди проблем, связанных с применением действующих норм уголовного права, существует такая проблема как оценочный характер критерия «значительность ущерба», причиненного в результате хищения. При этом, признание ущерба значительным является юридически значимым обстоятельством, так как влечет за собой утяжеление наказания для виновного. Как представляется, в таких ситуациях необходимо устанавливать и источник происхождения дорогостоящего похищенного имущества, адекватность его наличия доходам потерпевшего, и уже исходя из этих обстоятельств квалифицировать содеянное как причинение «значительного ущерба».

7. Еще одна проблема квалификации действий лиц, похищающих чужое имущество, связана с разграничением продолжаемых хищений и совокупности однотипных самостоятельных хищений. Судебная практика по данному вопросу осталась противоречивой. Решение этой проблемы видится в необходимости дополнительного разъяснения Верховного Суда о необходимости придерживаться единых подходов к квалификации продолжаемых единых преступлений и однотипных самостоятельных хищений.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы для совершенствования уголовно-правовой теории в данной области.

Материалы дипломного исследования могут быть использованы при подготовке лекций, учебных пособий, а так же при изучении студентами тем Особенной части уголовного права.

Структура дипломного исследования определяется его целями и задачами. Диплом состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ МОДЕЛЬ ХИЩЕНИЯ

1.1. Понятие и признаки хищения

Длительное время общепринятого определения понятия «хищение» в законодательстве России не имелось. Обобщенное определение хищения в науке советского уголовного права было сформулировано А.А. Пионтковским, по мнению которого хищение это прежде всего «умышленное незаконное обращение ... имущества в свою собственность». То есть, в этом определении подчеркивался умышленный характер хищения, его незаконность, корыстный мотив, который, впрочем ограничивался интересами только самого преступника.

Это определение с некоторыми дополнениями нашло свое отражение в последней редакции УК РСФСР, ст.144 которого была дополнена в 1994 году примечанием с определением понятия «хищение». Понятие содержало такие признаки как корыстная цель, противоправность, предмет посягательства – чужое имущество, а также было дополнено признаками безвозмездности изъятия, которое могло быть совершено как в интересах самого похитителя, так и в интересах иных лиц, а также указанием на обязательность наступления такого последствия как ущерб для собственника или владельца имущества.

В целом, это понятие в практически неизменном виде нашло свое отражение в примечании 1 к ст.158 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ). Аналогичное толкование понятия «хищение» содержится и в разъяснительных актах Верховного Суда Российской

Федерации (далее – ВС РФ) .

Если проанализировать эти признаки, то можно отметить следующее:

1. Противоправность. Этот признак указывает на незаконность изъятия или завладения имуществом, что вполне объяснимо, так как в случае правовой обоснованности такого изъятия или завладения деяние не будет образовывать состава преступления, не будет уголовно-наказуемым. Этот признак является общим для всех без исключения составов преступлений, и его источником следует указать принцип законности, установленный в ст.3 УК РФ.

2. Предмет хищения – чужое имущество, то есть, имущество, в отношении которого у похитителя нет каких либо прав, вещных или правообладания. По поводу этого признака стоит заметить, что на практике встречаются случаи, когда лицо завладевает имуществом действуя из предполагаемого или даже действительного права, но при этом нарушает установленный порядок завладения имуществом. В этом случае деяние не может квалифицироваться как хищение, а может быть квалифицировано, при наличии необходимых признаков, как самоуправство (ст.330 УК РФ) .

Также, надо отметить, что в научной литературе утверждается, что похитить можно только имущество, обладающее вещными признаками . Тем не менее, хищением признается и незаконное завладение безналичными денежными средствами, которые согласно ст.128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), относятся не к вещам, а к иному имуществу. Спорным представляется утверждение о невозможности квалифицировать как хищение завладение объектом авторских прав. Здесь можно говорить о ст.164 ГК РФ, устанавливающей ответственность за хищение предметов, имеющую особую ценность. В то же время, картины известных мастеров, представляющие особую ценность, является ничем иным как объектом авторских прав, ценность которых определяется именно авторством.

В отношении дефиниции «чужое имущество» как признака хищения в научной литературе высказываются мнения о трудности квалификации хищения в случае если лицо присваивает найденное имущество. В науке уголовного права и правоприменительной практике долгое время нерешенным остается вопрос о надлежащих критериях разграничения кражи и находки. Как представляется, основная проблема заключается в различном понимании сущностных признаков кражи и присвоения найденного, способе действия при присвоении находки и его содержательных аспектах, пределах толкования признаков забытого и потерянного имущества, а также содержания понятия «сфера обладания имуществом собственником» .

Основной довод, аргументирующий отсутствие хищения в случае присвоения найденного, заключается в том, что здесь отсутствует факт изъятия имущества виновным, лицо никаких активных действий, направленных на выведение имущества из обладания собственника, не совершает. Сторонники рассматриваемого подхода указывают на то обстоятельство, что утраченное собственником имущество (потерянное, забытое) уже не находится в его владении. А раз так, то отсутствует такой важный признак предмета хищения, как юридический, когда имущество должно находиться во владении другого лица . Вместе с тем проблема заключается в том, что в подобных случаях неправильно оценивается предмет посягательства как находка, тогда как такое имущество не является находкой, а является чужой вещью для виновного. Нельзя признать удачным и тезис об отсутствии активных действий со стороны лица, «подбирающего» такое имущество.

В этом отношении есть смысл остановиться на таком элементе анализируемого признака, как изъятие и (или) обращение чужого имущества, именно как противоправном способе совершения хищения с найденным имуществом.

В уголовно-правовой литературе изъятие рассматривается многими исследователями как генеральный способ хищения, т.е.: а) исключение имущества из владения собственника или законного владельца, его устранение (удаление); б) извлечение, вывод имущества из чужого владения с одновременным обращением его в обладание виновного или других лиц; в) физическое отторжение у собственника либо иного владельца и перемещение чужого имущества в другое место; г) действия, заключающиеся в завладении чужим имуществом; д) перевод имущества собственника или иного владельца в фактическое обладание виновного; е) выведение имущества из сферы юрисдикции собственника путем его перемещения в пространстве .

Изъятие имущества у собственника или иного владельца означает, что собственник имущества лишается возможности реализовать свои полномочия по владению, пользованию и распоряжению изъятым имуществом (иное лицо, во владении которого по различным основаниям находилось имущество, при его изъятии теряет возможность обладать и пользоваться им). Поэтому нередко между «изъятием» и «хищением» ставят знак равенства.

С этой точки зрения изъятие чужого имущества с фактической стороны представляет собой его исключение из сферы вещественного, имущественного обладания потерпевшего, а с юридической стороны изъятие означает, что в результате преступления происходит умаление меры юридической власти, правового господства, закрепленной за субъектом - собственником того или иного имущества .

Исходя из этого в уголовно-правовой литературе термин «изъятие» понимается двояко: а) в узком смысле - как извлечение имущественных

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ.1996. № 25. Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
5. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.12.2012. № 49. Ст. 6752.

Юридическая литература

6. Абубакиров Ф.М. Квалификации причинения вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Российский следователь. 2016. № 13. С. 17 - 20.
7. Алейникова А.Б. Охрана права собственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 99 - 103.
8. Архипов А.В. Актуальные вопросы квалификации хищения безналичных денежных средств // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 41. С. 195 - 198.
9. Архипов А.В. Единое продолжаемое хищение: проблемы квалификации // Уголовное право. 2017. № 5. С. 13 - 19.
10. Баженов И. Шантаж как уголовное преступление. - М., 1878. - С. 2 - 3, 30 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 04.01.2021.
11. Безбородов Д.А. Квалификация присвоения найденного или случайно оказавшегося у лица имущества // Уголовная политика и правоприменительная практика: Сб. статей по материалам III Всерос. науч.-практ. конф. Рос. гос. ун-т правосудия. СПб., 2015. С. 25 - 29.
12. Безверхов А.Г. Корыстная цель как субъективный признак хищения чужого имущества // Уголовное право, уголовный закон: теория и практика: Сборник науч. статей. СПб., 2017. С. 30.
13. Белицкий В.Ю. К вопросу о квалификации преступлений, совершенных по принципу финансовых пирамид // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и правонарушениями. 2014. № 12. С. 10 - 12.
14. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. - СПб.: ЮЦП, 2002. - С. 312.
15. Борзенков Г. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2010. № 4. С. 19 - 24.
16. Борисов А.Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. С постатейными материалами и практическими разъяснениями. - М.: Инфра-М, 2012. - С. 544.
17. Бриллиантов А. Хищение или неосновательное обогащение? // Уголовное право. 2016. № 4. С. 11
18. Векленко В.В., Николаев К.Д. Отягчающие обстоятельства хищений. - Омск: Омская академия МВД России, 2018. - С. 150 - 151.
19. Верина Г.В. Объект и предмет преступлений против собственности (история и современность): учебное пособие / Г.В. Верина. - Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2019. - С. 63.
20. Винокуров В.Н. Право на имущество как предмет мошенничества (ст. 159 УК РФ) // Уголовное право. 2018. № 4. С. 40 - 44.
21. Вишнякова Н.В. Отграничение продолжаемых хищений чужого имущества от совокупности преступлений // Законодательство и практика. 2013. № 1. С. 28 - 32.
22. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е изд., перераб. и дополн. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. - С. 78.
23. Дербок З.Г. Законодательное описание объективной стороны специальных видов хищения и

- вымогательства: проблема его совершенствования // Российский следователь. 2014. № 13. С. 23 - 27.
24. Дерендяев В.Н. Уголовная ответственность за присвоение или растрату вверенного имущества // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 04.01.2021.
25. Долгих Т.Н. Оценка судом постановления о назначении административного наказания при рассмотрении уголовного дела по статье, предусматривающей административную преюдицию // Уголовное право. 2018. № 2. С. 25 - 31.
26. Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России. - Томск, 2010. - С. 65 - 66.
27. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (историко-теоретическое исследование): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1999. С. 19.
28. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (историко-теоретическое исследование): Дисс. ... докт. юрид. наук. Томск, 1999.
29. Есаков Г.А. Корыстная цель в хищении и новое постановление Пленума о судебной практике по делам о мошенничестве // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 04.01.2021.
30. Зинченко С., Лапач В. Правовой статус имущества как объекта гражданских прав // Хозяйство и право. 2000. Приложение к № 8. С. 59.
31. Карпов К.Н. Отграничение тайного хищения чужого имущества от присвоения найденного // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 2. С. 144.
32. Карпова Н.А. Уголовная ответственность за кражу, совершенную из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем - автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2006.
33. Кибальник А.Г. Квалификация мошенничества в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2018. № 1. С. 61 - 67.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: ВолтерсКлувер, 2018. - С. 214.
36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - М.: Норма, 2012. - С. 189.
37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2017. - С. 557; Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.Э. Жалинского. - М.: Инфра-М., 2018. - С. 377.
38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. 371 с.
39. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. 3-е изд. М.: Инфра-М-Норма, 2000 (автор - Ю.И. Ляпунов).
40. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература, С. 41 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 04.01.2021.
41. Кузнецов А.П., Степанов М.В., Ситникова М.Л. Толкование Пленумом Верховного Суда РФ уголовного законодательства об ответственности за хищения. - Российский судья, 2006, № 2, с. 12-15
42. Кулагин А.Н. Основные концепции (теории) продолжаемого преступления в доктрине уголовного права // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 3 (33). С. 53 - 58.
43. Кулагин А.Н. Особенности квалификации продолжаемых хищений // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2016. № 3 (53). С. 114 - 123.
44. Курс советского уголовного права: В 6 т. М.: Наука, 1970. Т. 4. С. 307 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 04.01.2021.
45. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - С. 87.
46. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005. С. 207.
47. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbor№ik_6_2020.pdf (дата обращения - 10.02.2021).
48. Петров С. Способ мошенничества - пассивный обман // Уголовное право. 2016. № 5. С. 60 - 61.
49. Подайте безработному на «Бентли»! // <https://www.bel.kp.ru/daily/26355/3237243/>, дата обращения 04.01.2021.

50. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - 80 с. // Доступ из СПС КонсультантПлюс, дата обращения 04.01.2021.
51. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2004. С. 46.
52. Силаев С.А. Объективные признаки продолжаемого преступления // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 3. С. 278.
53. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве: Учеб.-практ. пособие. 2-е изд. М.: Дело, 2000, С. 205 - 238.
54. Скляров С.В. Квалификация преступлений против собственности с причинением значительного ущерба // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 8. С. 58 - 63.
55. Тишкевич И.С., Тишкевич С.И. Квалификация хищений имущества. Минск, 1996. С. 22.
56. Токарчук Р.Е. Пробелы и излишества уголовного законодательства РФ, касающиеся некоторых форм хищения. Пути их устранения // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 78 - 83.
57. Токарчук Р.Е. Тайное насильственное хищение в теории уголовного права и практике применения уголовного закона // Уголовное право. 2015. № 1. С. 96 - 99.
58. Туктаров Ю.Е. Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей / Под ред. О.Ю. Шилохвоста. М.: Норма, 2003. Вып. 6. С. 111.
59. Тюнин В. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2013. № 2. С. 35 - 41; Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2013. № 2. С. 67 - 71.
60. Уголовное право России. Общая и Особенная части / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юридическая литература, 2015. - С 110 - 111.
61. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.
62. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с.
63. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. - М.: Изд-во «Эксмо», 2004. - С. 126.
64. Уголовный закон / Под ред. А.В. Галаховой. - М.: Проспект, 2014. - С. 225.
65. Урда М., Шевелева С. Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 6. С. 70 - 73.
66. Устименко В.В. Специальный субъект преступления. Харьков, С. 10 - 11 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 04.01.2021.
67. Фалилеев В.А. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по признаку опасности насилия для жизни и здоровья // Законность. 2018. № 10. С. 36 - 39.
68. Хилjuta В.В. Кража и присвоение найденного: так ли важен способ совершения преступления? // Уголовное право. 2018. № 4. С.101-108.
69. Хилjuta В.В. Пределы автономности уголовного права // Lex russica. 2019. № 4. С. 117 - 128.
70. Холодок В.А. Теория и практика квалификации преступлений: учебное пособие / В.А. Холодок. - Курган: Курганский гос.ун-т, 2017. - С. 35.
71. Чеговадзе Л.А. Структура и состояние гражданского правоотношения. М.: Статус, 2004. С. 347.
72. Шеслер А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения // Законность. - 2014. - № 2. - С. 35-39.
73. Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки // Вестник Томского гос. ун-та. Серия «Право». 2012. № 4. С. 72.
74. Шульга А.В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности / А.В. Шульга. - М.: Юрлитинформ, 2019. - С. 24-28.
75. Юрченко И.А. Мелкое преступление: новеллы российского уголовного законодательства и вопросы его совершенствования // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 1. С. 58 - 63.
76. Яни П. Вопросы квалификации разбоя // Законность. 2015. № 9. С. 45 - 50.
77. Яни П. Мошенничество: момент возникновения умысла // Законность. 2017. № 2. С. 32 - 37.
78. Яни П.С. Корысть как признак хищения // Законность. 2019. № 3. С. 24.
- Судебная практика
79. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
80. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Доступ из СПС КонсультантПлюс

81. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2017 г.). Определение № 83-АПУ17-2 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
82. Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2008 № 47-О08-60 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
83. Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2012 г., утв. Президиумом Пермского краевого суда 07.09.2012. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
84. Апелляционное определение Амурского областного суда от 25.06.2013 по делу № 22-1024/13. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
85. Постановление Мосгорсуда от 25.08.2010 № 4у-11-6555// Доступ из СПС КонсультантПлюс.
86. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 07.09.2011 N 44у-236/2011. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
87. Апелляционное определение Мосгорсуда от 27.10.2014 по делу № 10-14011/14. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
88. Постановление Московского городского суда от 10.05.2018 № 4у-2263/2018 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
89. Постановление Президиума Архангельского областного суда от 23.09.2015 № 44у-43/2015 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
90. Приговор Архангельского областного суда от 26.02.2015 по делу № 2-5/2015 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
91. Постановление Московского городского суда от 30.03.2017 № 4у-1266/2017 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
92. Постановление Президиума Архангельского областного суда от 10.06.2015 № 44у-19 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
93. Ломоносовский районный суд г. Архангельска (Архангельская область) Приговор № 1-132/2017 от 24 мая 2017 г. по делу № 1-132/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/aDBdwnOTiLlJ/> (дата обращения - 04.01.2021); Приговор Северодвинского городского суда от 10.12.2018 г. по делу № № 1-366/2018 // https://seversud--arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=49281041&delo_id=1540006&new=0&te (дата обращения - 04.01.2021).
94. Постановление Президиума Архангельского областного суда от 29.11.2017 № 44у-37/2017 // Доступ из СПС КонсультантПлюс

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/147487>