Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/vkr/148435>

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение 2

Глава 1. Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за злоупотреблением должностными полномочиями 6

1.1. Становление и развитие ответственности за злоупотребление должностными полномочиями 6

1.2. Понятие должностного лица 17

1.3. Понятие должностного преступления и его особенности 26

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями 33

2.1. Объективные признаки 33

2.2. Субъективные признаки 46

2.3. Квалифицирующие признаки 53

Глава 3. Особенности уголовной ответственности 57

3.1. Уголовная ответственность и практика назначения наказания по ст. 285 УК РФ 57

3.2. Совершенствование уголовной политики по предупреждению злоупотреблением должностными полномочиями 70

Заключение 76

Библиографический список 80

ему полномочиями генерального директора общества, выполняя управленческие функции, используя их вопреки интересам коммерческой организации, в нарушение статьи 79 Федерального закона РФ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», не получив одобрения совета директоров или общего собрания акционеров на совершение крупной сделки, заключил от имени общества одну из ряда сделок, охваченных единым преступным умыслом - договор пожертвования от 25.02.2014 № 1.

Во-первых, злоупотребление полномочиями и превышение полномочий - два самостоятельных взаимосвязанных общественно-опасных деяния, которые требуют комплексного научного изучения и определения.

Во-вторых, отсутствие в УК РФ ответственности за превышение полномочий лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, является пробелом уголовного законодательства.

В-третьих, до устранения указанного выше правового вакуума превышение управленческих полномочий при наличии соответствующих признаков следует квалифицировать:

а) по ст. 201 УК РФ, если виновный совершил действия, на которые имел право только при соблюдении определенных условий (согласование, коллегиальность решения, особые условия по сумме сделки или вида имущества), но не выполнил их;

б) по иным статьям УК РФ, если виновный совершает действия, относящиеся к полномочиям другого лица, либо такие, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, и тем самым явно выходит за пределы своих полномочий. В указанном случае могут применяться следующие нормы: причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), умышленное причинение вреда здоровью (ст. ст. 111, 112, 115), нарушение неприкосновенности частной жизни (ч. 2 ст. 137); нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ч. 2 ст. 138); нарушение неприкосновенности жилища (ч. 3 ст. 139) и другие.

Следует отметить, что использование полномочий лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, должно быть вопреки законным интересам этой организации. Под законными интересами коммерческих организаций следует понимать продолжение функционирования организации, её развитие, извлечение прибыли разрешенными законом способами. Для некоммерческих организаций интересы заключаются в реализации целей и задач, прописанных в уставах или иных учредительных документах.

Сделка противоречит законным интересам ООО «1», так как целью деятельности общества является извлечение прибыли за счет осуществления предпринимательской деятельности, а реализация магазина приведет к невозможности осуществления торговой деятельности обществом, следовательно, ответить перед взятыми кредитными обязательствами.

Анализ правоприменительной практики показывает, что любое злоупотребление полномочиями осуществляется вопреки законным интересам этой организации и причиняет существенный вред. Невозможно причинение вреда без нарушения интересов организации, в противном случае имеет место обстоятельство, исключающее преступность деяния. Несмотря на это, в судебной практике имеются и противоположные решения, когда управленец действует в интересах организации.

Пример. Так, К. заключил договор с бригадой строителей, завысив в нем сумму оплаты, и для того, чтобы выплатить эти деньги, составлял фиктивные наряды на не выполнявшиеся работы. Суд не признал в действиях К. состава злоупотребления должностными полномочиями, установив, что он действовал в интересах службы, поскольку за меньшую оплату строителей найти было невозможно.

На наш взгляд, интересы службы и законные интересы организации - синонимичные категории, используемые в диспозициях статей 285 УК РФ и 201 УК РФ, предусматривающих ответственность за схожие преступления разных субъектов. В научной литературе встречается дискуссия о ложно понятых интересах службы, применительно к анализируемой нами статье можно сформулировать «ложно понятые законные интересы организации». Некоторые авторы полагают, что в случае, если имели место так называемые ложно понятые интересы службы (ложно понятые законные интересы организации), то состав преступления отсутствует. С этим нельзя согласиться, так как законные интересы организации могут достигаться только разрешенными способами, следовательно, любое злоупотребление полномочиями - это незаконно, за исключением тех случаев, когда отсутствуют признаки субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.

Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что существенный вред применительно к ст. 201 УК РФ в большинстве случаев выражается в виде реального ущерба или упущенной выгоды. Проведенное нами исследование приговоров по ст. 201 УК РФ позволило определить следующие ситуации причинения реального ущерба: неправомерное расходование денежных средств из кассы или с банковского счета организации; отчуждение денежных средств на основании заключения незаконного договора; невозвращение денежных средств, взятых на основании договора займа; незаконная реализация материальных ценностей, принадлежащих организации; незаконное завышение тарифа или иного обязательного платежа.

Каменский Н.А. указывает, что «анализ материалов 150 уголовных дел, предусмотренных ст. 201 УК РФ, показал, что в каждом четвертом случае последствия преступления выражались в виде упущенной выгоды (недополученной прибыли). Преступления в данных случаях, как правило, совершались путем реализации имущества организации по заведомо заниженной стоимости, сдаче площадей в аренду по заниженной цене, заключении различных, явно убыточных и экономически нецелесообразных, договоров и т. д.».

Необходимо отметить, что в приговорах судов существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, как правило, не дифференцируется на реальный ущерб или упущенную выгоду, зачастую используется обобщающий термин «имущественный ущерб», например, нанесение имущественного ущерба в виде неисполненных обязательств по договору займа на сумму 1 000 000 рублей. Более того, судебная практика идет по пути простого перечисления всех последствий, причиненных преступными действиями виновных лиц.

Существенный вред правам и законным интересам организации, выразился:

- в невозможности создать на момент исполнения виновным своих должностных полномочий компенсационный фонд, как требует Федеральный Закон;
- в невозвращении по настоящее время полученных виновным займов, то есть фактически причинении организации материального ущерба на существенную сумму;
- в невозможности организацией владеть и распоряжаться данной денежной суммой, в том числе в невозможности производства в полном объеме выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов организации перед потребителями произведенных теми товаров (работ, услуг) и иными лицами;
- в увеличении дебиторской задолженности организации на указанную сумму.

Существенность вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства подлежит обязательному обоснованию. Отсутствие указанного влечет прекращение уголовного преследования либо возвращение уголовного дела прокурору или постановление

оправдательного приговора. Также следует определиться с минимальной суммой признания имущественного ущерба существенным, так как законодатель этого не определил. Анализ опубликованных в открытом доступе приговоров по ст. 201 УК РФ, начиная с 2010 года, позволил выявить минимальный размер причиненного ущерба в сумме 100 000 рублей.

Так, в одном обвинительном приговоре Председатель Садового товарищества изготовил поддельную справку на имя Иванова от 22 августа 2018 года, выписку из протокола общего собрания (собрания уполномоченных), заключение правления организации, в которые внес фиктивные сведения об обсуждении на общем собрании вопроса о принятии в члены Садового товарищества Иванова и о выделении ему земельного участка. Поддельные документы, выданные без внесения Ивановым вступительного взноса, явились основанием для принятия его в члены организации и предоставили право на обращение в администрацию муниципального образования для вынесения распоряжения о предоставлении в собственность бесплатно земельного участка, что повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам организации в виде недополученного вступительного взноса в сумме 100000 рублей и незаконно выделенного земельного участка .

Несмотря на наличие вышеуказанного приговора, имущественный ущерб в исследуемых судебных актах, как правило, превышал 600000 рублей. Также следует отметить, что анализируемое нами преступление в части имущественного ущерба во многом похоже на причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), криминообразующим признаком которого является крупный размер, определяемый в п 4. примечания к ст. 158 УК РФ как стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. На основании вышеизложенного полагаем необходимым законодательно закрепить минимальную границу существенного вреда, выраженную в виде имущественного ущерба в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей.

Неотъемлемой частью объективной стороны преступления является причинение «существенного» вреда правам и интересам граждан либо государственным интересам, защищаемым законом. Само понятие «существенности» - сформулировано оценочным образом, что затрудняет правильное применение ст. 285 УК РФ. Это усложняет отграничение злоупотребления должностными полномочиями от дисциплинарного проступка. Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что существенным нарушением прав граждан и организаций является нарушение их конституционных прав, а также прав, предоставленных международным договором.

Состав преступления, предусмотренный ст. 201 УК РФ, материальный. Оно считается оконченным с момента наступления последствий в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. В каждом конкретном случае правоприменителю надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять, находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, нарушением своих полномочий. Однако изучение практики по уголовным делам показало, что данный признак основного состава должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий должностным лицам по-прежнему вменяется и как основание для изменения или отмены приговора в связи с исключением данного признака не рассматривается.

Так, органами следствия М. обвинялся в совокупности преступлений (ч.1 ст.286 УК РФ, ч.1 ст.291.2 УК РФ). По ч.1 ст. 286 УК РФ ему были инкриминированы деяния, связанные с проносом на территорию ИУ запрещенных предметов и передачей их осужденному. При этом существенность причиненного вреда обосновывалась следующим образом: «Совершенная подсудимым незаконная передача осужденному запрещенных предметов повлекла за собой существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, выразившиеся в нарушении нормального режима деятельности исправительного учреждения и в подрыве авторитета органов Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации». Подводя итоги, можно сказать следующее: объект данных преступлений в обобщенном виде можно определить, как совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную и законную деятельность органов власти. Эти преступления посягают на функционирование и престиж органов государственной службы, на интересы государственной службы и ее деятельность. Под интересами государственной службы понимается объем обязанностей лица, вытекающий из соответствующих нормативных актов и трудовых договоров с государственными органами, органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями, деятельность которых не противоречит закону.

2.2 Субъективные признаки

Вопрос о субъективной стороне преступления злоупотребления должностными полномочиями относится к

числу малоисследованных в современном учении о преступлениях против государственной власти в уголовном законодательстве.

Субъект злоупотребления должностными полномочиями - специальный. Исполнителем данного преступления может быть только должностное лицо, а применительно к преступлениям против интересов службы в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы - должностное лицо данной системы. Следует иметь в виду, что лицо, назначенное на должность с нарушением установленных нормативными правовыми актами требований (ограничений) к кандидату на эту должность, также подлежит ответственности по ст. 285 УК РФ, если из корыстной и иной личной заинтересованности

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Свод законов РСФСР. т. 8. с. 613 // Утратил силу.

Акты судебной практики

4. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 октября 2017 г. N Ф08-7633/17 по делу N А32-39201/2016 [Электронный ресурс]-URL:

http://www.consultant.ru/cons/cgi/onlme.cgi?req=doc&base=ASK&n=127_393#08570987720837124 (дата обращения: 21.01.2021)

5. Постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. № 5031.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 12. Декабрь. 2009.

7. Приговор Астраханского гарнизонного военного суда № 1-45/2017 по ч. 1 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 285 УК РФ от 2 ноября 2017 г. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZLuDmuApAn5g/> (дата обращения: 21.01.2021)

8. Уголовное дело № № 1-39/2016, приговор от 7 декабря 2016 года// <https://sudact.ru/regular/doc/ZLuDmuApAn5g/> (дата обращения: 21.01.2021)

9. Уголовное дело № № 1-5/2017, приговор от 24 января 2017 года// <https://sudact.ru/regular/doc/ZLuDmuApAn5g/> (дата обращения: 21.01.2021)

10. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

11. Приговор Советского районного суда Кировской области от 06 июня 2014 года. Дело № 1-51/2014 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/>(дата обращения: 21.01.2021)

12. Приговор Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 28 февраля 2011 года. Дело № 1-06/2011 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: // RosPravosudie.com(дата обращения: 21.01.2021)

13. Приговор Глазовского районного суда (Удмуртская Республика) от 28 февраля 2018 года. Дело № 1-06-2018 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: // RosPravosudie.com// Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

14. Приговор Теучежского районного суда Республики Адыгея от 24 сентября 2018 года. Дело № 1-59/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

15. Определение Верховного Суда РФ от 18 марта 2004 г. № 78-о03-221. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

16. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 октября 2018 г. 3 78-АПУ13-39. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

17. Кассационное определение Верховного суда РФ от 21 июля 2017 г. № 35-О11-20сп. // Судебные и

нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

18. Постановление президиума Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания от 5 марта 2019 г. № 44у-6/12. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

19. Кассационное определение Курского областного суда от 27 июня 2019 г. № 22-870-2011. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

20. Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2008 г. № 88-008-39.

21. Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06.06.2019 по делу № 22-913/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.m/regular/doc/v6U3XNPJLpgr/?page=2®ular-court=®ular-datefrom=®ular-case doc>(дата обращения: 21.01.2021)

22. Приговор Севастопольского гарнизонного военного суда от 03.04.2019 по делу № 1-17/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AVhEB0qa4Rjr/?page=3®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo>(дата обращения: 21.01.2021)

23. Решение Сыктывдинского районного суда Республики Коми от 29.07.2019 по делу № 2А-308/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4GCvdqmjv2mj/?regular-txt>; (дата обращения: 21.01.2021)

24. Приговор Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 21.06.2019 по делу № 1-84/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oYt2UX617WC/?page=2®ular-court=®ular-date from=®ular-case doc=®ular-lawchunkinfo> (дата обращения: 21.01.2021)

Литература

25. Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - М., 2006. - С. 5.

26. Андреев В.Л., Дронова Ю.А. О проблемных вопросах квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1. С. 9-17.

27. Андрианов В.К. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями и превышением должностных полномочий // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. Т. 15. № 3. С. 216-222.

28. Архипов, А. В. Хищение, совершенное с использованием своего служебного положения // Уголовное право. — 2016. — № 6. — С. 9-17.

29. Бабкова, Г. О. Уголовно-процессуальные законопроекты Екатерины II и российское законодательство второй половины XVIII в. (к истории Указа «О трех родах воровства» 1781 г. и «Устава благочиния» 1782 г.) // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 2 (51). — С. 9-20.

30. Балашкова Л.Л. Толкование оценочных признаков состава злоупотребления должностными полномочиями в процессе правоприменения // Уголовная ответственность и наказание: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. кафедры уголовного права Рязанской высшей школы МВД СССР

31. Балык П.П. Юридический анализ субъективных признаков превышения должностных полномочий / П.П. Балык. // Молодой ученый. - 2019. № 33. 23 с.

32. Безребров К.С. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. 2019. С. 507-515.

33. Борков В. Н. Повышена ответственность за злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа // Законность. 2018. № 3. С. 49-53.

34. Борков В.Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции: Монография. Омск: Омская академия МВД России, 2014. С. 69-71.

35. Боровкова И.С. Дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями // Вопросы деятельности служб и подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных трудов межведомственной научно-практической конференции 8 апреля 2020 года. 2020. С. 27-32.

36. Бриллиантов А.В. Должностное лицо в уголовном законодательстве РФ и зарубежных стран. / А.В.

- Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова. - М.: Проспект, 2014. - 43 с.
37. Верченко, Н. И., Земеров, Н. Н. Коррупция и мошенничество в сфере предпринимательской деятельности: вопросы квалификации и предупреждения // Законность. — 2018. — № 4 (1002). — С. 47-50.
38. Гаг И.А., Разыграева Е.Н. Проблемы квалификации преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением должностных полномочий // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 3-1 (59). С. 258-261.
39. Гущева, Н. В. Ответственность чиновников за должностные проступки и преступления по русскому дореволюционному законодательству в XIX— начале XX века : дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Гущева. — Н. Новгород, 2006. — С. 154.
40. Давитадзе М.Д. Злоупотребление должностными полномочиями // Вестник Московского университета МВД РФ. - 2019. - №5. - С. 114-121.
41. Ефименко, И. А. Составы политических преступлений в уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Общество и право. 2010. № 4 (31). — С. 55-58.
42. За злоупотребления полномочиями осужден бывший начальник таможенного поста [Электронный ресурс]. — URL: <http://severpost.ru/read/75908/> (дата обращения: 21.01.2021)
43. Здунова, Д. И. Законодательство Древней Руси // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». — 2016. — Т. 12. — С. 26-30.
44. Зерина, А. С. Отличие злоупотребления полномочиями от сходных видов преступлений // Право: современные тенденции : материалы VI Междунар. науч. конф.: Новация. — 2018. — С. 49-51. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/311/14501/> (дата обращения: 21.01.2021)
45. Золотовская Е.А. К вопросу о гражданско-правовом статусе крестьянского (фермерского) хозяйства и правовом режиме его имущества / Е.А. Золотовская. // Административное и муниципальное право. - 2019. № 2. 36-41 с
46. Иосько Е.С., Березюк Л.А. уголовно-правовая характеристика злоупотребления властью или служебными полномочиями // Управление социально-экономическими системами, правовые и исторические исследования: теория, методология и практика. Материалы международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов. 2019. С. 353-364.
47. Калашников А.Г. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий: разграничение составов преступлений // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2010. № 7. С. 102-103.
48. Караваева, Ю. С. Статусно-ролевое положение преступника и потерпевшего как критерий дифференциации уголовной ответственности по законодательству Древней Руси // История государства и права. — 2018. — № 6. — С. 48-53.
49. Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Я. Н. Ермолович, А. Л. Иванов, Т. Г. Кудрявцева, Д. Н. Кожухарик; под ред. А. М. Багмета. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 183 с.
50. Кунц, В. В. Злоупотребление должностными полномочиями / В. В. Кунц // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2020. — Т. 5, вып. 2. — С. 27 — 30.
51. Лонерт, Н. Р. Понятия должностного преступления / Н. Р. Лонерт // Юристь-Правоведъ. — 2007. — № 5. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-dolzhnostnogo-prestupleniya>
52. Окладникова Н.А. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий // Молодой ученый. 2017. № 50 (184). С. 304-306.
53. Подковыров, Е. А. История развития дореволюционного законодательства о фактах злоупотребления полномочиями в РФ // Социально-экономические явления и процессы. — 2015. — Т. 10. — № 7. — С. 184-194.
54. Подковыров, Е. А. Развитие советского уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление полномочиями // Вестник экономической безопасности. — 2016. — № 2. — С. 197-202.
55. Разбирин, Л. И. Уголовно-правовая характеристика женщин, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Человек: преступление и наказание. — 1998. — № 3. — С. 37-41.
56. Рослов А.М. Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность российской федерации или государственную должность субъекта российской федерации: вопросы квалификации // XLVIII Огарёвские чтения. Материалы научной конференции. В 3-х частях. Сост. А. В. Столяров, отв. за выпуск П.В. Сенин. 2020. С. 618.
57. Светлов, А. Я. Ответственность за должностные преступления / А. Я. Светлов. — Киев, 1978
58. Семенюк, А. В. История становления уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий / А. В. Семенюк. — Текст : непосредственный //

Молодой ученый. — 2020. — № 20 (310). — С. 327-332.

59. Скляров, С. В., Склярова, Н. Д. Уголовная ответственность за хищение, совершенное лицом с использованием своего служебного положения / С. В. Скляров, Н. Д. Склярова // Законы РФ. Опыт. Анализ. Практика. — 2013. — № 10. — С. 25-28.
60. Трайнин, А. Н. О должностных преступлениях / А. Н. Трайнин // Право и жизнь. — 1924. — № 9.с35
61. Утевский, Б. С. Общее учение о должностных преступлениях / Б. С. Утевский. — М., 1948.с.340
62. Свод Законов Российской Империи [Электронные ресурсы] URL: <http://civil.consultant.ru/code/>. Соборное Уложение 1649 г. URL: www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm.
63. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.) URL: www.history.ru/content/view/1114/87/. Уголовное уложение 1903 года URL:<https://cyberleninka.ru/.../ugolovnoe-ulozhenie-1903-goda>
64. Ширяев, В. Н. Взятничество и лиходеительство в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование / В. Н. Ширяев. — Ярославль, 1916.
65. Шмаков Р.Б. Превышение и злоупотребление должностными полномочиями: вопросы разграничения // Вестник Науки и Творчества. 2019. № 10 (46). С. 27-31.
66. Щербакова Н.С. Некоторые проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями // Научные исследования. - 2016. - №2. - С. 40-43.
67. Яни П. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий // Законность. 2007. № 12 (878). С. 11-14.
68. Янчик Е.А. Особенности квалификации злоупотребления и превышения должностных полномочий и отграничение их от смежных составов // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2020. № 15. С. 181-190.
69. Янчик Е.А. Совершенствование законодательства, регулирующего вопросы злоупотребления должностными полномочиями // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2020. № 13. С. 167-174.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/148435>