

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/149837>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: История Отечества

Введение 6

1. Реставрация важнейших объектов культурного наследия Санкт-Петербурга и Ленинградской области после Великой Отечественной Войны 13

1. 1. Тенденции регулирования и научно-теоретического обеспечения сохранения культурного наследия, оказавших фундаментальное влияние на отечественную практику сохранения культурных ценностей и реставрации 13

1. 2. Объекты культурного наследия Санкт-Петербурга, разрушенные в период Великой Отечественной войны 16

1.3. Мероприятия в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия значимых зданий Санкт - Петербурга и Ленинградской области после войны и на современном этапе 21

1. 4. Особенности становления реставрационной школы в Санкт-Петербурге в послевоенный период 27

Заключение 32

Список источников и литературы 35

Введение

Актуальность работы. Великая Отечественная война явилась причиной гибели не только миллионов людей, но и массового разрушения материального культурного наследия. Особенно сильно пострадали западные регионы СССР, где боевые действия шли в местах с уникальными объектами наследия. Оказались разрушенными или утраченными десятки памятников истории и культуры, в том числе и на территории Ленинграда и близлежащей к нему области. Стоял острый вопрос проведения массовых работ по их восстановлению.

Сразу после освобождения оккупированных территорий в СССР были начаты работы по оценке ущерба и организации реставрации. Накопленный в предвоенные годы научный и практический опыт по сохранению материального культурного наследия стал основой формирования новой школы реставрации в стране. Деятельность СССР в сфере сохранения культурного наследия в послевоенные годы нашла свое выражение в целенаправленной долгосрочной государственной политике в данном вопросе. Это обеспечило формирование крупных реставрационных центров в регионах.

Обозначая актуальность, во-первых, стоит упомянуть о том, что существует насущная потребность в осмыслении процесса сохранения и восстановления культурных и исторических памятников Санкт-Петербурга и Ленинградской области с точки зрения региональной истории и краеведения.

Во-вторых, систематизирование сведений об основных мерах властных органов в части сохранения культурных ценностей поможет воссоздать и скорректировать реальную деятельность и политику Советского государства в сфере культуры в годы после Великой Отечественной войны.

В-третьих, изучение истории реставрации важнейших объектов культурного наследия помогает раскрыть образ реставратора, осуществляющего свою деятельность в обозначенный мною период.

Одной из центральных миссий государства сейчас стало сохранение и развитие исторического, культурного, духовного наследия страны. Так производится реставрация, консервация, музеефикация исторических, культурных и духовных памятников. Большое внимание при этом уделяется соответствию всех проводимых работ международным стандартам и требованиям Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. В этой связи, обращение к истокам теории и практики сохранения культурного наследия в переломные и трагические моменты человеческой истории, особенно второй половины XX века, является настоятельной необходимостью.

Объектом исследования является государство советского периода, проводящее политику в сфере регионального историко-культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, пострадавшего во время Великой Отечественной войны и отреставрированного в послевоенные годы.

Предметом исследования являются процессы и особенности проведения государством политики сохранения памятников истории и культуры в исследуемый период в пределах современного Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Целью данного исследования является раскрытие характера региональной политики советского государства в пределах современного Санкт-Петербурга и Ленинградской области по сохранению историко-культурного наследия в послевоенные годы и ее реализации.

Задачи работы:

- выявление тенденций регулирования и научно-теоретического обеспечения сохранения культурного наследия, оказавших фундаментальное влияние на отечественную практику сохранения культурных ценностей и реставрации;
- систематизирование сведений об основных мерах властных органов в части сохранения культурных ценностей в исследуемый период, полученные из различных документов и материалов;
- охарактеризовать общую ситуацию в Ленинградской области в реставрационном деле в указанный период;
- выделить основные этапы и особенности становления реставрационной школы в Санкт-Петербурге в эти годы.

Хронологические рамки исследования определены периодом с 1945 по 1953 год. Выбор объясняется следующим: начало (1945 год) относится к моменту завершения Великой Отечественной войны и победы над немецко-фашистскими захватчиками. Второй хронологический рубеж приходится на март 1953 года, в связи с окончанием послевоенного периода, которое совпадает со смертью И.В. Сталина.

Территориальные рамки исследования памятников сосредоточены на городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Выбор территориальных рамок исследования во многом обусловлен уникальной ситуацией развития процесса восстановления памятников истории и культуры на данной территории. Историографический обзор.

В историографии проблемы можно выделить следующие периоды: советский и постсоветский или современный, который начался в 1991 году и продолжается по настоящее время.

В первый период тема деятельности реставраторов в послевоенное время стала предметом научного осмысления лишь на уровне обобщающих работ. Примером такого исследования может послужить работа А.Н. Петрова. Материалы работ представляли собой ряд статистических данных по состоянию объектов культурного наследия в Царском селе: к примеру, какой ущерб в период Великой Отечественной войны понесли памятники культуры ансамблей Большого дворца, Екатерининского и Александровского парков. Современный этап развития исторической науки характеризуется усилением интереса к изучению проблемы государственной политики СССР в рамках сохранения культурного наследия в послевоенные годы. Так А.С. Белоусов и Н.Н. Кудрявцева исследуют конкретные действия государства для разрешения проблемы сохранения исторического наследия в разных точках Ленинградской области. Также в работах П.В. Петрова и Я.И. Шурыгина мы сможем увидеть детализированный план советского государства по осуществлению работ в Петергофе.

Необходимо сказать, что множество современных нам исследовательских работ посвящены деятельности хранителей дворцов – объектов культурного наследия в годы войны и сразу же после освобождения территорий памятников. В статье О. Малиновой-Тзиафеты мы можем увидеть действия хранителей самой имперской столицы – Санкт-Петербурга, тогда как в исследовании А.Н. Гузанова рассмотрены аспекты деятельности хранителей в Павловском дворце. Таким образом, работы, посвященные лицам, которые стояли «на передовой» восстановления своих объектов, анализируют несущественные шаги на пути к процессу сохранения и реставрации памятников, но очень важные для его запуска.

Также в современном периоде часто общее положение нынешних музейных комплексов, находящихся на территории Ленинграда и Ленинградской области. Так в работе В.А. Рачковского проводится анализ деятельности Н.И. Третьякова по восстановлению различных пригородных дворцов в период 1945-1953 гг., тогда как А.А. Маринич анализирует общее положение памятников СССР в 1944 и 1945 годы.

Подводя итог, стоит сказать, что историки современного периода рассматривают такие тематики как общее положение памятников культуры и искусства, с точки зрения региональной истории и краеведения, а также роль государства в процессе сохранения и восстановления памятников Ленинграда. При этом в исследовательских работах часто изучается роль обычного человека – хранителя, в ходе запуска процессов восстановления пригородных дворцов.

Научная новизна исследования

Анализ и обобщение имеющихся по теме научных трудов и публикаций позволяет сделать вывод, что

деятельность реставраторов, произведенная в период с 1945 года по 1953 год, требует дальнейшего, более глубокого изучения. Несмотря на значительное количество различных публикаций современного периода, не существует обобщающей комплексной работы, полностью раскрывающей тему моей исследовательской работы. Также остаются не изученными подвиги реставраторов, тесно сотрудничающих с государством и помогающим продвинуть вперед политику сохранения и восстановления культурных и исторических памятников только что освобожденного Ленинграда и его пригородов.

Обзор источников

Сложность анализа темы моего исследования заключается в том, что данный исторический процесс отражен в большинстве случаев в источниках личного происхождения, литературных произведениях и немногочисленных актовых материалах, большинство из которых представляют собой неопубликованные документы, находящиеся в архивах Центрального государственного архива литературы и искусства и Центральном государственном архиве, находящихся в городе Санкт-Петербурге.

Одним из видов использованных в работе источников явились законодательные источники. Основные законодательные акты (декреты, постановления, распоряжения), принятые правительством по вопросам охраны памятников, были опубликованы в сборнике документов «Охрана памятников истории и культуры». Источником позволяет осветить деятельность советской власти после 1945 года по сохранению памятников прошлого.

Также в работе использованы делопроизводственные источники. Так в сборнике документов «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК» собраны решения по культуре первых послевоенных лет, также появляется возможность проанализировать систему на пути становления правовых законодательств в деле сохранения памятников истории и культуры. Источники данного вида отражают официальную позицию властей по отношению к процессу восстановления объектов культуры. Одной из самых важных групп источников для данного исследования является периодическая печать, главной функцией которой является ознакомление современников о наиболее важных событиях и явлениях действительности. В 1946-1953 годах, как и в предвоенное мирное время, газеты выполняли пропагандистскую функцию. С момента начала восстановительных работ над историческими и культурными памятниками средства массовой информации Ленинграда предписывалось широко освещать ход работ. Основной задачей, стоявшей в те годы перед органами печати, являлось «идейное воспитание масс в духе советского патриотизма, в духе социалистической сознательности».

Мемуары и воспоминания современников позволяют глубже проникнуть через субъективно-личностное восприятие солдат, хранителей ценностей, реставраторов и простых активистов в ощущаемые ими изначально эмоции пустоты и разрухи, а затем надежды, получить новую информацию о процессах восстановления важнейших памятников. В настоящее время опубликованы некоторые воспоминания хранителей и активистов в продвижении процесса реставрации дворцов и парков, а также воспоминания солдат, бывших свидетелями нанесенных фашистами разрушений.

Таким образом, можно сказать, что источниковая база достаточно объемна и информативна. Имеющиеся в наличии документы и воспоминания позволяют осветить разные стороны деятельности как государственных органов охраны памятников, так и отдельных лиц, которые занимались восстановительными работами. Поэтому, наряду с освещенными проблемами, остается ряд вопросов, ответов на которые пока нет. В какой-то степени, это связано с тем, что сохранность документации не является стопроцентной.

1. Реставрация важнейших объектов культурного наследия Санкт-Петербурга и Ленинградской области после Великой Отечественной Войны

1. 1. Тенденции регулирования и научно-теоретического обеспечения сохранения культурного наследия, оказавших фундаментальное влияние на отечественную практику сохранения культурных ценностей и реставрации

«Современная российская система охраны памятников как с точки зрения законодательного обеспечения, так и с точки зрения подходов к финансированию сохранила ключевые черты советской системы, хотя по сравнению с советским временем возможности государства за свой счет восстанавливать, содержать и реставрировать десятки тысяч объектов культурного и исторического наследия значительно уменьшились». По экспертным оценкам, в настоящее время объем государственного финансирования, выделяемого на содержание и реставрацию одних только памятников федерального значения, составляет не более 15% от необходимого. Примерно две трети памятников федерального значения нуждаются в реставрации.

«После Второй Мировой войны перед реставраторами возникли проблемы и теоретического характера, связанные с выбором методики проведения реставрационных работ, пониманием «целостности» восстановления утраченных ценностей и архитектурных памятников культуры, выбором между новой современной конструкцией или полной идентичностью прежнему». Разгорелись научные дискуссии, особенно в части таких понятий как «памятник», «реставрация», «консервация» и других. Среди специалистов и ученых того выделялась точка зрения Д.Де Анджелис д'Оссата, допускавшего возможность использования очень большого вида реставрационных работ, без кардинальной новизны.

«Плохо в настоящее время обстоит дело с установлением требований о порядке и условиях страхования объектов культурного наследия. Сложившаяся ситуация диктует необходимость законодательного установления обязательного страхования как самих объектов культурного наследия, так и гражданской ответственности их собственников (пользователей)».

Сложность вышеуказанных проблем требует комплексного, системного подхода к их решению и незамедлительных действий по применению экономических механизмов к защите культурного наследия. «Кроме того, остро назрела потребность разработать и принять комплекс нормативно-правовых актов, обеспечивающих привлечение бюджетных и особенно внебюджетных средств в развитие системы охраны объектов культурного наследия. В связи с этим очень важным является обеспечение ускоренного развития туризма, а также благотворительности, поскольку в современном мире становится все более необходимым показать, что российское культурное наследие имеет такую материальную форму и духовную основу, что обеспечивает достойное место страны в постиндустриальном цивилизованном мире».

Охрана культурного наследия является глобальной проблемой современности, наряду с экологической, демографической и другими проблемами. «Культурное наследие представляет собой духовный, культурный, экономический и социальный капитал уникальной ценности, что является основанием для национального самосознания, самоуважения, гордости и признания мировым сообществом».

«Таким образом, хотя далеко и не однозначно, но во всех памятниках истории и культуры воплощены осязаемая связь прошлого с настоящим, вековой опыт и традиции поколений. Историко-культурное наследие всегда являлось одним из важнейших средств формирования общественного сознания и совершенствования духовной жизни людей». К сожалению, в переживаемую ныне Россией переломную эпоху значение памятников истории как средства воспитания нравственности молодого поколения и чувства уважения к памяти и делам своих предков, без чего не может существовать никакое цивилизованное общество, оказалось во многом забыто.

I. Источники

Делопроизводственные источники:

1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Издательство политической литературы, 1985. Т.8. 546 с.

Периодические издания:

2. Правда. Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б). М.: редакция газеты «Правда», 1946-1953.

Источники личного происхождения:

3. Балаева, С.Н. Записки хранителя Гатчинского дворца. 1924-1956. Дневники. Статьи / С.Н. Балаева. - СПб.: б.и., 2005. - 213 с.

4. Бенуа, А.Н. Мои воспоминания / А.Н. Бенуа. - М.: б.и., 1993. - 542 с.

5. Комаров, Н.Я. Блокада Ленинграда. 900 героических дней. 1941-1944 гг.: Исторический дневник / Н. Я. Комаров, Г. А. Куманёв. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. - 576 с.

6. Лукницкий, П.Н. Ленинград действует... Фронтной дневник / П.Н. Лукницкий. - М.: б.и., 1971. - 584 с.

II. Литература

7. Белоусов, А.С. Восстановление водоподводящей системы Петергофа после Великой Отечественной войны / А.С. Белоусов // Вестник СПбГИК. -2017. - №1 (30). - С. 85-88.

8. Ваксер А. З. Ленинград послевоенный. 1945-1982 / А. З. Ваксер. - СПб. : Остров, 2005. - 436 с.

9. Гузанов, А.Н. Павловский дворец-музей в 1941-1944 годах. Эвакуация. Освобождение. Начало восстановительных работ /А.Н. Гузанов // Вестник. Зодчий. 21 век. - 2015.- №1-2 (54). - С. 62-69.

Капица П.И. В море погасли огни. Блокадные дневники / П. И. Капица. - Л.: Сов. писатель, 1974. - 368с.

10. Карпенко И. А. Восстановление Ленинграда в 1943-1948 гг.: социально-демографический и бытовой аспекты / И. А. Карпенко. - СПб., 2007. - С. 23.

11. Кедринский А.А. Восстановление памятников архитектуры Ленинграда / А. А. Кедринский. - Л.: Стройиздат, Лен.отд-е, 2-е издание, испр. и доп., 1987. - 254 с.
12. Кетова, К.С. Гибель и возрождение вновь (к 55-летию со дня начала реставрационно-восстановительных работ в Екатерининском дворце в Царском селе) / К.С. Кетова // Научный аспект. - 2012. - №2. - С. 13-20.
13. Кудрявцева, Н.Н. Царское село. Эхо войны и новые задачи реставрации / Н.Н. Кудрявцева // Вестник Зодчий. 21 век. - 2016. - №3 (56). - С. 52-57.
14. Кутузов В. А. Восстановление города-героя / В. А. Кутузов. - СПб., 2006. - С. 245-254.
15. Левченко А. В. Воспоминания военного строителя: к 60-летию Победы: историческая литература / А. В. Левченко. - Екатеринбург: Банк культурной информации, 2005. - 196 с.: ил.
16. Непокоренный Ленинград. Краткий очерк истории города в период Великой Отечественной войны / А. Р. Дзенискевич, В.М. Ковальчук - 2-е изд., перераб.и доп. - Л.: Наука, 1974. - 502 с.
17. Малинова-Тзиафета, О.А. Хранители и власти: охрана и реставрация имперской столицы в сталинский период / О.А. Малинова-Тзиафета // НИР. - 2019. - №2. - С. 526-535.
18. Маринич, А.А. Положение памятников истории и культуры в СССР в период второй мировой войны / А.А. Маринич // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2009. - №4. - С. 34-41.
19. Мухина Л. «...Сохрани мою печальную историю...»: блокадный дневник Лены Мухиной / [отв. ред. В. М. Ковальчук ; вступ. ст. С. В. Ярова; подгот. к публ. И коммент.: В. М. Ковальчук и др.; Рос. акад. наук, С.-Петербург. ин-т истории]. - СанктПетербург: Азбука, 2011. - 361 с.
20. Петров, А.Н. Пушкин. Дворцы и парки / А.Н. Петров. - М.: Искусство, 1964. - 232 с.
21. Петров, П.В. Первый этап восстановления Большого Петергофского дворца / П.В. Петров // Дворцы и события: Сб. ст. по материалам науч.-практ. конф. / ГМЗ «Петергоф». - СПб., 2016. - С. 115-118.
22. Пищулина С. Ю. Восстановление Сталинграда в 1943-1945 гг.: проблемы формирования и распределения трудовых ресурсов / С. Ю. Пищулина, О. Ю. Редькина // Экон. история. - 2017. - № 3 (38). - С. 64-77.
23. Подвиг Ленинграда 1941-1944 : документально-художественный сборник. - Москва: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1960. - 620 с.: ил.
24. Послевоенное восстановление памятников. Теория и практика XX века, материалы конференции / Сб. ст., СПб.: ИПК «Береста», 2014. - 165 с.
25. Рачковский, В.А. Третьяков Н.С. Пригородные дворцы-музеи Ленинграда. Война и победа / В.А. Рачковский. - СПб.: ГМЗ «Павловск», 2008. -264 с.
26. Хмелевская, Ю.Ю. О меморизации истории и историзации памяти / Ю. Ю. Хмелевская. - Челябинск, 2009. - С. 475.
27. Щенков А. С. История и теория реставрации памятников архитектуры / Сб. ст. под ред. Щенкова А.С. - М.: ЦНИИП градостроительства, 1986. - 143 с.
28. Шурыгин, Я.И. Петергоф: летопись восстановления: «И вновь поет свободная вода...» / Я.И. Шурыгин. - СПб.: б.и., 2000. - 221 с.

III. Интернет-ресурсы

1. Восстановление объектов культуры Санкт-Петербурга // spbdnevnik.ru. URL: <https://spbdnevnik.ru/news/2021-01-21/v-kgiop-rasskazali-skolko-zdaniy-udalos-otrestavrirovat-v-2020-godu-v-peterburge/news/2021-01-21/v-kgiop-rasskazali-skolko-zdaniy-udalos-otrestavrirovat-v-2020-godu-v-peterburge> (дата обращения: 23. 01.2021).
2. Возрождение Эрмитажа и культурных памятников Санкт-Петербурга после войны // topdialog.ru URL: <https://topdialog.ru/2019/04/08/vozrozhdenie-ermitazha-posle-voyny-sekretnye-yashchiki-razrushennye-zaly-i-podvig-muzejshchikov/> (дата обращения: 23. 01.2021).
3. Ленинградское Возрождение: рассказываем о восстановлении значимых зданий после войны // topdialog.ru URL: <https://topdialog.ru/2020/05/05/leningradskoe-vozrozhdenie-rasskazyvaem-o-vozstanovlenii-znachimyh-zdaniy-posle-voyny/> (дата обращения: 23. 01.2021).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/149837>