

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/15060>

Тип работы: Реферат

Предмет: Теория государства и права

Содержание

Введение.....	3
Объекты правоотношений.....	4
Заключение.....	12
Литература.....	13

др.), так и в современный период развития науки о праве (С. С. Вабищевич, В. А. Витушко, И. А. Маньковский). При этом до настоящего времени не выработана убедительная концептуальная оценка понятия о нем, его месте и функциональном назначении в механизме правового регулирования. О спорности проблемы свидетельствует то обстоятельство, что под объектом правоотношения понимают и общественные отношения, подлежащие регулированию, и предметы материального и духовного мира, и действия участников правоотношения и блага, а также поведение субъектов правоотношения, поведение обязанного лица. Рядом авторов допускаются безобъектные правоотношения.

Объекты правоотношений

Понимание объекта правового отношения, равно как и его формулировка является, таким образом, одним из самых дискуссионных и неоднозначных в современной юриспруденции.

Вопрос понимания объекта правоотношения, равно как и его формулировка, является одним из самых дискуссионных и неоднозначных. Так, В. К. Бабаев задается вопросом: «Применима ли философская трактовка объекта применительно к правоотношениям, не требует ли она корректировки?» .

Собственно в философском смысле под объектом понимается сущность вне субъективных ощущений, вещь в себе: ничто, субстанция, недобытие и тому подобное. Объект (от лат. objectum – «предмет») – вещь, предмет. С конца XVIII в. (особенно у Канта) объектом называют то, что противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности, объектом становятся те существующие независимо от человека и его сознания вещи, которые включаются в человеческую деятельность.

С другой стороны, А. Б. Венгеров указывает на необходимость различать объект (предмет) права и объект правоотношения. Под первой категорией он понимает общественные отношения, которые и регулируются системой норм (правил). В свою очередь, объект правоотношения в его понимании – это различные блага, которые стремятся получить управомоченные субъекты, это состояния, которых они стремятся достичь, это то поведение, которого они ждут от обязанных субъектов и так далее .

Вопрос об объекте правовых отношений имеет принципиальное значение, так как только наличие объекта права вызывает необходимость возникновения и существования самого правоотношения. Отсутствие объекта права лишает смысла существование любого правоотношения. Как справедливо отмечает подавляющее большинство правоведов, в обществе нет и не может быть правоотношений не только бессубъектных, но и безобъектных. Проблема общего определения понятия «объект правоотношений» всегда привлекала к себе внимание исследователей и составляла предмет спора. Так, с точки зрения Н. И. Матузова, объектом правового отношения выступает то, на что направлены субъективные права и юридические обязанности его участников, то, ради чего возникает само правоотношение. По мнению А. С. Пиголкина, объект правоотношения – это те материальные и духовные блага, предоставлением и использованием которых удовлетворяются интересы управомоченной стороны правоотношения .

С. Г. Дробязко и В. С. Козлов рассматривают вопрос об объекте правоотношений с двух сторон:

- 1) объект правовых отношений рассматривается только как действия субъектов, их поступки (объектом правоотношения выступают юридически значимые действия субъектов права, опосредующие своим правовым поведением тот или иной вид общественных, социально межличностных и иных отношений);
- 2) объект правоотношения связывается с реализацией конкретных целей субъектами права (под объектом правоотношений следует понимать различные материальные (вещи, имущество, ценности и т. п.), нематериальные (жизнь, здоровье, достоинство, честь и т. п.) блага, продукты духовного творчества

(произведения литературы, искусства, музыки, компьютерные программы и т. п.), а также сами действия субъектов или их результаты, на которые направлена реализация субъективных прав и юридических обязанностей их участников) .

Под объектом правоотношения ряд авторов понимает определенный вид общественных отношений.

Понимается под объектом и воля участников самого правоотношения.

Несмотря на многообразие концепций и точек зрения в отношении объектов правоотношения, представляется возможным выделить две основные теории объекта правоотношения: монистическую и плюралистическую.

В соответствии с монистической теорией, представителем которой является О. С. Иоффе, объектом правоотношения является человеческое поведение. Рассуждает он следующим образом: субъективное право и правовая обязанность направлены на обеспечение определенного поведения, и из числа всех явлений внешнего мира только человеческое поведение способно к реагированию на воздействие, оказываемое субъективным правом и правовой обязанностью. В более поздних трудах он выделяет уже три объекта: юридический, волевой и материальный, однако юридическим объектом по-прежнему остается поведение обязанного лица. Ю.К. Толстой под объектом понимает то фактическое общественное отношение, на которое правоотношение воздействует. Противники данного подхода указывают на недопустимость сводить все объекты права к действиям.

Сторонники плюралистической теории под объектами правоотношения понимают те имущественные объекты, по поводу которых существует данное отношение между субъектами (Н. Г. Александров), либо явления (предметы) окружающего нас мира, на которые направлены субъективные юридические права и обязанности (С. С. Алексеев).

В свою очередь, В. Я. Любашиц обращает внимание на то, что в литературе предпринимаются попытки объединения монистического и плюралистического подхода к объектам правоотношения, когда фактическое правомерное поведение называют юридическим объектом правоотношения (или предметом правоотношения), а связанные с этим поведением различные материальные и духовные блага – «материальным объектом» (например, Л. И. Спиридонов). В другом случае, напротив, предметом правоотношения полагают материальное или нематериальное благо, а объектом – разнообразные фактические общественные отношения (А. Г. Братко) .

Следует признать правильной позицию И. А. Маньковского, указывающего на победу плюралистической теории объекта правоотношения, то есть теории множественного объекта, над теорией монистической – теорией единого объекта .

Представляется возможным определить объект правоотношения как разнообразные явления внешнего мира, в том числе вещи, иное имущество, продукты духовного творчества, личные неимущественные блага, информацию и т. д., на достижение, использование или охрану которых направлены интересы субъектов правоотношения.

При этом практически все современные авторы признают то обстоятельство, что объект правоотношения не является пассивным его элементом. Так, например, одни правомочия требуются для достижения необходимого общественного состояния, другие – возмещения вреда, третьи – для организации должного поведения.

Наверное, не вызывает сомнений и мнение Г. Ф. Шершеневича, который указывал на то, что объект права составляет существенный момент, потому что только он оправдывает существование юридического отношения.

Литература

1. Вабищевич, С.С. Современное состояние теории объектов гражданских прав / С. С. Вабищевич // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2012. – № 4. – С. 58-60.
2. Власенко, Н.А. Теория государства и права / Н.А. Власенко. - М.: Эксмо, 2013. - 416с.
3. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2013. - 304 с.
4. Двойничников Ю.А. Объект правоотношения в контексте правового времени // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 29-36.
5. Двойничников Ю.А. Юридическая ситуация как объект правоотношения // В сборнике: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: материалы международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Пермский

- государственный национальный исследовательский университет» Юридический факультет. 2013. С. 19-21.
6. Каташук Д.В. Объект правоотношения и его понимание на современном этапе // В сборнике: Современные тенденции развития науки и производства Сборник материалов Международной научно-практической конференции: в 4-х томах. Западно-Сибирский научный центр, Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, Международный научно-образовательный центр КузГТУ-Arena Multimedia. 2014. С. 149.
7. Каташук Д.В. Объект правоотношения и его понимание на современном этапе // Актуальные проблемы гражданского права. 2014. № 1 (4). С. 205-211.
8. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2013. – 412с.
9. Минбалеев А.В. Современные проблемы определения связей с общественностью // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. Т. 14. № 1. С. 109-111.
10. Маньковский, И. А. Гражданское прао. Общая часть: в 3 т. / И. А. Маньковский, С. С. Вабищевич. – Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2013. – Т. 2: Гражданские правоотношения. – Полутом 1. – 368 с.
11. Наумочкина К.М., Сафронов В.В. Исследование правовой природы субъектов и объектов правоотношений // В сборнике: Молодёжь Сибири - науке России Материалы международной научно-практической конференции. Составитель: Т.А. Кравченко, Главный редактор: Забуга В.Ф.. 2015. С. 255-256.
12. Общая теория права: Курс лекций / под общей ред. В.К.Бабаева. Н.Новгород, 2013. – 583с.
13. Теория государства и права: учебник для бакалавров/ под ред. В.К.Бабаева.- 3-е изд., перераб. И доп.- М.: Издательство Юрайт, 2013.- 715 с.
14. Теория государства и права: учебник / В.Я.Любашиц, А.Ю.Мордовцев, А.Ю.Мамычев.- Изд. 2-е. доп. и перераб. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. - 700 с.
15. Тюрина Е.Н. Объекты правоотношений, возникающих в деятельности ОВД // диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский университет МВД Российской Федерации. Москва, 2013.
16. Теория государства и права: учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Юрайт», 2013. – 715 с.
17. Тюрина Е.Н. Актуальные проблемы классификации объектов правоотношений // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2010. № 4. С. 113-117
18. Хайруллин Ф.Р. Правовое регулирование правоотношений, возникающих по поводу сложного объекта // Евразийская адвокатура. 2013. № 1 (2). С. 130-131.
19. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2013. - 384 с.
20. Чебаев В.Н. Соотношение понятий «объект права» и «объект правоотношения» // Евразийский союз ученых. 2015. № 6-5 (15). С. 50-52.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/15060>