

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/151592>

Тип работы: Доклад

Предмет: Арбитражный процесс

-

ОБЯЗАННОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Институт доказательств и доказывания является одним из центральных, основополагающих во всех процессуальных отраслях права. Результат рассмотрения дела, надлежащая защита прав и законных интересов граждан и организаций в арбитражном процессе, сохранение судебного акта при его пересмотре в вышестоящих инстанциях зависят от правильного применения судом и лицами, участвующими в деле, норм процессуального права, содержащихся в главе 7 АПК. Основные понятия этого института, такие как предмет доказывания, бремя доказывания, собирание доказательств, требования, предъявляемые к доказательствам, средства доказывания, исследование и оценка доказательств, являются устоявшимися, они подробно рассмотрены в учебной и научной литературе. При этом необходимо учитывать существенные особенности в содержании некоторых из указанных понятий при рассмотрении отдельных категорий дел. Частью 2 ст. 65 АПК предусмотрено два следующих фундаментальных положения, относящихся к предмету доказывания.

1. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом.

Данная обязанность суда обусловлена руководящей ролью суда в процессе как субъекта, осуществляющего правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Исполняя обязанность по определению предмета доказывания при рассмотрении каждого конкретного дела, суд тем самым обеспечивает реализацию таких важных принципов арбитражного процесса, как равноправие сторон (ст. 8 АПК), принцип состязательности (ст. 9 АПК). Согласно ч. 3 ст. 9 АПК арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств.

Если предмет доказывания определен судом правильно и в установленном порядке доведен до сведения лиц, участвующих в деле, они имеют равные возможности предпринять все действия по собиранию доказательств и представлению их в суд, заранее проинформированы о тех обстоятельствах, которые являются значимыми для каждого конкретного дела, об объеме необходимых доказательств. Только в этом случае можно говорить об отрицательных последствиях несовершения лицами, участвующими в деле, процессуальных действий в сфере доказывания (ч. 2 ст. 9 АПК). Нарушение или неправильное применение судом норм процессуального права о порядке определения предмета доказывания в большинстве случаев может повлечь принятие неправильного судебного акта (ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК). Появление новых доказательств в суде апелляционной инстанции, которые не могли быть представлены своевременно в суд первой инстанции, обусловлено зачастую тем, что лица, участвующие в деле, не были осведомлены об обстоятельствах, которые входят в предмет доказывания по делу (ч. 2 ст. 268 АПК).

Суд определяет предмет доказывания, ознакомившись прежде всего с содержанием искового заявления. В определении о подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном судебном заседании (уже с учетом, как правило, поступившего отзыва) суд указывает на обстоятельства, которые входят в данный случай в предмет доказывания. Кроме того, в судебном заседании суд должен обратить внимание лиц, участвующих в деле, на предмет доказывания по делу. Данная обязанность следует из положений п. 10 ч. 2 ст. 153 АПК, в соответствии с которыми судья в судебном заседании руководит судебным заседанием, обеспечивает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств.

2. Содержание предмета доказывания, согласно ч. 1 ст. 65 АПК, определяется судом исходя из:

- требований и возражений лиц, участвующих в деле;
- подлежащих применению норм материального права.

В целях правильного определения круга обстоятельств, которые должны быть доказаны лицами, участвующими в деле, и установлены судом, следует изучить содержание искового заявления и возражений ответчика, а также диспозицию нормы материального права, подлежащей применению при

рассмотрении конкретного спора .

При этом важно принимать во внимание, что правовую квалификацию отношений сторон дает суд. Так, в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ" разъяснено, что по смыслу ч. 1 ст. 168 АПК суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым он не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Определив нормы права, которые подлежат применению при рассмотрении конкретного спора, суд должен довести до сведения лиц, участвующих в деле, круг обстоятельств, которые входят в предмет доказывания. При этом не всегда диспозиция нормы права позволяет обозначить обстоятельства, входящие в предмет доказывания. В таких случаях высшая судебная инстанция зачастую дает разъяснения по применению нормы права с учетом требований ч. 1 ст. 65 АПК.

В процессе рассмотрения дела предмет доказывания может изменяться, что обусловлено:

- распорядительными действиями сторон спора (ст. 49, ч. 3 ст. 66 АПК);
- определением судом в процессе рассмотрения дела того, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам;
- последовательностью установления обстоятельств дела.

Следует учитывать, что суд в предусмотренных законом случаях вправе по своей инициативе расширить предмет доказывания с учетом норм права, которые, по мнению суда, подлежат применению к спорным правоотношениям.

Показательными в этой связи являются следующие разъяснения ВС РФ.

1. В п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. N 25 относительно применения судом положений ст. 10 ГК разъяснено, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 65 АПК).

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 140, 30.06.2015.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // "Российская газета", N 43, 01.03.2016.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // "Российская газета", N 70, 04.04.2016.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" // "Российская газета", N 280, 11.12.2017.

6. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // "Администратор образования", N 9, май, 2017 (Извлечение).

7. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2018.

8. Определение ВС РФ от 5 февраля 2017 г. N 305-ЭС17-14948; Определение ВС РФ от 6 июля 2017 г. N 308-ЭС17-1556.

9. Грибов Н.Д. Бремя доказывания в корпоративных спорах // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. N 2. С. 25 - 28.

10. Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия "Арбитраж". 324 с.

11. Решетникова И.В. Преюдиция и бремя доказывания в современном арбитражном процессе // Закон. 2018. N 4. С. 30 - 38.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/151592>